

KÚRIA

Bfv.I.856/2013/8.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. év december hó 3. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A garázdaság vétsége és más bűncselekmény miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva az Ózdi Városi Bíróság 6.B.128/2012/11. számú ítéletét és a Miskolci Törvényszék 7.Bf.1959/2012/4. számú végzését hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 3000 (háromezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

Az Ózdi Városi Bíróság a 2012. augusztus 28-án kihirdetett 6.B.128/2012/11. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki garázdaság vétségében [1978. évi IV. törvény 271. § (1) bekezdés] és 2 rendbeli becsületsértés vétségében [1978. évi IV. törvény 180. § (1) bekezdés a) pont]; ezért halmazati büntetésül hat hónap fogházra és egy év közügyektől eltiltásra ítélte. Elrendelte az Ózdi Városi Bíróság 7.B.474/2010/4. számú, 2010. december 7. napján jogerőre emelkedett ítéletével kiszabott egy évi, végrehajtásában három évi próbaidőre felfüggesztett fogházbüntetés végrehajtását és kötelezte a terheltet a bűnügyi költség megfizetésére

Az ítélet ellen a terhelt és kirendelt védője enyhítés - utóbbi

pénzbüntetés kiszabása - végett jelentett be fellebbezést.

A másodfokon eljáró Miskolci Törvényszék a 2013. február 4. napján tartott nyilvános ülésen hozott 7.Bf.1959/2012/4. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt terjesztett elő a Be. 416. §-a (1) bekezdésének a) és c) pontjaiban foglalt okokra alapozott felülvizsgálati indítványt, melynek lényege szerint a másodfokú bíróság őt nem idézte a tárgyalásra, így a másodfokú bíróság az ő és a védője távollétében tartott tárgyalást. Emiatt a fellebbezési eljárás során nem volt lehetősége az ártatlanságának bizonyítására, álláspontjának kifejtésére. Utalt arra is, hogy ő valójában a fia védelmében ment a helyszínre, és ekkor érte a támadás. Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria helyezze hatályon kívül a másodfokú bíróság végzését, és a törvényszéket utasítsa új eljárásra.

A Legfőbb Ügyészség BF.1567/2013/1-I. számú írásbeli nyilatkozatában arra tett indítványt, hogy a Kúria a felülvizsgálati indítványnak ne adjon helyt és a megtámadott határozatot hatályában tartsa fenn.

A Kúria nyilvános ülésén a terhelt védője felszólalásában kifejtette, hogy - mivel a másodfokú nyilvános ülésre szóló idézést a terhelt fia vette át, aki ezt nem közölte a terhelttel - ezért védekezésének előterjesztésére sem volt módja. Mindezekre figyelemmel a megtámadott határozatok hatályon kívül helyezését és az első fokon eljáró bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

A legfőbb ügyész képviselője a nyilvános ülésen az írásbeli nyilatkozattal egyezően szólalt fel, azzal a kiegészítéssel, hogy a terhelt a másodfokú nyilvános ülés időpontjában szabadlábon volt, a másodfokú nyilvános ülésre szóló idézést a terhelt fia vette át, aki - mint hozzátartozó - annak ellenére jogosult volt a postai küldemény átvételére a kézbesítési jogszabályok szerint, hogy a terhelt lakcímén nem rendelkezett állandó lakóhellyel.

A terhelt a felülvizsgálati indítványában foglaltakat változatlanul fenntartotta, és sérelmezte, hogy a tanút nem hallgatták ki az első fokú eljárás során.

A felülvizsgálati indítvány részben nem alapos, részben törvényben kizárt.

A Kúria a Be. 423. § (4) bekezdésében írtakra figyelemmel a határozatokat a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján, valamint az (5) bekezdésre figyelemmel a 416. § (1)

bekezdés c) pontjában felsorolt - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - esetleges eljárási szabálysértésekre tekintettel is felülvizsgálta.

Ilyen, a Be. 373. §-a (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértést nem észlelt.

A Be. 361. § (3) bekezdése szerint a másodfokú bíróság a vádlottat, kötelező védelem esetén a védőt, valamint a pótmagánvádló jogi képviselőjét a nyilvános ülésre idézi, a fogva levő vádlott előállítása iránt - idézésével egyidejűleg - intézkedik. A Be. 362. §-ának (3) bekezdése alapján a vádlott idézésének szabályszerűségén múlik, hogy távollétében a nyilvános ülés megtartható-e (1/2007. BKv. C.), 10. C.) pont).

A Miskolci Törvényszék a 2013. február 4. napján tartott nyilvános ülésére a szabadon lévő a terheltet írásban megidézte.

A Be. 70. §-ának (1) bekezdése értelmében az iratok kézbesítése személyesen, posta útján, hirdetményi úton, a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság kézbesítője útján vagy nemzetközi jogsegély keretében történhet. A kézbesítés szabályszerű, ha a hivatalos iratot a címzett, vagy helyette a külön jogszabály [335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet 16. § (2) és (3) bekezdés] szerint átvételre jogosult más személy átvette.

Az iratokból megállapíthatóan a nyilvános ülésre szóló idézést a terhelt helyett fia vette át, aki a címzett helyett a hivatalos irat átvételére a jogosult volt.

A terhelt azonban a nyilvános ülésen nem jelent meg, annak ellenére, hogy sem az idézés kézbesítése napján, sem a nyilvános ülés időpontjában nem volt fogva.

A másodfokú bíróság nyilvános ülésén a terhelt védője jelen volt, ebből következően nem helytállóak a terhelt felülvizsgálati indítványában előadott azon körülmények, hogy őt a nyilvános ülésre a másodfokú bíróság nem idézte meg, és azt a védője távollétében tartotta meg.

A Be. 362. §-ának (3) bekezdése alapján a nyilvános ülést a szabályszerűen megidézett vádlott távollétében is meg lehet tartani, ha a nyilvános ülés eredményeként megállapítható, hogy a

meghallgatása nem szükséges, a fellebbezés elbírálható. Mivel a terhelt meghallgatása a másodfokú eljárásban nem volt szükséges, ezért a másodfokú bíróság a fellebbezést a terhelt távollétében elbírálta.

Mindezekre figyelemmel a bíróság a terhelt távollétében megtartott nyilvános üléssel nem sértette meg a Be. 373. § (1) bekezdés II. d) pontjában írtakat, a nyilvános ülést nem olyan személy távollétében tartotta meg, akinek részvétele a törvény értelmében kötelező. Ebből következően a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában írt felülvizsgálati ok nem állapítható meg, ezért a felülvizsgálati indítvány ebben a részében nem alapos.

A Be. 423. §-ának (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati eljárásban a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó, az a felülvizsgálati indítványban nem támadható. Következésképpen csak a jogerős ítéleti tényállással mindenben összhangban álló tényállítások alapján vitatható a bűnösség. Mindemellett a felülvizsgálati eljárásban további bizonyításnak nincs helye, és ez okból a megtámadott határozatok hatályon kívül helyezésére sincs mód.

Ezért a felülvizsgálati indítványnak a terhelt bűnösségének hiányára vonatkozó, a tényállással ellentétes ténybeli alapon álló, új bizonyítékokra hivatkozó érvei törvényben kizártak.

A Kúria mindezekre figyelemmel a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a megtámadott határozatokat a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő díjaként felmerült bűnügyi költséget a Be. 429. § (1) bekezdése alapján az állam viseli.

A Be. 3. §-ának (4) bekezdése a Kúria határozata elleni fellebbezés lehetőségét kizárja, felülvizsgálatnak a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja alapján nincs helye. Az ismételt felülvizsgálati indítvány benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria ez esetben a Be. 421. § (3) bekezdése értelmében az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát mellőzheti.

Budapest, 2013. december 3.

Dr. Csere Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s. k.

előadó bíró, Dr. Soós László s. k. bíró

A kiadmány hitelével:

bíróági tisztviselő
MTné