

KÚRIA

Bfv.I.946/2013/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. év december hó 17. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A garázdaság büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 1.B.XXI.1855/2010/11. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy a felfüggesztett pénzbüntetés kiszabását mellőzi, és a terheltet megrovásban részesíti.

A jogerős határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 3400 (háromezer-négyszáz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság a 2013. február 13-án meghozott és aznap jogerőre emelkedett 1.B.XXI.1855/2010/11. számú ítéletében a terheltet bűnösnek mondta ki fegyveresen elkövetett garázdaság büntetében [1978. évi IV. törvény 271. § (1) bekezdés, (3) bekezdés c) pont]. Ezért öt harminc napi tétel, napi tételenként 2.500 forint, összesen 75.000 forint pénzbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását egy évi próbaidőre felfüggesztette. A bíróság rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetén szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról, a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

A Fővárosi Főügyészség 2013. július 5-én, - a törvényes határidőn belül - Bf.10734/2013/1-I. számon terjesztett elő a terhelt terhére a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában megjelölt okból felülvizsgálati indítványt. Az indítvány szerint egyrészt az 1978. évi IV. törvény (korábbi Btk.) 271. §-ának (1) bekezdésébe ütköző, és a (3) bekezdés c) pontja szerint minősülő garázdaság büntettének büntetési tétele egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, és mivel az ügyben kísérlet és bűnsegély nem merült fel, a törvény 87. §-ának (2) bekezdés d) pontjára is figyelemmel, az enyhítő rendelkezések alkalmazásával is csak szabadságvesztés büntetést lehetett volna kiszabni. Másfelől pedig törvénysértőnek tartja a felülvizsgálati indítvány a pénzbüntetés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztését is. A korábbi Btk.-t 2010. május 1. napjától módosító 2009. évi LXXX. törvény 28. §-a a korábbi Btk. 89. §-át megváltoztatva, megszüntette annak a lehetőségét, hogy a bíróság a pénzbüntetés végrehajtását próbaidőre felfüggeszse. Ezért a felülvizsgálati indítvánnyal támadott ítélettel elbírált bűncselekmény elkövetése idején, 2010. június 29-én hatályos anyagi jogszabályok szerint a pénzbüntetés végrehajtásának felfüggesztése anyagi jogszabályt sért.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt fenntartva, indítványozta, hogy a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a megtámadott határozatot változtassa meg, és hozzon a törvénynek megfelelő határozatot (BF.227/2011.).

A felülvizsgálati indítvány alapján a Kúria nyilvános ülést tartott, melyen a legfőbb ügyész képviselője az indítványt fenntartotta, míg a terhelt védője a sérelmezett határozat megváltoztatását és a cselekmény tárgyi súlyával arányban álló, a törvényi minimumban megállapított szabadságvesztés kiszabását indítványozta.

A Kúria a megtámadott határozatot a Be. 423. § (5) bekezdésére figyelemmel a 416. § (1) bekezdésének c) pontja alapján is felülbírált, azonban az ott írt feltétlen eljárási szabálysértést nem észlelt.

A terhelt terhére előterjesztett felülvizsgálati indítvány az alábbiak szerint alapos.

A Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a

bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak.

A felülvizsgálati eljárás során irányadó ítéleti tényállás alapján megállapítható, hogy a terhelt a terhére rótt bűncselekményt 2010. június 29-én követte el, a bíróság a jogerős határozatát pedig 2013. február 13-án hozta meg.

A korábbi Btk. 271. § (3) bekezdésének c) pontja szerint minősülő fegyveresen elkövetett garázdaság büntettének büntetési tétele egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés. A törvény 87. §-ának (1) bekezdése szerint a büntetési tételnél enyhébb büntetés szabható ki, ha annak mértéke a büntetés-kiszabási elvekre is figyelemmel túl szigorú lenne. E törvényhely (2) bekezdésének d) pontja szerint olyan bűncselekmény esetén, melynek büntetési tételének legkisebb mértéke egy évi szabadságvesztés, csak ennél rövidebb tartamú szabadságvesztés szabható ki. E törvényi rendelkezés - az ún. enyhítő szakasz - alapján tehát az egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetni rendelt fegyveresen elkövetett garázdaság büntette miatt az eljáró kerületi bíróság által kiszabott pénzbüntetés törvénysértő.

Mindemellett a korábbi Btk. 2010. április 30-ig hatályban volt 89. §-ának (1) bekezdését a 2009. évi LXXX. törvény 28. §-ával módosította, melynek értelmében 2010. május 1. napjától a pénzbüntetés próbaidőre történő felfüggesztésére nem kerülhet sor. Ez volt a helyzet a cselekmény elbírálásakor is.

A Be. 423. § (4) bekezdése értelmében a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány esetén a Kúria a megtámadott határozatot a terhelt javára is megváltoztathatja.

A rövidített indokolást tartalmazó jogerős ítélet szerint a terhelt büntetlen előéletű, nyugdíjas. A felülvizsgálati eljárás időpontjában túlhaladta a nyolcvanadik életévét. Esetében tehát - az elbírált cselekmény tárgyi súlyát is figyelembe véve - a végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetés is a büntetés célján túlmenő, méltánytalan hátrányt jelentene.

Cselekménye, az aránytalanul és indokolatlanul hosszú bírósági eljárást is figyelembe véve, már olyan csekély fokban veszélyes a társadalomra, hogy vele szemben a törvény szerint alkalmazható

legkisebb büntetés kiszabása szükségtelen, míg a bűncselekmény büntetési tétele más intézkedés alkalmazását nem teszi lehetővé.

Mindezekre figyelemmel a Kúria a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság ítéletét a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta, és a terheltet a korábbi Btk. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával megrovásban részesítette.

A Kúria felhívja a terheltet, hogy a jövőben tartózkodjék bűncselekmény elkövetésétől.

A jogerős ítélet egyéb rendelkezéseit nem érintette.

A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő közreműködése folytán felmerült bűnügyi költséget a Be. 429. § (1) bekezdése értelmében az állam viseli.

A Be. 3. §-ának (4) bekezdése kizárja a Kúria határozata elleni fellebbezés lehetőségét, felülvizsgálatnak a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja alapján nincs helye. Az ismételt felülvizsgálati indítvány tilalmára vonatkozó tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. december 17.

Dr. Csere Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s. k.
előadó bíró, Dr. Csák Zsolt s. k. bíró

A kiadmány hitelül:

Alné írnok