

A Pécsi Ítéltábla a dr. Íjjasné dr. Kocsis Anna jogtanácsos által képviselt **felperes neve** (felperes címe) dr. Halmos Péter ügyvéd (7621 Pécs, Mária u. 29.) által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen pályázati eljárás jogellenességének megállapítása iránt indított perében a Baranya Megyei Bíróság 9.G.20.554/2007/6. számú ítélete ellen az alperes részéről 7. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

v é g z é s t:

A másodfokú bíróság a pert megszünteti, és az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A felperes a Baranya Megyei Bírósághoz 2006. március 27. napján benyújtott keresetében alperesként a alperes neve jelölte meg, és kérte, hogy a bíróság állapítsa meg az alperes által a P., A. u. 4. szám alatti ingatlanra kiírt pályázat értékelésének jogellenességét, azt helyezze hatályon kívül, és kötelezze az alperest a pályázat új értékelésének lefolytatására, új határozat hozatalára, a felperes pályázati ajánlata szerinti tartalmú szerződés létrehozására. A per során kereseti kérelmét tartalmában módosította, de azt továbbra is a alperes neve szemben tartotta fenn. Módosított keresetében az alperest elsődlegesen a perbeli ingatlan elidegenítésére kiírt pályázati eljárás szabályos, jogszerű lefolytatására, befejezésére, az egyedül pályázott felperessel a pályáztatott szerződés lényeges feltételeinek meghatározását célzó tárgyalások megtartására, illetve ezek befejezettségének a bíróság részére történő bejelentésére kérte kötelezni, másodlagosan, az elsődleges kereseti kérelem eredménytelensége esetére annak megállapítását kérte, hogy az alperes törvényes kötelezettségeit megszegte, és ezért a felperes felé kártérítési felelősséggel tartozik.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét érdemben elbírált, és azt mint alaptalant elutasította.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes jelentett be fellebbezést, fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, és keresete teljesítését kérte.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására irányult.

A felperes keresete, és ennek következtében a fellebbezése érdemben nem bírálható el, az érdemi elbírálásnak az alábbi eljárás jogi akadálya van:

A Pp. 48. §-a szerint a perben fél az lehet (perbeli jogképesség), akit a polgári jog szabályai szerint jogok illethetnek és kötelezettségek terhelhetnek. A Ptk. rendelkezései szerint jogképessége az embernek (Ptk. 8. §), az államnak (Ptk. 26. § (1) bekezdése) és a jogi személynek (Ptk. 38. § (3) bekezdése) van. A Ptk. 29. § (1) bekezdése mondja ki, hogy jogi személy létrejöttének és megszüntetésének feltételeit a jogszabály a jogi személy egyes fajtáihoz képest állapítja meg. Jogi személyt jogszabály is létesíthet. A Ptk. 30. § (1) bekezdése értelmében pedig, ha a jogszabály vagy - annak felhatalmazása alapján - az alapító határozat vagy okirat másként nem rendelkezik, a jogi személy szervezeti egysége nem jogi személy.

A felperes keresetét a megjelölt alperessel szemben 2006. március 27-én terjesztette elő, a Kincstári Vagyoni Igazgatóságról rendelkező hatályos jogszabály ez idő szerint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. sz. törvény volt, mely 109/D. § (1) bekezdésében kimondta, hogy a KVI. a kincstári vagyonért felelős miniszter irányítása alatt álló központi költségvetési szerv, a 109/C. § (1) bekezdése pedig úgy rendelkezett, hogy a kincstári vagyonért felelős miniszter a kincstári vagyon felett a Magyar Állam nevében őt megillető tulajdonosi jogok gyakorlását a Kincstári Vagyoni Igazgatóság útján látja el.

Az államháztartásról szóló, fent idézett törvény 124/A. § c) pontja hatalmazta fel a kormányt arra, hogy a kincstári vagyon kezeléséért felelős szervet vagy szerveket rendeletben jelölje ki. E törvényi felhatalmazás alapján meghozott 313/2006.(XII.23.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdésében kimondta azt, hogy a Kincstári Vagyoni Igazgatóság központi szervezete és területi szervei önálló jogi személyiséggel (jogalanyiséggel) nem rendelkeznek.

A Kincstári Vagyoni Igazgatóság jogállásáról és feladatáról rendelkező, idézett 1992. évi XXXVIII. számú, az államháztartásról szóló törvénynek olyan rendelkezése, amely a Kincstári Vagyoni Igazgatóság területi szerveit jogi személyiséggel ruházná fel, vagy arra felhatalmazást adna nincs. Az alperesként megjelölt alperes neve ezért a fent idézett Ptk. rendelkezésekre figyelemmel nem jogi személy, perbeli jogképességgel - a Pp. 48. §-a értelmében - nem rendelkezett a keresetlevél benyújtásakor sem, függetlenül attól, hogy a jogi személyiségét kifejezetten kizáró jogszabályi rendelkezés, nevezetesen a 313/2006.(XII.23.) Kormányrendelet a per megindítása után, 2007. január 1. napján lépett csak hatályba.

A bíróság - a Pp. 50. § (1) bekezdése értelmében - a felek perbeli jog- és cselekvőképességét az eljárás bármely szakaszában hivatalból vizsgálja. Az alperesként megjelölt alperes neve perbeli jogképessége nincs, emiatt a keresetlevelet már a Pp. 130. § (1) bekezdés e) pontja alapján idézés kibocsátása nélkül el kellett volna utasítani, mely elutasítást az elsőfokú bíróság elmulasztotta. Ezért a másodfokú bíróság a Pp. 157. § a) pontja alapján a Pp. 130. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a pert megszüntette, és az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 251. § (1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte.

Megjegyzi a másodfokú bíróság, hogy egyébként a Kincstári Vagyoni Igazgatóság 2007. december 1. napjával az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. számú törvény 61. § (1) bekezdése értelmében megszűnt, jogai és kötelezettségei ezen időponttól a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-re szálltak át, azonban e jogszabályi változásnak nem volt a perben relevanciája figyelemmel arra, hogy a per alperese nem a Kincstári Vagyoni Igazgatóság volt.

P é c s, 2007. január 23.

Dr. Veszeley Józsefné s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ildikó s.k. előadó bíró, Dr. Zóka Ferenc s.k. bíró