

A Balassagyarmati Törvényszék, mint másodfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2013. év március hó 4. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A rágalmazás vétsége miatt ... ellen indított büntetőügyben a Balassagyarmati Járásbíróság 12.B.678/2012/2. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

..., ..., és ... sértettek 2012. március hó 20. napján kelt feljelentése nyomán a ... Rendőrkapitányságon 12040/144/2012. bü szám alatt rágalmazás vétsége miatt indult eljárás ... ellen.

A Balassagyarmati Városi Ügyészség 2012. szeptember hó 20. napján kelt B.1014/2012/5. számú határozatával a nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés a) pontja alapján bűncselekmény hiányában megszüntette.

A nyomozást megszüntető határozat ellen a sértettek panaszt jelentettek be, melyet a Nógrád Megyei Főügyészség a 2012. október hó 12. napján kelt B.1479/2012/1. NF. számú határozatával a Be. 228. § (3) bekezdés 2. mondatának II. fordulata alapján, mint alaptalant elutasított. Egyúttal tájékoztatta a sértetteket, hogy a határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül pótmagánvádlóként léphet fel.

... sértett a főügyészség határozatának átvételét követő 60 napon belül, 2012. december hó 4. napján pótmagánvádat nyújtott be a Balassagyarmati Városi Ügyészséghez, melyet az ügyészség továbbított a Balassagyarmati Városi Bírósághoz.

... képviselőjében jogi képviselője - a Balassagyarmati Városi Bírósághoz 2012. december hó 10. napján érkezett - vádindítvány terjesztett elő ...val szemben a Btk. 179. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő rágalmazás vétsége miatt. A tényállás lényege szerint ... pótmagánvádló ... Önkormányzatának képviselő-testületének tagja. ... „...” felhasználónéven 2012. március hó 7. napján egy fórum hozzászólás keretében - a pótmagánvádló álláspontja szerint érdekeit súlyosan sértő módon - bejegyzést tett ... Község nyilvános, mindenki

által hozzáférhető internetes honlapján. A pótmagánvádló által sérelmezett bejegyzésrész a következő: „Miért nem fejlődik a falu? Egyszerű a válasz, nem hozzáértők irányítják. Sorolhatnám, hogy miért nem, de megsérteném a doktor érdekeit, ... érdekeit, akinek ha sikerül felvetetnie a faluval bizonyos összeget, ő maga 2 milcsit nem tud zsebre rakni, mint bróker...”

A Balassagyarmati Járásbíróság a 2013. január hó 17. napján kelt 12.B.678/2012/2. számú végzésével a Be. 267.§ (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette, mivel álláspontja szerint a vád tárgyává tett cselekmény nem bűncselekmény.

A végzéssel szemben ... pótmagánvádló - jogi képviselője útján - jelentett be fellebbezést az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezése, illetve az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása érdekében.

A fellebbezés nem alapos.

A törvényszék az elsőfokú bíróság végzését a Be. 346. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva, a Be. 348. § (1) bekezdése alapján az azt megelőző bírósági eljárással együtt, a Be. 360. § (1) bekezdés g) pontja alapján tanácsülésen bírálta felül.

A felülbírálat eredményeként a törvényszék a következő megállapításokra jutott.

A pótmagánvádló által sérelmezett bejegyzésrész: „megsérteném a doktor érdekeit, ... érdekeit, akinek ha sikerül felvetetnie a faluval bizonyos összeget, ő maga 2 milcsit nem tud zsebre rakni, mint bróker...”

Fenti mondatot ... vádlott a nyomozás során becsatolt írásbeli beadványában úgy magyarázta, hogy „A ...ra tett megjegyzésem is csupán arra utalt, hogy nem bróker, akinek haszna volna abból, hogy hitelt szerez a falunak.”

A törvényszék álláspontja szerint a pótmagánvádló által sérelmezett mondat, - a vádlott által előterjesztett magyarázattal történő egybevetés ellenére - sem nyelvtanilag, sem logikailag nem értelmezhető, ily módon nem tekinthető sem a becsület csorbítására alkalmas tényállításának, sem ilyen tényre utaló közvetlen kifejezés használatának, így nem alkalmas sem rágalmazás (Btk. 179. §), sem becsületsértés (Btk. 180.§) vétségének megállapítására. Az a tartalom, amelyet a pótmagánvádló sérelmez, a konkrét szövegből nem olvasható ki, és mivel saját kézzel írt bejegyzésről van szó nem lehetséges annak más - kiterjesztő vagy ellentétes - tartalommal való megtöltése. A törvényszék eközben osztotta a Nógrád Megyei Főügyészség határozatában kifejtett érvelést is.

Mindezek alapján a törvényszék a fellebbezéssel támadott végzést - fenti indokolásbeli eltéréssel - a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A harmadfokú eljárás Be. 386. § (1) bekezdésébe foglalt feltételeinek hiánya miatt a megyei bíróság végzésével szemben további fellebbezésnek nincs helye.

Balassagyarmat, 2013. év március hó 4. napján

Molnár Ferencné dr. a tanács elnöke

Lászlóné dr. Verebélyi Edina a tanács tagja, előadó

Dr. Varga Zsolt a tanács tagja

Z á r a d é k :

A Balassagyarmati Járásbíróság 12. B. 678/2012/2. számú végzése a Balassagyarmati Törvényszék 7. Bf. 33/2013/2. számú végzésével 2013. március hó 4. napján jogerőre emelkedett.

Balassagyarmat, 2013. év március hó 4. napján

Molnár Ferencné dr.

a tanács elnöke