

Debreceni Ítéltábla

Bf.III.643/2013/3.

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2014. január 23. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette miatt I.rendű vádlott és társai ellen indított büntető ügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2013. február 21. napján kihirdetett 6.B.574/2009/89. számú ítéletét helybenhagyja.

III.rendű vádlott személyazonosító igazolványának száma:

Indokolás:

A törvényszék ítélete ellen az ügyész valamennyi vádlott terhére felmentésük miatt, bűnösségük megállapítása és büntetés kiszabása végett jelentett be fellebbezést, s indítványozta az ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség az ügyész fellebbezését fenntartotta, a törvényszék ítéletének a hatályon kívül helyezését és új eljárásra utasítását indítványozta.

A vádlottak és a védőik az ítéletet tudomásul vették.

Az ítéltábla a törvényszék ítéletét - a Be. 361. §-ában írt nyilvános ülés keretében -az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált a Be. 348. §-ának (1) bekezdése értelmében.

Ennek során megállapította, hogy a törvényszék a perrendi szabályokat maradéktalanul betartva folytatta le a büntető eljárást.

Az ügyészi fellebbezés a Be. 351. § (2) bekezdés a/ és d/ pontban írt megalapozatlansági okok, míg a Debreceni Fellebbviteli Főügyészség azon ok miatt indítványozta a törvényszék ítéletének hatályon kívül helyezését, mivel a törvényszék az indokolási kötelezettségének oly mértékben nem tett eleget, hogy emiatt az ítélet felülbírálatra alkalmatlan.

Az ítélet tábla ezzel ellentétben leszögezi, hogy a törvényszék által rögzített tényállás túlnyomórészt megalapozott, s azt a Be. 352. § (1) bekezdés a/ pontja alkalmazásával - az iratok tartalma alapján - csupán annyival szükséges kiegészíteni az ítélet 16. oldal 1. bekezdése vonatkozásában, hogy az ügylet biztosítékként a ... Kft. a ... Kft. felé bér munka elvégzése alapján fennálló követeléséről kiállított - pontosan - 86 754 497 Ft követelés engedményezést ajánlott fel, melyet a ... Kft. részéről ... ügyvezető 2006. szeptember 28. napján tudomásul vett (nyomozati iratok 5. kötet 48. oldal), továbbá azzal, hogy az sem nyert kétséget kizáró bizonyítást, hogy a vagyoni hátrány bekövetkezte vonatkozásában a hitelintézet dolgozóit szándékosság terhelné, azt kívánták vagy abba belenyugodtak volna, míg helyesbítenni annyiban, hogy a Legfőbb Ügyészség 2010. április 8. napján kelt határozata NF... számú (ítélet 17. oldal 2. bekezdés).

Ami a Be. 373. § (1) bekezdés III/a. pontjában feltüntetett hatályon kívül helyezési okot illeti, e körben az ítélet tábla álláspontja az, hogy szóba sem kerülhet az ítélet felülbírálatra alkalmatlan volta, mivel a törvényszék az ítéletének 19. oldal közepétől 11 oldalon keresztül nem formálisan, hanem részletesen és meggyőzően fejtette ki az indokait. A 2. és 3. tényállásoknál azt, hogy miért fogadta el Gyapjas István szakértői véleményének azon megállapítását, hogy a ... Takarékszövetkezetnek vagyoni hátránya egyik esetben sem keletkezett - ... Kft. ítélet 18. oldal utolsó előtti bekezdés, illetve ... Kft. ítélet 19. oldal 4. bekezdés -, s így a hűtlen kezelés bűncselekménynek egyik tényállási eleme hiányzik, melyből következik a Be. 6. § (3) bekezdés a/ pontja szerinti bűncselekmény hiányos felmentés.

Az 1. tényállás tekintetében is indokát adta a törvényszék annak, hogy III. rendű vádlott magatartását miért nem látta megtévesztőnek. Kifejtette, hogy a tévedésbe ejtésnek a szerződés megkötésekor kell fennállnia. A szerződés megkötésekor III. r. vádlott arra hivatkozott, hogy van megrendelése, van gyára, van szerződése és ezt kérte megfinanszírozni a takarékszövetkezettől. E tények tekintetében megtévesztés fel sem merülhetett (ítélet 29. oldal 5. bekezdés), továbbá „a fizetési készség hiánya ellen hat az a körülmény is, hogy résztulajdosítás történt” (ítélet 29. oldal utolsó előtti bekezdés). A törvényszék ezen indokait az ítélet tábla azzal egészíti ki, hogy a módosított vád szerint is III. rendű vádlott a ... Kft. felszámolási eljárás megindításáról szóló kérelmét a ... Megyei Bíróságtól 2006. október 13. napján, tehát mindkét hitelszerződés megkötését követően vette át.

A törvényszék annak is alapos indokát adta, hogy miért nem fogadta el a hitelintézet dolgozóinak azon védekezését, mely szerint szabálytalanságot nem követtek el, s a szakértői nyilatkozatokra figyelemmel miért azt állapította meg, hogy a hitelkihelyezés szabálytalanul történt (ítélet 27. oldal 2. bekezdés). A törvényszék a szabálytalan hitelkihelyezés és az általa is rögzített vagyoni hátrány bekövetkezte közötti okozati összefüggést vizsgálva arra az álláspontra helyezkedett, hogy „a hitel meg nem térüléséhez nem az vezetett, hogy a hiteleket szabálytalan körülmények között helyezték ki a ... Kft. felé (ítélet 28. oldal utolsó bekezdés), hanem az, hogy a ... Kft. nem teljesített, illetve a ... árukészletét elszállította, mely a szerződések megkötésekor egyáltalán nem volt előrelátható (ítélet 29. oldal 5. bekezdés). A törvényszék e körbeni mérlegeléséből kiemeli az ítélet tábla, hogy 1.sz.tanú és 2.sz.tanú vallomásainak azon részét, mely szerint vitatták a

közel 87 milliós tartozás fennálltát és annak elismerését is a törvényszék nem fogadta el az iratoknál elfekvő okirati bizonyítékra figyelemmel (ítélet 29. oldal 4. bekezdés).

A törvényszék a megállapított tényekből a logika szabályainak mindenben megfelelően vont további tényekre következtetést, ezért ezen megalapozatlansági okot sem látta az ítélőtábla megállapíthatónak. Okszerűen vont tehát következtetést a törvényszék arra, hogy minden kétséget kizáróan nem igazolható egyrészt „hogy a hitelek vissza nem fizetése, azaz a vagyoni hátrány bekövetkezése a szabályszegésekre vezethetők vissza” (ítélet 17. oldal 5. bekezdés), másrészt hogy „III.rendű vádlott a hitelkérelmek benyújtásakor akár a fizetési készség, akár a fizetési képesség tekintetében megtévesztette volna a ... Szövetkezetet” (17. oldal alulról 2. bekezdés), harmadrészt pedig az, hogy a hitelintézet dolgozói „ha a kötelezettségeiknek mindenben eleget tettek volna, úgy a kérelmet elutasító vagy hiánypótlást kérő döntést kellett volna hozniuk” (17. oldal utolsó bekezdés). Az ítélőtábla álláspontja szerint e körbe tartozik az is, hogy nem igazolható kétséget kizáróan továbbá az sem, hogy a hitelintézet dolgozóit a szabályok megszegése során az a szándék vezette volna, hogy a hitelintézetnek vagyoni hátrányt okozzanak, illetve annak bekövetkeztébe belenyugodtak volna, hiszen erre semmilyen bizonyíték nem merült fel, s ilyen kitéltet maga a vád sem tartalmaz.

Mindezen indokokra figyelemmel az 1. tényállással érintett vádlottakat a törvényszék a Be. 6. § (3) bekezdésének b/ pontja alapján törvényesen mentette fel az ellenük emelt vád alól.

Nem osztotta azonban az ítélőtábla a törvényszék azon álláspontját, hogy „e bűncselekmények - a hűtlen kezelés és a csalás - egyszerre egy ügylet kapcsán meg sem valósulhatnak” (ítélet 28. oldal 4. bekezdés). Amennyiben ugyanis a megtévesztő magatartást az irányadó szabályok maradéktalan betartásával szükségképpen észlelni kell a döntéshozónak, s ezt elmulasztja - amennyiben a többi törvényi előfeltétel is teljesül -, megvalósul mind a csalás, mind a hűtlen kezelés bűncselekménye.

Az eddig kifejtettek szerint az ítélőtábla a törvényszék - helyesen - 2013. február 21. napján kihirdetett ítéletét a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Végül feltüntette az ítélőtábla III.rendű vádlott vádlott személyazonosító igazolványának a számát is.

Debrecen, 2014. január 23.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja

Záradék:

A Nyíregyházi Törvényszék 6.B.574/2009/89. számú ítélete az ítélőtábla végzésével valamennyi vádlottal szemben jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2014. január 23.

. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

- kiadó -