

**Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**5.K.26.879/2013/9. szám (régi száma: 11.K.23.181/2012.)**

A ... Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ...(. . .). által képviselt . .. (. . . . .) felperesnek - .. . . . által képviselt ...(. . . . .) alperes ellen közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított perében meghozta a következő

**í t é l e t e t .**

A bíróság az alperes .... számú határozatát . Város Polgármesteri Hivatal Címzetes Főjegyzője .... számú első fokú határozatára is kiterjedő hatállyal h a t á l y o n k í v ü l h e l y e z i.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 12.700.- (tizenkettőezer-hétszáz) forint perköltséget.

Megállapítja a bíróság, hogy az eljárás 30.000.- (harmincezer) forint illetéke az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

**I n d o k o l á s :**

A bíróság a per adatai alapján az ügyben a következő

**t é n y á l l á s t**

állapította meg:

A felperes 2011. március 30-án kelt, működési engedély kiadása iránti kérelmét 2011. április 5-én nyújtotta be ... Város Polgármesteri hivatalához, a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételéről szóló 210/2009. (IX.29.) Kormányrendelet előírásainak megfelelően. A kérelemben kereskedőként a felperes került megjelölésre, szerepel a kérelemben az üzlet nyitvatartási ideje és címe is, valamint elnevezése és alapterülete, valamint a forgalmazni kívánt termékek megnevezése is, azzal, hogy a kérelmező kiskereskedelmi tevékenységet kíván folytatni, az üzlet megnevezéseként festék szaküzlet került megjelölésre.

... Város Polgármesteri Hivatala Címzetes Főjegyzője eljárása folyamán beszerezte az üzlet helye szerinti, valamint a szomszédos ingatlanok tulajdoni lapját, megkereste ... Város Polgármesteri Hivatala Építéshatósági Osztályát, mint első fokú építésügyi hatóságot szakhatóságként a 210/2009. (IX.29.) Kormányrendelet 7. § (4) bekezdés e) pontjára hivatkozással, ... Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságát szakhatóságként a 7. § (4) bekezdés d) pontjára hivatkozással, ....a Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve ..., ..., ... Kistérségi Intézetét szakhatóságként a 7. § (4) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján.

A megkeresett szakhatóságok a festék szaküzlet működési engedélyének kiadásához hozzájárultak, mind az építésügyi hatóság, mind a tűzoltóság, mind a közegészségügyi hatóság.

... Város Polgármesteri Hivatal Címzetes Főjegyzője I.2.192-3/2011. számú, 2011. április 27-én kelt határozatával a kiskereskedelmi üzletet nyilvántartásba vette, és a működési engedély kiadásáról igazolást adott ki. A felperes meghatalmazottja a határozatot és az igazolást ugyanezen a napon át is vette.

Ezt követően ... Város Polgármesteri Hivatal Címzetes Főjegyzője .... számú, 2011. szeptember 19-én kelt határozatával az üzlet működési engedélyét visszavonta, az ott folytatott tevékenységet megtiltotta, és az üzletet bezáratta, és az üzletet és a kereskedőt a kereskedelmi hatósági nyilvántartásból .... szám alatt törölte, arra alapítottnak, hogy 2011. szeptember 6-án az első fokú építés hatóság megküldte az eljáró hatóság részére a .... iktatószámú határozatát, amellyel a felperesek bejelentését, amely a lakás rendeltetés festéküzlet rendeltetéssé módosítás nyilvántartásba vételére vonatkozott, törölték a nyilvántartásból, és ezt a határozatot a ... ..... iktatószámú határozatával helyben is hagyta. Így a 210/2009. (IX.29.) Kormányrendelet 27. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jegyzőnek a működési engedélyt vissza kellett vonnia és a tevékenység folytatását meg kellett tiltania.

A felperes a határozat ellen fellebbezést nyújtott be, amely fellebbezésre ... Város Polgármesteri Hivatal Címzetes Főjegyzője I.2.192-7/2011. számú, 2011. október 19-én kelt határozatával a működési engedélyt visszavonó I.2.192-4/2011. iktatószámú határozatát visszavonta, tekintettel arra, hogy a működési engedély visszavonásáról rendelkező határozat meghozatalakor nem került figyelembevételre az a körülmény, hogy időközben az építés hatósági határozat kapcsán bírósági felülvizsgálat iránti kereset került benyújtásra, amely keresetben a felperesek kérték a végrehajtás felfüggesztését is, és a végrehajtás felfüggesztését elrendelő bírósági végzés a határozat elleni fellebbezés benyújtását követően érkezett meg az eljáró hatósághoz. Így azt, hogy a jelenleg az üzlet ismét lakás rendeltetésű, csak a bírósági eljárás jogerős befejezése után lehet kijelenteni és érvényesíteni, így az az indok, hogy a működési engedély kiadásának feltételei nem állnak fenn, a határozat meghozatalának időpontjában jogszabálysértő volt.

Ezt követően az építés hatósági határozat bírósági felülvizsgálata során a ...Bíróság .... számú, 2011. november 24-én kelt ítéletével a felperesek keresetét elutasította, és ezen ítélettel szemben felülvizsgálati kérelem benyújtására sem került sor.

Ezt követően ... Város Polgármesteri Hivatal Címzetes Főjegyzője .... számú határozatával az üzlet működési engedélyét ismételten visszavonta, az ott folytatott tevékenységet megtiltotta, és az üzletet bezáratta, az üzletet és a kereskedőt a kereskedelmi hatósági nyilvántartás .... száma alatt törölte, tekintettel arra, hogy az építés hatósági ügyben a ...Bíróság döntött, így a határozat meghozatalakor, 2012. február 8-án működési engedély kiadási feltételei nem állnak fenn.

Ezen határozattal szemben a felperes 2012. március 2-án fellebbezést nyújtott be, melyben hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a rendeltetésváltás során a tulajdonosok nem sértették meg a tulajdonostárs érdekeit. A fellebbezéshez csatolta a ... Városi Bíróság .... számú, ekkor még nem jogerős ítéletét, amelyben a bíróság pótolta a tulajdonostárs, ....hozzájáruló nyilatkozatát a kérdéses ingatlan rendeltetésének festék szaküzletre történő megváltoztatásához.

A fellebbezés folytán az ügyben másodfokon eljáró alperes, .... számú határozatával az első fokú hatóság ..... iktatószámú határozatának rendelkező részét és indokolását megváltoztatta akként, hogy a felperes ..., .. szám alatt található ingatlanon üzletköteles terméket forgalmazó kiskereskedelmi üzlet működési engedélyének kiadásáról rendelkező, 2011. április 27-én kelt ... iktatószámú határozatot jogszabálysértés okán visszavonta, és az üzletet és a kereskedőt a kereskedelmi tevékenység végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX.29.) Kormányrendelet 2. számú mellékletének B) pontja szerint vezetett nyilvántartás ... száma alatt törölte. Felhívta a kereskedő figyelmét, hogy a tevékenységre jogosító működési engedély kiadásáról szóló igazolást köteles a határozat jogerőre emelkedését követően haladéktalanul leadni az első fokon eljáró hatóságnál.

A határozat indokolása az első fokú határozat indokain túlmenően tartalmazta a Ptk.-nak az ingatlan közös tulajdonára vonatkozó szabályaira történő hivatkozást, valamint azt is, hogy erre figyelemmel . . . tulajdonostárs hozzájáruló nyilatkozata hiányában engedélyező döntés nem született volna az ügyben.

Az eljárás megindításakor a .. Törvényszék a Pp. 332. § (5) bekezdésében foglaltakra figyelemmel tájékoztatta . . . a beavatkozás lehetőségéről, ezzel a lehetőséggel azonban nem élt.

Jelen közigazgatási peres eljárás folyamatban léte alatt a ... Törvényszék ...számú ítéletével a ... Városi Bíróság ... számú ítéletét helybenhagyta, ennek következtében ... Város Címzetes Főjegyzője ... számú határozatával nyilvántartásba vette a felperesek, mint építetők építési bejelentését, lakóépületrész rendeltetésének megváltoztatására vonatkozóan, majd ... számú határozatával a használatbavételi bejelentést is nyilvántartásba vette, megállapítva, hogy ezzel a lakóépületrész lakás rendeltetése megszűnt, a továbbiakban a rendeltetés festéküzlet.

A **felperes** módosított keresetében a jogerős határozat hatályon kívül helyezését kérte, az első fokú határozatra is kiterjedő hatállyal, hivatkozva arra, hogy az új eljárás elrendelése is indokolatlan lenne, mivel a működési engedély visszavonására már nincsen törvényes lehetőség. Perköltségei megtérítését is kérte.

Álláspontja szerint a jogerős határozat jogszabálysértő amiatt, hogy az alperes határozatának meghozatala során a Ket. 105. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörére hivatkozott és ez alapján a 2011. április 27-én kelt, ... iktatószámú, egyébként senki által nem fellebbezett határozatot visszavonta. Álláspontja szerint ez a hivatkozás téves, mivel az alperes ezzel a döntéssel nem a fellebbezett határozatot bírálta el, hanem a Ket. 115. §-a szerinti felügyeleti jogkörében járt el, ezen jogkörében azonban a jogsértő határozatot megváltoztathatja, vagy megsemmisítheti, de egy jogerős határozat visszavonására nem jogosult, még felügyeleti jogkörben sem. Hivatkozott arra is, hogy a működési engedély visszavonására csak a 210/2009. (IX.29.) Kormányrendelet 27. §-a alapján van lehetőség, az alperes döntése során a rendelet 1. számú melléklet B) pont II.3. előírásainak megsértésére hivatkozott, ez azonban nem adhat okot a működési engedély visszavonására. A döntés visszavonására a Ket. 104. § által meghatározott körben és csak az első fokú hatóságnak van lehetősége, az alperesnek nem.

Mindezek alapján az alperes jogkörét túllépve járt el akkor, amikor a fellebbezési eljárásban egy 1 évvel korábban kelt jogerős határozat visszavonásáról rendelkezett a Ket. 105. §-ára hivatkozva. Álláspontja szerint megállapítható az is, hogy az alperes a fellebbezést nem is bírálta el, azzal kapcsolatos érvelést a másodfokú határozat nem tartalmaz.

Hivatkozott arra, hogy időközben a ... Törvényszék ... számú ítéletével a ... Városi Bíróság ...számú ítéletét helybenhagyta, ennek következtében ... Város Címzetes Főjegyzője ... számú határozatával nyilvántartásba vette a felperesek, mint építetők építési bejelentését a lakóépületrész rendeltetésének megváltoztatására vonatkozóan, ... számú határozatával pedig a használatbavételi bejelentést is nyilvántartásba vette, így a működési engedély visszavonására már nincsen törvényes lehetőség.

Álláspontja szerint jelen eljárásban csak a működési engedély visszavonásának jogszerűsége vizsgálható.

Az **alperes** ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte, perköltségei megtérítése mellett.

Álláspontja szerint a felperes által hivatkozottak nem magalapozottak. Hivatkozott arra, hogy az első fokú hatóság a felperes által a ., . . . szám alatt üzemeltett üzlet működési engedélye kiadásáról rendelkező, 2011. április 27-én kelt ... iktatószámú határozatát a 2012. február 8-án kelt ... iktatószámon meghozott határozatával visszavonta. Ezen határozattal szemben terjesztett elő az ügyfél fellebbezési kérelmet, a felterjesztett első fokú iratokból megállapított tényállás, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján a fellebbezéssel megtámadott működési engedély visszavonásáról rendelkező első fokú határozatot, valamint az első fokon eljáró kereskedelmi hatóság eljárását megvizsgálva állapította meg a másodfokú hatóság, hogy a jogorvoslattal támadott határozat jogszabálysértő, ezért annak megváltoztatásáról rendelkezett.

Hivatkozott arra is, hogy a Ket. viszonylag korlátlan felülvizsgálati jogot biztosít a másodfokú hatóság részére, amikor a 104. § (3) bekezdésében előírja, hogy a másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során azonban nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A fellebbezés elbírálására jogosult hatóság döntési lehetőségeit a fellebbezési eljárásban pedig a Ket. 105. § (1) bekezdése rögzíti, amely szerint a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja

vagy megsemmisíti. Álláspontja szerint a fellebbezés elbírálására jogosult hatóságként a Ket. 105. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva került sor a működési engedély kiadása tárgyában hozott első fokú határozat visszavonásáról rendelkező, a fellebbezési kérelemmel támadott .... iktatószámú határozat megváltoztatására a sérelmezett ... iktatószámú másodfokú határozatban. Álláspontja szerint a felperes a másodfokú határozat rendelkező részét tévesen értelmezi akként, hogy a működési engedély visszavonásáról való rendelkezés a másodfokú hatóság önálló döntése.

Hivatkozott arra is, hogy az R.1. számú mellékletének B) pont II.3. szerint a kérelemhez csatolni kell közös tulajdonban álló üzlet esetében, ha nem a tulajdonostársak közössége a kérelmező, a tulajdonostársak hozzájárulását igazoló okiratot. A tárgyi első fokú működési engedélyezési eljárásban becsatolt okiratok, valamint az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján megállapítható volt, hogy a tulajdonostársak egyikének hozzájáruló nyilatkozata hiányában született a kérelemnek helyt adó első fokú határozat, amely ezáltal nem felel meg a Rendelet 1. számú mellékletében előírtaknak, tehát ezért jogszabálysértő. Kiemelte, hogy a fellebbezéssel támadott jogszabálysértő első fokú határozat visszavonására tehát a Ket. 114. §-a alapján van jogszabályi lehetőség, amelynek feltételei a tárgyi ügyben fennálltak. Álláspontja szerint a felperes által hivatkozott tulajdonostársi hozzájáruló nyilatkozat, melyet a bíróság pótol, nem egyezik meg a működési engedély iránti kérelem mellékleteként csatolandó hozzájáruló nyilatkozattal, tekintettel arra, hogy különböző eljárásokban szükséges a becsatolásuk és tartalmukat illetően is különbözőek. Így a működési engedély kiadásának feltétele továbbra sem áll fenn. Mindezek alapján a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozata nem sért jogszabályt.

A kereset **a l a p o s.**

A ... Törvényszékhez benyújtott keresetet jogszabályváltozás folytán a ... Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírálta el, a polgári perrendtartásról szóló módosított 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. §-a alapján tárgyaláson kívül.

A bíróságnak Pp. 339. §-a alapján a felperesi keresetben foglaltak elbírálásakor azt kellett vizsgálnia, hogy történt-e az alperes részéről jogszabálysértés az eljárás lefolytatása során.

A Pp. 339/A. §-a alapján a bíróság a közigazgatási határozatot a meghozatalakor alkalmazandó jogszabályok és a fennálló tények alapján vizsgálja felül. A törvény tehát kimondja, hogy a közigazgatási határozatot a közigazgatási eljárás megindításakor fennálló tények, és a közigazgatási határozat meghozatalakor hatályos jogszabályok alapján kell megítélni, hacsak a módosító jogszabály nem rendelkezik a folyamatban lévő ügyekben való alkalmazásról. Egy határozat törvényessége csak úgy ítéltető meg, ha a bíróság azt a meghozatala időpontjában hatályos jogszabályokkal veti össze, illetve az eljárás megindításakor az eljárás alapjául szolgáló tényálláshoz viszonyítva ítéli meg. Az idő múlása, a jogszabályok módosulása és a körülmények változása nem tehet egy határozatot jogszerűvé vagy jogsértővé.

A peres eljárás folyamán a felperes arra hivatkozott, hogy a másodfokú hatóság tulajdonképpen nem a fellebbezést bírálta el, hanem saját hatáskörben eljárva egy már jogerős első fokú határozatot vont vissza, ezáltal intézkedése jogszabálysértő. Álláspontja szerint jelen eljárásban csak a működési engedély visszavonásának jogszerűsége vizsgálható. Így a bíróságnak elsődlegesen ezt kellett vizsgálnia.

A közigazgatási hatósági eljárásokra főszabályszerűen a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény (Ket.) előírásai alkalmazandók.

A Ket. 114. § (1) bekezdése alapján, ha a hatóság megállapítja, hogy a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság, a felügyeleti szerv vagy a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését módosítja vagy visszavonja.

A bíróság álláspontja szerint így a döntés visszavonására csak az első fokú hatóságnak volt jogi lehetősége, a másodfokú hatóságnak nem. A felügyeleti szerv ugyanis a Ket. 115. §-ában foglaltak alapján a felügyeleti eljárás keretein belül intézkedhet, vizsgálhatja hivatalból az ügyben eljáró hatóság eljárását, illetve döntését, és ha a hatóság döntése jogszabályt sért, akkor azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Így a bíróság álláspontja szerint ... Város Címzetes Főjegyzője ... számú határozatával a Ket. előírásaival összhangban valóban visszavonhatta a felperes működési engedélyét, ha ennek törvényes lehetősége adott volt. Mivel ezen határozattal szemben a felperes fellebbezéssel élt, a másodfokú hatóságnak a fellebbezést el kellett volna bírálnia. Az alperesnek a jelen eljárásban a fellebbezés elbírálása körében abban kellett volna döntenie, hogy az első fokú hatóság döntése helytálló-e vagy sem, amennyiben az nem helytálló, úgy a fellebbezést elbírálva azt megváltoztathatta vagy megsemmisíthette volna. A fellebbezés elbírálása körében azonban a döntés visszavonására jogosultsága nem volt.

Kiemeli a bíróság, hogy a felperes egyébként már a fellebbezésében is hivatkozott a Ket. 105. § (2) bekezdésében foglaltak szerinti, az első fokú döntés meghozatalát követően fölmerült új tényre, nevezetesen, hogy a tulajdonostárs hozzájárulását a bíróság ítéletével pótolta. Az a körülmény, hogy ezt az okirattal igazolt tényt a másodfokú hatóság nem vette figyelembe, úgyszintén jogszabálysértő, és jogszabálysértő az is, hogy a másodfokú hatóság érdemben állást foglalt ezen ítélet minősítése tekintetében, ez ugyanis a hatáskör elvonás tilalmába ütközik.

Így a bíróság álláspontja szerint a másodfokú hatóság akkor járt volna el helyesen, ha az első fokú döntést megsemmisítve az első fokú hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja és ezen határozatában részletesen leírhatta volna a megismételt eljárásban meghozandó döntés szempontjait.

A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX.29.) Kormányrendelet 27. § (2) bek. a) pont alapján a jegyző a működési engedélyt visszavonja, illetve a tevékenység folytatását megtiltja és a kereskedőt, illetve az üzletet a nyilvántartásból törli és az üzletet bezárhatja, ha a működési engedély kiadásának feltételei már nem állnak fenn.

A bíróság álláspontja szerint ezen jogszabályi előírás is az első fokú hatóság hatáskörébe utalja a működési engedély visszavonását, a tevékenység megtiltását, ugyanakkor a perbeli esetben nem ez áll fenn, hiszen az iratokból megállapíthatóan a hatóság álláspontja szerint a működési engedély kiadásának feltételei annak megadásakor sem állottak fenn, és nem utóbb változtak meg a körülmények akként, hogy a feltételek már nem állanak fenn.

Kétségtelen, hogy a Ket. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A keresettel érintett másodfokú határozat a Ket. 105. § (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozott akkor, amikor a határozat indokolása szerint ezen bekezdésben biztosított hatáskörében eljárva megváltoztatta a fellebbezéssel támadott első fokú határozatot. A Ket. [http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy\\_doc.cgi?docid=A0400140.TV](http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy_doc.cgi?docid=A0400140.TV)> 105. § (1) bekezdése értelmében a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti. Jogszabályban meghatározott esetben a másodfokú döntést hozó hatóság a mérlegelési jogkörben hozott első fokú döntésben meghatározott kötelezettségnél súlyosabb kötelezettséget nem állapíthat meg. Az erre irányuló fellebbezés hiányában is a másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárásban a teljesítésre új határidőt állapíthat meg, ha ez a fellebbezési eljárás miatt indokolt.

Ugyanakkor a Ket. 105. § (2) bekezdése alapján, ha a másodfokú döntés meghozatalához nincs elég adat vagy az első fokú döntés meghozatalát követően új tény merül fel, vagy egyébként a tényállás további tisztázása szükséges, a másodfokú döntést hozó hatóság a döntés megsemmisítése mellett az ügyben első fokú döntést hozó hatóságot végzésben új eljárásra utasíthatja vagy a kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatását maga végzi el és ennek alapján dönt.

Kétségtelen, hogy a Ptk. közös tulajdonra vonatkozó rendelkezéseire figyelemmel a felperesnek a kérelméhez mellékelni kellett volna a tulajdonostárs, ... . hozzájáruló nyilatkozatát tartalmazó okiratot, és az is

kétségtelen, hogy az alpereshez felterjesztett első fokú iratanyagban ez a hozzájáruló nyilatkozat még nem állt rendelkezésre. Az sem vitás, hogy ennek hiányában engedélyező döntés nem születhetett volna.

Kiemeli ugyanakkor a bíróság, hogy az alperes eljárását megelőzően fellebbezéséhez a felperes már csatolta a ... Városi Bíróság akkor még nem jogerős ítéletét, annak alátámasztására, hogy a bíróság egy igen alapos eljárás eredményeképpen ... tulajdonostárs hozzájáruló nyilatkozatát pótolta. Így a bíróság álláspontja szerint a közigazgatási hatóság akkor járt volna el helyesen, ha saját eljárásakor tájékozódik arra nézve, hogy ez az ítélet már jogerőre emelkedett-e, a határozatában hiányolt hozzájárulás rendelkezésre áll-e.

Tekintettel arra azonban, hogy a jelen közigazgatási peres eljárás folyamatban léte alatt a ... Törvényszék .... számú ítéletével a ... Városi Bíróság ... számú ítéletét helybenhagyta, ennek következtében ... Város Címzetes Főjegyzője ... számú határozatával nyilvántartásba vette a felperesek, mint építetők építési bejelentését, majd ... számú határozatával a használatbavételi bejelentést is nyilvántartásba vette, megállapítható volt, hogy az eljárás megismétlése okafogyottá vált.

A bíróság osztotta azt a felperesi álláspontot, hogy jelen eljárásban csak a működési engedély visszavonásának jogszerűsége vizsgálható. Így a fentiekben kifejtettekre figyelemmel a bíróság a módosított keresetet megalapozottnak találta és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Kötelezte a bíróság a pereszes alperest perköltségviselésre is a felperes irányába a Pp. 78. §-ában foglaltak alapján, mely perköltség a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló módosított 32/2003. (VIII.22.) IM számú rendeletben foglaltak alapján került megállapításra.

A pereszes alperes illetékmentessége folytán a per tárgyi illetékfeljegyzéses joga folytán előzetesen le nem rótt eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen a módosított Pp. 340. § /1/ bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye, azonban a Pp. 340/A. §-a értelmében az ítélet kézhezvételétől számított 60 napon belül - írásban és 3 példányban jogi képviselő által szerkesztett - felülvizsgálati kérelem nyújtható be a ... Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál a Kúriához címezve.

**Gyula, 2013. évi szeptember hó 9. napján**

**Dr. Sándorné dr. Annus Zsuzsanna s.k.**  
**b í r ó**