

**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság**

Kfv.V.35.108/2013/6.szám

A Kúria a dr. Szűcs László ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Kádár Mihály jogtanácsos által képviselt Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Igazgatósága alperes ellen jövedéki ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Szolnoki Törvényszék 2012. november 19. napján kelt 12.K.27.275/2012/5. számú ítélete ellen a felperes által 6. sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán eljárva - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Szolnoki Törvényszék 12.K.27.275/2012/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 100.000 (százezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy külön felhívásra fizessen meg az államnak 3.500.000 (hárommilliót-ötszázezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A hatóság 2009. szeptember 14-én ellenőrzést végzett a felperes által üzemeltetett bérfőzékes szeszfőzdében, átvizsgálták annak teljes területét. A szeszfőzde melletti különálló épületben 2665 liter, a szeszfőzde üzem különálló épület alatti pincéjében pedig 1930 liter alkoholterméket találtak.

Az ellenőrzést követően megindult közigazgatási eljárásban az elsőfokú hatóság a 2011. február 8-án kelt határozatban - jövedéki törvénysértés miatt - kötelezte a felperest 39.138.340 Ft jövedéki

bírság megfizetésére, és elrendelte 4555 liter alkoholtermék elkobzását. A határozat indokolása szerint a lefoglalt termékek a felperes által üzemeltetett adóraktár területén kerültek előtalálásra, ezért a felperes tekintendő a birtokosuknak. A pálinkaszármazási igazolvány, olyan okmány, amely a bérfőzetők birtokában lévő pálinka származásának, adózott voltának igazolására alkalmas, a bérfőzető kizárólag természetes személy lehet. A közigazgatási eljárásban bemutatott származási igazolványokon szereplő pálinkák a bérfizetők által már átvételre kerültek, a származási igazolványokat a lefoglalt pálinkák származásának, adózott voltának igazolására nem lehet elfogadni, mivel a jövedéki termékek az adóraktár területén kerültek előtalálásra, és nem azonosíthatók a származási igazolványokon feltüntetett alkoholtermékekkel. A felperes az ellenőrzés időpontjában 45,55 hektoliter olyan alkohol terméket tartott a birtokában, amelynek adózott voltát semmilyen módon nem tudta igazolni, így ezek adózás alól elvont jövedéki termének minősülnek, amelyek után jövedéki bírság fizetési kötelezettsége keletkezett.

Az alperes - a 2011. április 13. napján kelt határozatában - az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Érde mi döntésének indokolása szerint az elsőfokú adóhatóság helyesen alkalmazta a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Jöt.) 7. § 14. pontját, 37. §-át, 66. § (6) bekezdését, 114. §-át, 120. § (1) bekezdését.

A felperes keresetében a határozatok hatályon kívül helyezését kérte. Azzal érvelt, hogy az adóraktár területe a 2001. december 20. napján benyújtott adóraktár iránti engedélykérelem mellékletében meghatározott 1:100 méretarányú alaprajzon feltüntetett rész, ehhez képest az ellenőrzés során fellelt jövedéki termék az adóraktár területén kívül eső helyiségben került előtalálásra, tehát nem birtokosa a lefoglalt jövedéki termékeknek, az alperes jogszabálysértő módon állapított meg terhére jövedéki törvénysértést.

Az alperes ellenkérelmében a felperes keresetének elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította. Jogi álláspontja a következő volt:

Az alperes az ügyintézési határidőt túllépve hozta meg határozatát, ennek kapcsán azonban a felperes nem hivatkozott olyan érdeksérelemre, amely alapot adhatott volna a keresettel támadott

határozatok hatályon kívül helyezésére. A felperes jövedéki szakértő bevonására irányuló bizonyítási indítványát el kellett utasítani, mivel ezzel a felperes a keresetét akként kívánta módosítani, hogy kétségbe vonta az alperesi határozatban megállapított jövedéki termék paramétereinek meghatározását. Ez a keresetváltoztatás a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 335/A. § (1) bekezdésébe ütközik. A felperes részére az adóraktári engedélyt a 01112/30 hrsz. alatti teljes, használatában nem korlátozott ingatlanra adták ki, ezt nem módosították és a 2004. évben Jöt. alapján kiadott adóraktári engedély és az ezt követő 2009. évi betétlap is a terület egészére vonatkozik. A felperes nem kérte a teljes ingatlan használati jogának korlátozását és erre tekintettel az adóraktár területének az érvényes engedélytől (betétlaptól) eltérő nyilvántartásba vételét, korlátozását. Az ingatlan egészének területén fellelt jövedéki termékért ezért a felperes tartozik felelősséggel, az alperes határozata jogszerű döntést tartalmaz.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérte hatályon kívül helyezését, kereseti kérelme szerinti döntés meghozatalát. Arra hivatkozott, hogy a jövedéki termékeket nem az adóraktár területén lelte fel a hatóság. Sérelmezte bizonyítási indítványa elutasítását és arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság tévesen állapította meg a tiltott keresetváltoztatást, a jogerős ítélet nem felel meg a Pp. 335/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Az alperes ellenkérelmében a felperes keresetének elutasítását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felülvizsgálati eljárás során - rendkívüli jogorvoslati jellege miatt - nincs helye bizonyítás feltételének, a bizonyítékok ismételt egybevetésének, felülmérlegelésnek, a Kúria a felülvizsgálati kérelem által vitatott körben - a Pp.275. §-a értelmében - a rendelkezésére álló iratok alapján dönthet.

A jogerős ítélet megfelel a Pp. 206. § (1) bekezdésében, 221. § (1) bekezdésében foglaltaknak, az abban megállapított tényállás jogszerű, a ténybeli és jogkövetkeztetések helytállóak, az érdemi döntés összhangban áll a jogvita eldöntésére irányadó anyagi és eljárási jogi jogszabályi rendelkezésekkel. A Kúria teljes körűen osztja az elsőfokú bíróság ítéletében kifejtett jogi álláspontot, mely szerint korlátozás hiányában az ingatlan egészének területén

fellelt jövedéki termékekért a felperes tartozik felelősséggel, mint birtokos a Jöt. 114. § (1) bekezdés b) pontja, 114. § (2) bekezdés b) pontja, 114. § (4) bekezdése értelmében és vele szemben a jövedéki bírság kiszabására megalapozottan és jogszerűen került sor. E körben – anélkül, hogy az elsőfokú ítéletben foglaltakat megismételné – kizárólag arra kíván rámutatni – és erre az elsőfokú ítélet is utal –, hogy a jelen ügybelivel azonos tényállású és jogi megítélésű ügyben a Kúria a Kfv. I. 35.543/2011/3. számon már ítéletet hozott, és az ebben kifejtett jogi álláspontot a Kúria jelen ügyben eljáró tanácsa osztja, attól eltérni nem kíván.

A rendelkezésre álló iratokból az is egyértelműen megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság iratszerűen rögzítette azt a tényt, mely szerint a felperes keresetét első tárgyalást követően változtatta meg és ez a Pp. 335/A. § (1) bekezdése szerinti keresetváltoztatás tilalmába ütközik, így a jogszabályba ütköző keresetváltoztatáshoz kapcsolódó bizonyítási indítványok elutasítására jogszerűen került sor.

A kifejtettekre figyelemmel a Kúria azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelem által vitatott körben nem jogszabálysértő, ezért azt a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperes a Pp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes felülvizsgálati perköltségének megfizetésére.

A felülvizsgálati eljárási illetékre vonatkozó ítéleti rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdésében és a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul.

Budapest, 2013. december 12.

Dr. Lomnici Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Kárpáti Magdolna sk. előadó bíró, Dr. Kurucz Krisztina sk.bíró