

KÚRIA

Bfv.II.658/2013/6.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. év október hó 31. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A közúti veszélyeztetés büntette és más bűncselekmény miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Pest Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Szentendrei Járásbíróság 4.B.107/2012/14. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy a próbára bocsátást kimondó rendelkezést mellőzi.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 3.000 (háromezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

I. A Szentendrei Járásbíróság - megismételt eljárás keretében - a 2013. március hó 27. napján kelt 4.B.107/2012/14. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki

ñ közúti veszélyeztetés büntetében [Btk. 186. § (1) bekezdés], és

ñ segítségnyújtás elmulasztásának büntetében [Btk. 172. § (1) és (3) bekezdés I. fordulat].

Ezért őt 2 évre próbára bocsátotta és a járművezetéstől végleges hatállyal eltiltotta.

Rendelkezett a büntetőeljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről.

Az elsőfokú bíróság ítélete jogorvoslat hiányában 2013. március 27-én - kihirdetése napján - jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

A jogerős ítélet történeti tényállása szerint a terhelt 2006. július 9. napján 15:20 óra körüli időben B lakott területén az általa vezetett személygépkocsival szándékosan az úttesten közlekedő gyalogosok közé hajtott. Eközben azonban már nem tudott megállni a jármű elől menekülő gyalogosok között haladó sértett előtt, akit ezért a járműve jobb elejével elütött. A sértett a motorháztetőre, innen pedig az úttestre zuhant. A terhelt a helyszínről megállás és a tőle elvárható segítség nyújtása nélkül továbbhajtott. A sértett a baleset következtében 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett el. A terhelt járművezetésre egészségi állapota miatt alkalmatlan.

A terhelt fenti cselekményével megszegte a KRESZ 3. § (1) bekezdésének c) pontjában, és az 58. §-ának (1) bekezdésében írt közlekedési szabályt.

II. A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt javára a Pest Megyei Főügyészség nyújtott be Bf.2491/2011/3-I. szám alatt felülvizsgálati indítványt a Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott okból a Be. 417. § (1) bekezdésének II/a) pontja alapján. A felülvizsgálati indítvány 2013. május hó 13. napján érkezett a Szentendrei Járásbíróságra.

Az indítvány szerint a Btk. 70. §-ának (1) és (2) bekezdése értelmében a próbára bocsátás kizárólag önállóan, büntetés helyett alkalmazható intézkedés, ezért a Szentendrei Járásbíróság a terhelt járművezetéstől eltiltása mellett törvénysértően alkalmazott próbára bocsátást.

A felülvizsgálati indítvány utalt arra is, hogy a terhelttel szemben törvényesen került sor végleges hatályú járművezetéstől eltiltás alkalmazására, tekintettel arra, hogy az eljárás tárgyát képező cselekményt szintén egy közlekedési bűncselekmény miatt vele szemben folyamatban lévő eljárás hatálya alatt követte el. A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 14.Bk.42490/2006/2. számú határozatával ittas járművezetés vétsége miatt - végrehajtásában 1 év próbaidőre felfüggesztett - 6 hónap, fogházbüntetésre és 2 év 6 hónap járművezetéstől eltiltásra ítélte.

A Pest Megyei Főügyészség ezért azt indítványozta, hogy a Kúria - a

Be. 427. § (1) bekezdésének b) pontja alapján - a Szentendrei Járásbíróság határozatát változtassa meg; a terhelttel szemben alkalmazott próbára bocsátást mellőzze, egyebekben az ítéletet hatályában tartsa fenn.

A Legfőbb Ügyészség a BF.1036/2013. számú átiratában a terhelt javára benyújtott felülvizsgálati indítványt helyes indokai alapján fenntartotta.

A Kúria - a Be. 420. §-ának (1) bekezdése és 424. §-ának (1) bekezdése alapján - nyilvános ülést tartott, melyen a legfőbb ügyészség képviselője a felülvizsgálati indítványt és a legfőbb ügyészi átiratban foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta.

A terhelt védője a nyilvános ülésen az ügyészi indítványnak megfelelő határozat meghozatalát kérte.

III. A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot az abban rögzített tényállás alapul vétele mellett egyrészt a felülvizsgálati indítványban megjelölt Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott okból, valamint a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontjában írt eljárásjogi felülvizsgálati okok tekintetében hivatalból [Be. 423. § (4) és (5) bekezdés] bírálta felül. Ennek során a felülvizsgálati indítványt érdemben alaposnak találta.

A Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontja szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen egyebek mellett akkor van helye, ha a vádlottal szemben a bűncselekmény törvénysértő minősítése vagy a büntetőjog más szabályainak megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak. Az ügyészség ilyen anyagi jogi szabálysértésre hivatkozott, amikor azt állította, hogy az elsőfokú bíróság jogszabálysértő módon alkalmazott próbára bocsátás intézkedést a közúti járművezetéstől eltiltás büntetés kiszabásával egyidejűleg.

A Kúria a felülvizsgálat során megállapította, hogy a Szentendrei Járásbíróság a járművezetéstől eltiltás és a próbára bocsátás egymás mellett történő alkalmazásával megsértette a büntető anyagi jog rendelkezéseit.

A Kúria előjáróban rögzíti, hogy miután a Be. 423. §-ának (2) bekezdése értelmében a rendkívüli perorvoslati indítványt a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni, ily módon a megtámadott határozat meghozatala idején hatályban volt, 1978. évi IV. Büntető Törvénykönyvben (továbbiakban: korábbi Btk.) foglalt büntető anyagi jogszabályok alapján döntött a felülvizsgálati indítvány felől.

Eszerint a korábbi Btk. 38. §-a (1) bekezdésének e) pontja a szabadságvesztés, a közérdekű munka, a pénzbüntetés, a foglalkozástól eltiltás és a kiutasítás mellett büntetésként jelöli meg a járművezetéstől eltiltást, amely - E § (3) és (4) bekezdésében írtak alapján - meghatározott feltételek mellett önállóan és más büntetés mellett is kiszabható.

A korábbi Btk. 70. §-a (1) bekezdésének 2. pontja szerint a próbára bocsátás intézkedés, amely a (2) bekezdés értelmében önállóan büntetés helyett alkalmazható.

A kifejtettekből következően az elsőfokú bíróság a fenti jogszabályhelyek megsértésével hozott döntést, amikor a próbára bocsátást, mint intézkedést és a járművezetéstől eltiltást, mint büntetést egyidejűleg alkalmazta. [EBH 2390.]

A Kúria ezért - a Be. 427. §-a (1) bekezdés b) pontja alapján - a felülvizsgálattal támadott határozatot megváltoztatta és a törvénynek megfelelő határozatot hozott.

Az elsőfokú bíróság döntése nem hagy kétséget afelől, hogy e bíróság büntetést kívánt kiszabni a terhelttel szemben. Ezért ítélte őt végleges hatályú járművezetéstől eltiltásra. E döntést tekintette irányadónak a Kúria, amikor az anyagi jogi törvényt sértést a próbára bocsátás intézkedés mellőzésével küszöbölte ki, a járművezetéstől eltiltás büntetés érintetlenül hagyásával.

A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő közreműködésével felmerült bűnügyi költséget - a Be. 429. §-ának (1) bekezdése értelmében - az állam viseli.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének b) pontja zárja ki.

A Be. 418. §-ának (3) bekezdés szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. §-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2013. október hó 31.

*Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, dr. Krecsik Eldoróda
s.k. előadó bíró, dr. Feleky István s.k. bíró*

A kiadmány hiteléül:

*bírósági ügyintéző
NYM*