

Balassagyarmati Törvényszék
2660 Balassagyarmat, Köztársaság tér 4.
...../2011/75. szám

A Balassagyarmati Törvényszék (.....) kormánytisztviselő által képviselt
(.....) felperesnek – dr. Szűcs Orsolya (7621 Pécs, Búza tér 8. fsz. 7.) ügyvéd által képviselt
..... Egyesület (.....) alperes ellen támogatás visszafizetése iránt indított perében
meghozta a következő

í t é l e t e t :

Kötelezi a törvényszék az alperest, hogy a felperes részére 15 napon belül fizessen meg 68.508.412,-
(Hatvannyolcmillió-ötszáznyolcezer-négyszáztizenkettő) Ft-ot és ezen összegnek 2008. december
22-től a kifizetés napjáig számított, félévente a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző
utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamatát.

Ezt meghaladóan a törvényszék a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a törvényszék a felperest, hogy az alperes részére 15 napon belül fizessen meg 5.000.000,-
(Ötmillió) Ft + ÁFA ügyvédi munkadíjat.

Az eljárás során felmerült illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezéssel lehet élni a Fővárosi
Ítéltáblához, amely fellebbezést – előterjesztése esetén – a Balassagyarmati Törvényszéknél
írásban, 3 példányban kell benyújtani.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett kérelmükben a fellebbezés tárgyaláson
kívüli elbírálását kérelmezhetik.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a kamatfizetésre, a
perköltség viselésére vagy összegére, a meg nem fizetett illeték megfizetésére, a teljesítési
határidőre vagy az ítélet indokolására irányul. A felek kérelmére a Fővárosi Ítéltábla tárgyalást tart.

I n d o k o l á s

A törvényszék az eljárás adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az alperes 2008. december 1-jén kelt támogatási kérelmet nyújtott be a felperes jogelődjéhez (a
továbbiakban felperes), a-hoz (.....), melyben javaslatot tett egy országos
kommunikációs kampány megszervezésére, melynek célja a nemzetközi gazdasági válság
hatásainak csökkentésére hozott kormányzati intézkedések és az elért eredmények bemutatása,
megvitatása.

Balassagyarmati Törvényszék

A felperes a támogatási kérelmet elfogadta, és a felek között-en, 2008. december 18-án létrejött a támogatási szerződés, melynek értelmében a felperes vállalta, hogy a 2008. évi költségvetésről szóló 2007. évi CLXIX. törvény 1. sz. mellékletének fejezetének .../2/8. szám alatti jogcímcsoportjában az „.....” előirányzat terhére az alperes mint támogatott működési költségeihez 500.000.000,- Ft, azaz ötszázmillió forint egyszeri költségvetési támogatást nyújt, melynek teljes összegét a szerződés hatálybalépését követően, támogatás kifizetése jogcímén az alperes kérésének megfelelően aTakarékszövetkezetnél vezetett számú számlájára átutalja.

A támogatási szerződés 3. pontja szerint az alperes mint támogatott vállalja, hogy a támogatást teljes egészében az alapszabályában foglalt feladatokra tekintettel a kérelmében részletezett, 2009. közötti időszakban „.....” címmel megtartandó, az egész országra kiterjedő kommunikációs kampány szervezési költségeire fordítja a következő témakörökben:

- 1.) a munka világa a vidéki térségekben: fókuszban a munkahelyek megőrzése,
- 2.) a vidéki értelmiség helyzete, szerepe a nemzetközi válság hatásainak kezelésében, kommunikációjában,
- 3.) vállalkozásösztönzési programok hatékony lebonyolítása a vidéki térségekben,
- 4.) képzési programok a vidéki munkavállalás növelése érdekében,
- 5.) mikro-hitel programok indítása vidéki vállalkozások, önkormányzatok részére,
- 6.) új típusú energetikai megoldások a vidéki lakosság körében,
- 7.) önfoglalkoztatás és önellátás a vidéki közösségekben – hangsúlyeltolódás a munka-intenzív ágazatok és a fenntartható foglalkoztatás irányába,
- 8.) digitális eszközök a felzárkózás szolgálatában.

A szerződés ezen 3. pontja értelmében a fenti témakörök részletes költségvetése szerint a támogatási összeg az alábbi bontásban kerül felhasználásra:

- megalapozó tanulmány elkészítése	60 millió forint
- honlap fejlesztés, üzemeltetés	50 millió forint
- módszertani háttér kidolgozása	70 millió forint
- rendelkezésre állás, konzultáció	50 millió forint
- megyei rendezvények lebonyolítása	100 millió forint
- országos rendezvények lebonyolítása	20 millió forint
- tájékoztató kiadványok elkészítése	60 millió forint
- összefoglaló tanulmány elkészítése	50 millió forint
- projektmenedzsment	40 millió forint

A szerződés értelmében a támogatott vállalja, hogy a rendezvényeken, illetve a rendezvényekkel kapcsolatos meghívókon, plakátokon, kiadványokon támogatóként a-t feltünteti, továbbá hogy az eseményekről azok megrendezése előtt legkésőbb 10 nappal értesítést küld az Főosztályának. Továbbá utólagos elszámolás keretében, az által nyújtott támogatás felhasználásáról – a kifizetések jogcímeiről és az ahhoz rendelt pénzeszközökről – a szerződés 1. sz. mellékletét képező minta szerinti pénzügyi elszámolást készít és azt a teljesítés elfogadására jogosult

.....Főosztálya részére a teljesítést követően, de legkésőbb 2009. július 31-ig megküldi.

A szerződés 6. pontja szerint a támogatott vállalja, hogy a nyújtott támogatást más társadalmi szervezeteknek tovább nem adja.

A szerződés 7. pontja úgy rendelkezik, hogy a szerződésben vállalt kötelezettségek teljesítésének, a támogatás rendeltetésszerű felhasználásának pénzügyi ellenőrzését az Ellenőrzési Osztálya, szakmai ellenőrzését az Főosztálya végzi.

A 8. pont szerint a szerződésben vállalt kötelezettségek nem teljesítése, a támogatás rendeltetéstől eltérő felhasználása, a beszámolási, elszámolási kötelezettség nem teljesítése esetén a támogatás jogosulatlanul igénybevett támogatásnak minősül, melyet az igénybevétel napjától számítottan a jegybanki alapkamat kétszeresével növelt kamattal köteles a támogatott az részére visszafizetni. Részleges teljesítés esetén a támogatás azon része minősül jogtalanul igénybevett támogatásnak, amely teljesítéssel nem érintett. A jogosulatlanul igénybevett támogatást a támogatott 2009. augusztus 31-ig köteles visszafizetni az részére.

A szerződés 11. pontja értelmében a felek kijelentik, hogy a jelen szerződésben nem vagy nem teljes részletességgel szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyv vonatkozó rendelkezései az irányadók.

A szerződést a felperes részéről, az alperes részéről akkori elnöke, írta alá, és azt, az főosztályvezetője ellenjegyezte 2008. december 20-án.

Az alperes 2008. december 19-én készített egy részletes költségvetést a támogatási összeg tervezett felhasználásáról, amit megküldött az részére. Ebben az egyes részfeladatokra tervezett költség megjelölése mellett kifejtette az egyes részfeladatok tartalmát a következők szerint:

- | | |
|--|-------------------------|
| I. Kutatási program | 110 millió Ft |
| a.) Megalapozó tanulmány készítése | |
| - a magyarországi válság nemzetközi sztenderdeken alapuló felmérése | 30 millió forint |
| - legjobb gyakorlat adatbank létrehozása | 30 millió forint |
| b.) Összefoglaló tanulmány készítése | |
| - empirikus adatfelvételek és a felmért nemzetközi sztenderdek alapján a magyarországi helyzetre releváns cselekvési programok kidolgozása | 50 millió forint |
|
II. Honlap fejlesztés, üzemeltetés |
18 millió Ft |
| - honlap felállítása, design | 8 millió forint |
| - tartalmi fejlesztés, folyamatos moderálás az időszak alatt | 10 millió forint |

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

III. Módszertani háttér kidolgozása		70 millió Ft
-	fókuszcsoportos felmérések vidéki helyszíneken	10 millió forint
-	közüvélemény-kutatások, országosan és regionálisan	
	reprezentatív adatfelvétel a válság percepcióról	45 millió forint
-	statisztikai adatbázisok vizualizálása és kiértékelése	15 millió forint
IV. Rendelkezésre állás, konzultáció		50 millió Ft
a.)	konzultációs lehetőség és rendelkezésre állás az Egyesület megyei partnereinél az időszak folyamán	19 millió forint
b.)	Központi, országos rendelkezésre állás biztosítása az Egyesület központjának koordinálásában	6 millió forint
c.)	Call-center működtetése az időszak folyamán	18 millió forint
d.)	Nemzetközi kapcsolatrendszeren keresztül folyamatos kapcsolattartás, konzultáció és tapasztalatcsere külföldi szakértőkkel	7 millió forint
V. Rendezvények lebonyolítása		100 millió Ft
a.)	Tájékoztató rendezvények a 96 kiválasztottHelyi Akciócsoport bevonásával (egy-egy rendezvény 96 x 0,5 m Ft)	48 millió forint
b.)	Tájékoztató rendezvények az Egyesület megyei szervezeteinek koordinálásában (3 fordulóban, első körben tájékoztatás, véleménykérés, második körben előrehaladás, harmadik körben értékelő rendezvény, tapasztalatok (19 x 2 m Ft)	38 millió forint
c.)	Regionális tájékoztató rendezvények (kormányzati és más civil szereplők bevonásával (7 x 2 m Ft)	14 millió forint
VI. Országos rendezvények lebonyolítása		20 millió Ft
a.)	Nemzetközi rendezvény a gazdasági válságnak a felzárkózó, vidéki térségekre gyakorolt hatásáról, a kormányzati szabályozási és fejlesztéspolitikai eszközök alkalmazásának lehetőségeiről	10 millió forint
b.)	A program indulásakor a döntéshozók tájékoztatására nyitó rendezvény, illetve az időszak végén záróesemény megszervezése, lebonyolítása	10 millió forint

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

VII. PR, kiadványok	72 millió Ft
- széles körű PR kampány a program minél szélesebb körben történő ismertsége érdekében	25 millió forint
- nemzetközi együttműködésben előállított illetve fellelt szakértői anyagok fordíttatása	12 millió forint
- szóróanyagok a konferenciákra	15 millió forint
- tanulmányok kiadása, terjesztése	20 millió forint

VIII. Projektmenedzsment	60 millió Ft
- bérköltség, járulékok, szakértők díjazása, infrastruktúra biztosítása az Egyesület központjában	15 millió forint
- utazási költség	10 millió forint
- telekom költség (IT, telefon)	8 millió forint
- programmal kapcsolatban felmerülő, tovább nem osztható rezsiköltség	7 millió forint
- monitoring rendszer üzemeltetése folyamatosan, majd a program végén kiértékelés, utókövetés	20 millió forint

A támogatási szerződés szerinti összeget a felperes jogelődje, az 2008. december 22-én átutalta az alperes bankszámlájára.

Az alperes ezt követően a kampány fenti részfeladatai elvégzése érdekében 8 napos határidővel ajánlatokat kért be részfeladatonként több vállalkozótól, az ajánlatkérésben részletezve a teljesítendő feladatot, a teljesítés határidejét és a feladatok elvégzéséért kérhető maximális összeget. Az ajánlatok beérkezését követően az alperes kiválasztotta közülük részfeladatonként a legkedvezőbbet (mely egyébként minden esetben az alperes által meghatározott összeghatáron belül a legalacsonyabb vállalási díjat ajánló ajánlattevő ajánlata volt), és ezen ajánlattevőkkel megkötötte a megbízási szerződéseket, melyekben részletesen megjelölésre került a megbízás tárgya, az alperes mint megbízó és a megbízott jogai és kötelezettségei, a teljesítési határidő, a megbízási díj összege és kifizetésének feltételei.

A megbízottak ezt követően hozzáláttak a megbízási szerződéseik szerinti feladataik teljesítéséhez. Az alperes által a Helyi Akciócsoportos (HACS) rendezvények lebonyolítására Helyi Akciócsoportokkal kötött együttműködési megállapodások, valamint a megyei és regionális rendezvények lebonyolítására egyesületekkel, nonprofit szervezetekkel és gazdasági társaságokkal kötött, rendezvényenként 250.000,- , 500.000,- illetve 1.000.000,- Ft-os átalánydíjas megbízási szerződések alapján 2009. március 23-tól elkezdődtek az egynapos Helyi Akciócsoport rendezvények és megyei fórumok, közben sor került egy országos nyitó rendezvényre a 2009. április 16-17-én megrendezett-i Akadémia keretén belül. A Helyi Akciócsoport rendezvények és a megyei fórumok ezt követően is folytatódtak, majd 2009. júniusában az ország 6 régiójában megrendezésre kerültek a szintén egynapos regionális rendezvények. A rendezvénysorozatot a 2009. június 24-26-án-on

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

megrendezésre került országos konferencia zárta. A 6 regionális rendezvény közül kettő még ezt követően, 2009. június 30-án került megrendezésre.

Az alperes által adott megbízások alapján részben a rendezvények kezdő időpontját megelőzően, részben azok időtartama alatt elkészültek a módszertani, a megalapozó és összefoglaló tanulmányok, a honlap, a tájékoztató kiadványok, szóróanyagok, lezajlottak a fókuszcsoporthoz felmérések, közvélemény kutatások, értékelések, a Televízió Zrt. által sugárzott, a magyarországi helyi vidékfejlesztési közösségeket és az őket segítő szervezeteket bemutató 19 részes közszolgálati magazinműsor, és a kampány ideje alatt, 2009. március, április, május, június hónapban 18 megyében rendelkezésre állás, konzultáció céljára egy-egy megyei iroda üzemelt, melyek működési költsége az alperes által a működtetőkkel kötött megbízási szerződésekben havi bruttó 250.000,- Ft-ban került megállapításra.

Az alperes a megbízottak részére a megbízási szerződés szerinti feladataik teljesítését követően teljesítésigazolást állított ki és számla alapján fizette ki a megbízási díjakat.

Az alperes a támogatási összeg felhasználásáról 2009. július 31-én összefoglaló beszámolót nyújtott be a felperesnek, melyet 2009. augusztus 10-én további dokumentumokkal egészített ki, és átadta az elkészült tanulmányokat is. Az alperes az általa benyújtott pénzügyi elszámolás szerint a támogatás összegéből 16.746.418,- Ft-ot nem használt fel, melyet 2009. augusztus 28-án és annak kamatát 2009. november 13-án visszautalta a felperes részére.

Figyelemmel arra, hogy az alperesi beszámoló mellékletét mintegy 38.000 oldalnyi iratanyag képezte, melynek a felperes általi áttanulmányozása nem volt megvalósítható a támogatási szerződésben foglalt 2009. augusztus 31-i határidőre, a felek a támogatási szerződésben a jogosulatlanul igénybevett támogatás visszafizetési határidejeként megjelölt időpontot 2009. november 15. napjára módosították.

Az Ellenőrzési Osztálya által a hozzá az alperes által a támogatás felhasználásáról benyújtott pénzügyi elszámolás és a csatolt számlák pénzügyi ellenőrzésére vonatkozó számvetési jogszabályoknak való megfelelés szempontjából elvégzett pénzügyi ellenőrzésről 2009. októberében készített jelentés szerint az alperes négy feladatnál 645.946,- Ft-tal túllépte a felhasználható keretösszeget, ami az alperes által már visszafizetett, fel nem használt 16.746.418,- Ft-on felül szintén nem szerződésszerű felhasználásnak számít, így az alperes további visszafizetési kötelezettsége 1.291.892,- Ft és annak a kifizetés napjától, 2008. december 22-től a visszafizetésig terjedő időre a jegybanki alapkamat kétszeresével számolt kamata.

Ezen ellenőrzésről készült jelentésben rögzítést nyert, hogy a támogatás felhasználásának szakmai szempontú rendeltetésszerűségét az Főosztály ellenőrzi, melyről külön jelentés készül.

A pénzügyi ellenőrzésről készült jelentés szerint még visszafizetendő 1.291.892,- Ft-ot és késedelmi kamatát az alperes ezt követően szintén visszafizette az részére.

Az Főosztálya által elvégzett szakmai ellenőrzés eredményeként 349.587.474,- Ft összegű jogosulatlan támogatás felhasználást állapított meg (szakmailag nem megfelelő tanulmányok címén 192.840.000,- Ft, szakmailag nem megfelelő

Balassagyarmati Törvényszék

...../2011/75. szám

kommunikációs eszközök megvalósítása okán 58.140.000,- Ft, megyei irodák működésével kapcsolatos megállapítások alapján 12.250.000,- Ft, régiós rendezvényekkel kapcsolatos megállapítások alapján 5.000.000,- Ft, megyei rendezvényekkel kapcsolatos megállapítások alapján 11.066.774,- Ft, helyi akciócsoportok rendezvényeivel kapcsolatos megállapítások alapján

5.290.000,- Ft, irreális honlapköltség miatt 40.000.000,- Ft és irreális menedzsment költség miatt 25.000.000,- Ft), amit 2009. november 17-én kelt levelében közölt az alperessel, aki 2009. december 3-án adta át a felperes részére a megállapításokkal kapcsolatos, szakmai indokolásokat tartalmazó észrevételeit, majd a felperes az összegszerűség felülvizsgálatát követően 2010. január 25-én kelt levelében 314.296.774,- Ft jogosulatlanul igénybevett támogatás visszafizetésére szólította fel az alperest, aki 2010. március 2-án kelt levelében közölte a felperessel, hogy az összeget nem áll szándékában visszafizetni, figyelemmel arra, hogy ő a szerződésben előírt célú felhasználás keretében saját maga volt jogosult meghatározni a kommunikációs kampány szervezési feladatait és céljait, a támogatást annak költségeire fordította a saját maga által meghatározott és a szerződésbe átvett költségvetés és részfeladatok szerinti bontásban, és a felperes csupán támogatta ezen tevékenységet, így az alperest csupán beszámolási és a támogatással való elszámolási kötelezettség terheli, aminek eleget tett, és a támogatási szerződés – sem bármilyen jogszabály – nem jogosítja fel a felperest a támogatás felhasználásával összefüggésben az alperes tevékenysége, gazdálkodása ésszerűsége vagy annak eredményessége illetőleg minősége kifogásolására.

A felperes 2010. május 13-án benyújtott,/2010. ügyszámon iktatott keresetében az alperest az Áht. 13/A. § (2) bekezdése alapján 314.296.774,- Ft jogosulatlanul igénybevett támogatás, az alperesnek kiutalt támogatásból bizonyos összegek bankbetétkénti jogellenes lekötéséből az alperes javára keletkezett kamatbevétel címén 15.088.930,- Ft, továbbá mindkét összeg után 2008. december 22-től a kifizetés napjáig számított, a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamat megfizetésére kérte kötelezni az alperest, aki a kereset elutasítását kérte.

A felperes bejelentette, hogy a Hivatal Főosztálya eljárást indított a perbeli támogatás felhasználásának ellenőrzése tárgyában.

A Nógrád Megyei Bíróság 2011. június 6-án kelt/2010/29. számú végzésével a pert a Pp. 130. § c.) pontjában foglaltakra figyelemmel a 157. § a.) pontja alapján megszüntette, amely határozatát azzal indokolta, hogy a perben az alperes visszafizetésre kötelezhetőségének előfeltétele lenne a felperes által az alperesnek juttatott támogatás nem rendeltetésszerű vagy jogszabálysértő felhasználásának a megállapítása, ami a végzésben felhozott jogszabályi rendelkezések szerint a Hivatal, és nem a bíróság hatásköre, ugyanakkor a Hivatal ellenőrzése nem a Pp. 152. § (1) illetőleg (2) bekezdései szerinti eljárás, ezért a per tárgyalásának a Hivatal eljárásának jogerős befejezéséig történő felfüggesztésére nincs lehetőség.

A pert megszüntető végzés ellen a felperes által benyújtott fellebbezés folytán eljár
Ítéltábla 2011. november 3-án kelt 9...../2011/3. számú végzésével a pert

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

megszüntető végzést hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot a per további tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította. Végzése indokolásában kifejtette, hogy a Hivatal belső ellenőrzési eljárásának lefolytatása a támogatás visszatérítése iránti igény érvényesítésének nem kötelező feltétele, ezért ezen ellenőrzés okán nem lehet alkalmazni a Pp. 130. § (1) bekezdésének c.) pontját, emiatt a pert sem lehet a Pp. 157. § a.) pontja alapján megszüntetni.

A másodfokú végzés szerint az elsőfokú bíróságnak a Pp. 28. §-a szerint hatáskörének hiányát mindig hivatalból kell figyelembe vennie, ezért hatásköre fennállását mindenkor vizsgálnia kell. A felperes keresetében érvényesített jogként az Áht. 13/A. § (2) bekezdését jelölte meg, és fellebbezésében is kiemelte, hogy igényét nem a Ptk. rendelkezéseire alapítja, a támogatásokkal kapcsolatos speciális szabályokat ugyanis az Áht. tartalmazza. A jelenlegi adatok szerint tehát a felperes még nem jelölte meg, hogy a támogatás visszafizetésére irányuló igényének elbírálására miért van a polgári perekben eljáró, a személyek vagyoni és személyi jogaival kapcsolatban felmerült jogviták elbírálására jogosult bíróságnak hatásköre. Hatáskör hiányában azonban a bíróság csak akkor szüntetheti meg a pert, ha kétségtelenül megállapítható, hogy a perbeli jogvita elbírálására nincs hatásköre.

A/2011. új ügyszámon iktatott perben a törvényszék ezt követő felhívására a felperes követelése jogalapját a Ptk. 305. § (1) bekezdésére, 310. §-ára és 318. § (1) és (2) bekezdéseire hivatkozással „hibás teljesítésből mint szerződésszegésből eredő kártérítésben” jelölte meg, előadva, hogy az alperes teljesítése nem volt szerződésszerű, a feladatokat nem a támogatási szerződésbe foglalt céllal összhangban valósította meg. A támogatási összeg bankbetétkénti lekötéséből származó követelése jogalapjaként pedig a Ptk. 361. §-ára hivatkozott.

Keresetét a felperes az eljárás során a Hivatal által végzett ellenőrzés befejeződését követően, annak eredményére figyelemmel módosította és az alábbiak szerint véglegesítette az iratokhoz 43/F/I. sorszám alatt csatolt beadványában:

A **megalapozó tanulmányok** készítéséért az alperes által a Kft-nek és az Kft-nek kifizetett 59.640.000,- Ft valamint az ezen tanulmányok nyomtatási munkáinak elvégzéséért a Kft. részére kifizetett 1.560.000,- Ft teljes összegének visszafizetésére kérte az alperes kötelezését azon indokkal, hogy az elkészült tanulmányok egyike sem rendeltetésszerű, túl általánosak, nem vagy csak igen távolról kapcsolódnak a felek között létrejött támogatási szerződés tárgyához, mely álláspontját az egyes tanulmányok vonatkozásában részletesen taglalta. Sérelmezte, hogy pl. az Kft. által készített diák egyetlen rendezvényen sem kerültek felhasználásra, és úgy nyilatkozott, hogy valószínűsíthető, hogy az Kft. által elkészített egyik tanulmány nem is az alperessel kötött megbízási szerződés alapján készült, hanem attól függetlenül rendelkezésre állt.

A Kft. részére az alperes által kifizetett összeget azon indokkal követelte vissza, hogy az alperes ezen Kft-vel a fenti tanulmányokhoz kapcsolódóan a tanulmányokat készítő cégek felé történő adatszolgáltatásra kötött szerződést, amely adatokat elvileg a Kft. szerezte be a Akciócsoportoktól, majd azokat feldolgozta, kezelte és a

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

tanulmányokat készítő cégek részre továbbította, illetve a cégek által elkészített tanulmányokat formázta, nyomtatta, spirálozta. Azonban a Kft-nek tagja az alperes elnöke és az alperes által a Kft-vel kötött szerződést szintén az alperes egyik tagja írta alá a Kft. ügyvezetőjeként, a szerződés határidőt nem tartalmazott, továbbá az alperes által a Kft-vel és az Kft-vel kötött szerződések szerint az alperes feladata volt a teljesítéshez szükséges valamennyi dokumentum átadása a megbízott cégek részére, és semmilyen dokumentum nem igazolja, hogy a Kft.

az alperessel kötött szerződés alapján bármilyen tevékenységet végzett volna, a Kft. és az Kft. tanulmányai sem utalnak a Kft. által átadott adatokra.

Az **összefoglaló tanulmányok** készítéséért az alperes által az Kft-nek, a Kft-nek, a Kft-nek és a Kft-nek kifizetett 49.160.000,- Ft teljes összeg visszafizetésére kérte a felperes az alperes kötelezését, előadva egyrészt, hogy álláspontja szerint a támogatási szerződés 4. pontja alapján az alperes egyetlen összefoglaló tanulmány elkészítésére kapott támogatást, másrészt az elkészített négy tanulmány semmilyen módon nem kapcsolódik a támogatási szerződés 3. pontjában megjelölt kommunikációs kampány témájához vagy tapasztalataihoz, illetve azok általános témájú elméleti fejtegetéseket tartalmaznak, érdemi hozzáadott értéket nem teremtettek a már meglévő tanulmányokhoz képest. Egy részük már a kommunikációs kampány elején vagy időszaka alatt elkészült, tehát a kampány tapasztalatainak összegzését már csak ezért sem tartalmazhatta, ugyanakkor annak sincs semmi jele, hogy ezen tanulmányok az alperes részéről bármilyen módon hasznosultak volna.

A felperes az elkészült négy összefoglaló tanulmány vonatkozásában külön-külön is részletezte kifogásait.

A felperes az alperes által a **módszertani tanulmányok** elkészítéséért a Bt. és a Zrt. részére kifizetett teljes 69.360.000,- Ft visszafizetésére kérte az alperes kötelezését, előadva, hogy a Zrt. által készített tanulmányok – bár komplex kutatást jelentenek – céljai túl általánosak és makro szintűek, ezért egy konkrét kommunikációs kampány támogatására nem szolgálhatnak és az egyének szintjére nem terjednek ki, holott ők voltak a kampány elsődleges célszemélyei. Ugyanakkor a Zrt. által végzett kutatás iránya nem esik egybe a támogatási szerződés 3. pontjában meghatározott tartalmi kritériumokkal, és a tanulmány nagy része adatgyűjtés illetve azok feldolgozása, ezért kérdéses, hogy mennyiben tekinthető módszertani háttértanulmánynak. Továbbá az alperes a Zrt-vel-án szerződött, amikor a kampány már két hónapja folyt, ezért módszertani háttéranyag kidolgozása már felesleges volt, annál is inkább, mert a 62 kötetnyi tanulmány a rendezvénysorozat utolsó napjára készült el, így abban hasznosulni már nem tudott.

Az alperes által a Bt-vel kötött szerződés vonatkozásában a felperes azt állította, hogy annak alapján a Bt. feladata eleve nem módszertani háttértanulmány kimunkálása volt, továbbá a támogatási szerződésben foglaltaknak sem felel meg, bevezetőjéből megállapíthatóan eleve nem a tárgyi támogatási szerződés teljesítése érdekében született, hanem elkészítésének célja a 2008. tavaszán indult Program

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

struktúrájának, a támogatáspolitikára vonatkozó pályázatainak áttekintése és értékelése volt. A tanulmányhoz kapcsolódó kérdőív minta 20 kérdéséből 4-nek ugyanaz a tartalma, a kérdések olyan mértékben általánosak, hogy a teljes kommunikációs rendezvénysorozat háttéranyagaként nem szolgálhatnak.

A felperes teljes egészében visszakövetelte az alperestől az általa **projektmenedzsment** tárgykörben az Kft-nek projektmenedzsment szolgáltatásért, a Kft-nek pályázati beszámoló készítéséért, könyvelési és könyvvizsgálati szolgáltatásért, a Kft-nek

Ügyvédi Irodának jogi tanácsadásért és a Kft-nek Központi Iroda üzemeltetéséért kifizetett mindösszesen 40.200.000,- Ft-ot.

Az Kft. által projektmenedzsment szolgáltatás körében végzett tevékenység vonatkozásában a felperes előadta, hogy a Kft-nek az alperessel kötött szerződése alapján partnerek felkutatása, kapcsolattartás, közbeszerzési eljárások teljes körű lebonyolítása volt a feladata, mely feladatok tényleges teljesülése azonban nem igazolt, sőt kifejezetten ismert tény, hogy közbeszerzési eljárást az alperes a tárgyi projekt keretében nem bonyolított le. Ugyanakkor a Kft. elkészített egy 6 kötetből álló tanulmányt, ami az alperessel kötött megbízási szerződése alapján nem volt a feladata és nem is tartozik a projektmenedzsment szolgáltatások közé. Ezen túlmenően az első kötet vonatkozásában a felperes arra is hivatkozott, hogy az csupán egy elméleti jellegű fejtegetés, melynek megállapításaiból nem jön létre a tanulmány címe által ígért projektterv, projektforgatókönyv. Egy további kötetben a Kft. projektbeszámolót készített, valamint elvégezte a projekt keretében lebonyolított rendezvények beszámolóinak értékelését is, noha a megbízási szerződése alapján ez sem volt a feladata, és a támogatási szerződés 4. pontja értelmében a beszámolót az alperesnek kellett elkészítenie és benyújtania, amit az alperes meg is tett a pályázati beszámoló elkészítésével egy másik szervezetet, a Kkt-t megbízva. Összefoglalva, míg annak nincs nyoma, hogy a Kft. projektmenedzsmenti feladatokat végzett volna, az e feladatok körébe nem tartozó tevékenységet végzett, melyekre az alperestől nem is kapott megbízást, és amely nem szolgálta a kampány eredményességét.

A Kkt. által végzett szolgáltatás tekintetében a felperes úgy nyilatkozott, hogy a Kkt. feladata a könyvelés és a pályázati szöveges beszámoló összeállítása volt, a szakmai beszámoló és a pénzügyi elszámolás készítése és benyújtása azonban a támogatási szerződés alapján az alperes kötelezettsége volt, ezért függetlenül attól, hogy azt az alperes maga készítette-e el vagy mással készítette el, annak költségét a támogatás terhére nem volt jogosult elszámolni, mivel az nem a támogatási célt szolgálja.

Az alperes által a Ügyvédi Irodával az alperes működésének jogi szempontú átvilágítására, jogi tanácsadásra, a támogatás keretében megkötött és megkötni szándékozott szerződések véleményezésére, az alperes napi működéséhez szükséges jogi tanácsadásra vonatkozóan megkötött szerződés tekintetében a felperes úgy nyilatkozott, hogy a szerződés – annak tárgya alapján – részben az alperes napi működéséhez, nem pedig a támogatott tevékenységhez kapcsolódik, másrészt pedig nem projektmenedzsment tevékenységet foglal magában, továbbá az ügyvédi irodának kifizetett díj azért sem számolható el a támogatás terhére, mert az iroda részére adott megbízás illetve annak alapján általa végzett tevékenység nem szolgálja a támogatási szerződés 3. pontjában meghatározott támogatási célt.

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

A központi (.....-i) iroda üzemeltetése címén a Kft-nek az alperes által kifizetett összeg visszakövetelése indokaként a felperes arra hivatkozott, hogy a szerződés tárgya irodabérlés és adminisztrációs tevékenység volt, ami nem projektmenedzsmenti tevékenység, továbbá a Kft. által a feladatok ellátására biztosított egy főnek az elszámolás végleges formájának összeállításában történő részvétele nem történt meg, mert az elszámolás összeállítása valójában a Kkt. feladata volt, valamint semmi nem igazolja, hogy a kérdéses helyen (.....) végzett tevékenységet az alperes. A kérdéses cím ugyanis a Nonprofit Kft. székhelye volt, melynek ügyvezetője az alperes elnöke, majd 2009. június 1-jétől a Kft. székhelye is e címen található, ami kétséggé teszi a tárgyi megbízási szerződés teljesülését, mivel ennek alapján

az állapítható meg, hogy a kérdéses iroda a megbízási szerződés megkötése idején, valamint azt követően a kommunikációs kampány nagy részének ideje alatt nem állt a Kft. használatában. Az alperesi egyesület saját irodájának működtetése pedig nem a kommunikációs kampány lefolytatását célozza.

A **tájékoztató kiadványok** elkészítéséért az alperes által a Kft., a Bt., az Kft. és a Kft. részére kifizetett teljes 60.178.000,- Ft visszafizetésére irányuló kérelmét a felperes azzal indokolta, hogy az alperes a tájékoztató kiadványok elkészítésére kapott támogatási összeget nem csak a tájékoztató kiadványok elkészítésére költötte, valamint az elkészült kiadványok tartalmukban sok esetben nem a támogatási szerződésben rögzített témakörökhöz kapcsolódtak, sőt azokat a rendezvényeken szét sem osztották, vagyis a gyakorlatban nem hasznosultak. Több esetben kétséges a bevont alvállalkozók teljesítése is, mivel a teljesítés egyes fázisai nincsenek összhangban, pl. korábban készült el és került leszállításra egy kiadvány, mint ahogy annak tartalma összeállt.

Felperesi előadás szerint a Kft. által elkészített kiadvány nem a válságkommunikációs rendezvénysorozat keretében elkészített tájékoztató, hanem egy hírekkel foglalkozó rendszeres havi kiadvány, a Bt. által elkészített kiadványok különböző megvalósult projekteket mutatnak be, azonban a támogatási szerződés tárgyához nem kapcsolódnak és azok leszállítása már az alperes általi teljesítésigazolást megelőzően megtörtént, ami kétséges teszi a teljesülés valós voltát is.

Az Kft.-vel az alperes országos rendezvénysorozat lebonyolítása valamint szakmai anyagok előkészítése tárgyában kötött megbízási szerződést, azonban az országos rendezvénysorozat nem finanszírozható a tájékoztató kiadványok elkészítésére vonatkozó támogatásrészből. A Kft. ügyvezetőjének nyilatkozata szerint pedig helyszín-biztosítási, hang- és világítástechnikai feladatokat láttak el a rendezvényeken, valamint az érdeklődők kulturált kiszolgálását végezték, melyek nem rendezvénylebonnyolítói feladatok, és kiadványok nyomdai sokszorosítását sem végezték.

Felperesi előadás szerint a rendezvényekről készült beszámolóban az összes rendezvény olyan formában van dokumentálva, hogy a helyszíneken szinte senki nem látható, csak üres színpadok és széksorok kerültek fényképen rögzítésre, továbbá a kiadványokat nem a támogatási kérelemben megjelölt célcsoportoknak adták át, hanem járókelőknek.

A Kft.-vel grafikai tervezés, nyomdai előkészítés és nyomdai anyagok levilágítása tárgyában kötött szerződések tekintetében a felperes úgy nyilatkozott, hogy az alperes grafikai

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 12 -

tervezés címén saját logóját, levélpapírját, borítékát továbbá asztali zászlókat és válságkommunikációs mappákat terveztetett meg, amely célra a tájékoztató kiadványok készítése érdekében adott támogatási összeg nem felhasználható, és ezen kiadás a rendezvénysorozat lebonyolítása szempontjából nem volt indokolt, de pl. a válságkommunikációs mappák elkészültét sem igazolja semmi, valamint az állítólagos tervezésük befejezését (.....) követő napon a kampány már le is zárult. Ugyanezen indokok alapján kifogásolta a felperes a Kft.-nek az elkészült kiadványok nyomdai formátumra alakításáért és nyomdai levilágításáért történt kifizetéseket, és előadta azt is, hogy nincs arra utaló információ, hogy a Kft. részére az alperes ténylegesen adott volna át anyagokat, továbbá a levilágítás tárgyában az alperes által kiadott teljesítésigazolás 2009. június 10-én, a nyomdai formátumra alakítás tárgyában kiadott

teljesítésigazolás pedig 2009. június 30-án került kiállításra, holott egyes kiadványok már ezen időpontoknál korábban készültek fényképeken is szerepelnek. Továbbá a kiadványok első ismert megjelenésének kései időpontja kétséges tesztet azok érdemi hasznosulását.

A **honlap fejlesztés, üzemeltetés** címén az alperes által a Kft-nek weboldal tervezéséért és elkészítéséért valamint a Kft-nek tartalomfejlesztésért kifizetett mindösszesen 45.048.000,- Ft teljes összege visszakövetelésének indokaként a felperes előadta, hogy a honlapfejlesztés nagyrészt nem a válságkommunikációs tevékenység célját, hanem az alperes napi működésének elősegítését szolgálta, mivel a válságkommunikációs kampánnyal csak egy fejlesztési tervezett aloldal erejéig foglalkozott a honlap, melynek felépítése ugyanakkor viszonylag egyszerű struktúrát követ és a navigáció nem volt optimális, mert az aloldalokról nem lehetett visszalépni a főoldalra, ami megnehezíti annak használatát, ugyanakkor sok oldal nem volt teljes, „feltöltés alatt” álltak, valamint a „.....” című TV sorozat legtöbb sugárzott része sem volt a honlapon elérhető, ezen túlmenően a szerződésben foglalt honlapfejlesztési célok alapján a tervezés és tartalomfejlesztés ellenértékéért megállapított 26.040.000,- Ft messze túlzott mértékű volt. Az adatgyűjtés, tartalomfejlesztés tárgyában kötött szerződés tárgyát képező feladat pedig messze nem valósult meg, a feltölteni előírt adatok többsége nem található meg a honlapon, ami csak 2009. június 29-én készült el, így a kampány időszakában a tartalomfejlesztés eredménye már nem tudott hasznosulni. Életszerűtlen, hogy a tartalomfejlesztés a honlappal egyidejűleg készült volna el illetve állt rendelkezésre.

A **rendelkezésre állás, konzultáció** címén az alperes által kifizetett teljes 50.000.000,- Ft-ot is visszakövetelte a felperes az alábbi indokai alapján:

Az alperes 18.000.000,- Ft-ot költött 18 megyei iroda felállítására és működtetésére, holott a támogatási kérelmében kifejezett előnyként mutatta be megyei irodahálózatát, amiből következik, hogy ilyen célra nem kell költeni. Egyrészt a támogatást nem saját megyei irodahálózat kiépítésére kapta, másrészt a támogatás szempontjából nehezen indokolható, hogy a megyei irodák vezetői minden esetben az alperes tagjai voltak, ugyanakkor az irodahálózat kiépítése alvállalkozók igénybevételevel történt, ami szintén nem szolgálta a támogatás célját, mert ha már az alperes a megyei irodahálózatát a támogatásból építette ki és működtette, akkor ezt maga is megtehetné volna, alvállalkozók bevonása nélkül. Mindezekben

Balassagyarmati Törvényszék

...../2011/75. szám

túlmenően az irodák válságkommunikáció helyett az Európai Unió programjához kapcsolódó HACS (Helyi Akciócsoport) tevékenységet végeztek, ami nem a válságkommunikációs célt szolgálta. A rendelkezésre állás, konzultáció keretében ezen felül oktatásra, az irodák működéséről összefoglaló tanulmány készítésére, irányítási-monitoring kézikönyvre valamint irodaszerek vásárlására és irodai szolgáltatásra az alperes által kötött szerződések és kifizetett összegek sem függenek össze szorosan a rendelkezésre állás, konzultáció témakörével, ráadásul az elkészült tanulmányok színvonala sem megfelelő. Az európai uniós ismereteket biztosító alapismeretek oktatása vagy továbbadása nem volt része a válságkommunikációs kampánynak, az összefoglaló tanulmány nem más, mint az irodák által készített rövid havi beszámolók összevágása valamint a tárgyhoz nem tartozó témák feldolgozása, ami még tanulmánynak sem alkalmas, de ettől függetlenül a rendelkezésre állás, konzultáció témakörében eleve nem számolható el.

Az alperes az Zrt-vel kötött szerződést az irodahálózat megyei irodáinak folyamatos monitorozására, helyi ellenőrzésére valamint projektelőkészítő dokumentumok, így összefoglaló megvalósíthatósági tanulmány, projektirányítási kézikönyv és monitoring kézikönyv készítésére. Azonban a szerződés csak 2009. április 20-án kötött és a művek csak 2009. június végére készültek el, így funkciójukat eleve nem tölthették be. Továbbá a rendelkezésre állás, konzultáció témakörben az alperesnek ilyen tanulmányok finanszírozására sem volt lehetősége.

Az ország 6 régiójában megrendezett összes **regionális rendezvény** megszervezéséért az alperes által az alvállalkozónak kifizetett, rendezvényenként 1.000.000,- Ft, azaz összesen 6.000.000,- Ft visszafizetésére kérte kötelezni a felperes az alperest elsődlegesen azon indokkal, hogy a támogatási szerződés szerint regionális rendezvények szervezésére az alperes nem kapott támogatást, csupán megyei és országos rendezvények szervezésére. Ezen felül a 6 regionális rendezvény közül öt rendezvény, a-i, a-i, a-i, a-i és az-i rendezvények vonatkozásában, az egyes rendezvények esetében megjelölve az alábbi okok közül a relevánsakat, kifogásolta, hogy

- a rendezvény vezetője egy HACS (Helyi Akciócsoport) teljes munkaidőben fizetett munkaszervezet vezetője,
 - a költségek vagy azok nagy része nincs alátámasztva alvállalkozói számlával,
 - a résztvevők nagy aránya HACS (Helyi Akciócsoport) és HVI (Helyi Vidékfejlesztési Iroda) munkatárs,
 - a rendezvény témái nem illetve kevésbé kapcsolatosak a válságkezeléssel illetve annak kommunikációjával.

A 19 megyében megszervezett **megyei rendezvények**, fórumok, kötetlen beszélgetések megszervezésének költségeire az alperes által rendezvényenként kifizetett 250.000,- vagy 500.000,- Ft-os összegekből a felperes 32 megyei rendezvény vonatkozásában 8.616.034,- Ft visszafizetésére kérte az alperes kötelezését alacsony részvételi számra, a résztvevőkből a HACS és HVI munkatársak nagy arányára illetőleg arra hivatkozással, hogy a rendezvényeken elhangzott előadások nincsenek összhangban a támogatási szerződésben

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 14 -

foglaltakkal illetve a támogatás céljával. Egyes rendezvények vonatkozásában hivatkozott még a megbízó nevére kiállított számla hiányára, illetőleg arra, hogy a teljesítést nem az végezte, akivel az alperes az alvállalkozói szerződést kötötte, valamint hogy amely rendezvény műhelybeszélgetés volt, annál ténylegesen semmilyen költség nem merült fel az alperes által becsatolt beszámoló és dokumentumok által is alátámasztottan, továbbá sérelmezte, hogy két fórum becsatolt beszámolója valamint két másik fórum jelenléti íve teljesen megegyezik, továbbá piackutatással, adatfeldolgozással kapcsolatos alvállalkozói számlák kerültek becsatolásra, és egyes rendezvényeken HACS munkatársak is tartottak előadást, akik a munkakörükhöz tartozó témában tartott előadásért nem jogosultak javadalmazásban részesülni.

Az alperesnek a megrendezett 73 **helyi rendezvény** megszervezéséért általa kifizetett 38.080.291,- Ft teljes összegének visszafizetésére irányuló kötelezése iránt előterjesztett kérelem indokaként a felperes elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a támogatási szerződés szerint helyi rendezvények

szervezésére az alperes nem kapott támogatást, hanem csak megyei és országos rendezvények szervezésére.

A helyi rendezvények közül a felperes 20 rendezvény vonatkozásában minőségi kifogásokat is emelt, a kifogásolt egyes rendezvények vonatkozásában külön megjelölve, hogy az alábbi indokok közül az azokra a támogatásból az alperes által történt kifizetéseket miért nem tartja jogszerűnek:

- nem teljesítették a szerződésben foglaltakat, mert az előadások témája eltért a szerződésben foglaltaktól,
- HACs és HVI munkatársak tartottak előadást a munkakörükbe tartozó vidékfejlesztési témakörben,
- alacsony részvételi szám, a jelen lévők részvétele nem igazolt.

Ezen felperesi kifogások 4.910.700,- Ft kifizetést érintettek.

Az alperes által az **országos rendezvények** – nevezetesen a kampányt nyitói és záró-i konferenciák - megszervezéséért kifizetett összesen 20.000.000,- Ft alperes általi teljes visszafizetésére irányuló kérelmének indokaként a felperes úgy nyilatkozott, hogy az alperes nem szervezett sem országos nyitó-, sem országos záró konferenciát, hanem a Akadémia rendezvényének a költségét számolta el a nyitó konferencia költsége címén, amely rendezvényt nem is az alperes, hanem egy európai parlamenti képviselő és a felperes szervezte, az alperes a társszervezők között sem szerepelt, és ugyanilyen rendezvény 2010-ben is megrendezésre került; és az alperes a saját éves nagyrendezvényének, a Magyar Hálózat..... szakterületi munkaértekezletének, a konferenciának a költségét számolta el a záró konferencia költsége címén, amely konferencián nem az alperes támogatási kérelmében megjelölt célcsoportok (vállalkozások, civil szervezetek és önkormányzatok) vettek részt, hanem HACs elnökök, HACs munkaszervezet vezetők valamint az elnöksége. A rendezvény kapcsán a felperes külön kiemelte, hogy annak három napos programjából csak a június 25-i program volt kapcsolatos a támogatási szerződés témakörével, míg június 24-én az elnökségi ülésére, 26-án pedig az szakterületi munkaértekezletére került sor, ezért indokolatlan volt a Hotel

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 15 -

által elszámolt szállás szolgáltatás, továbbá a Kft. számlája szerint az általa történt teljesítés időpontja 2009. június 29., ami a konferencia utáni időpontra esik; számlája szerint mindhárom napra szolgáltatott hangosítást, ezért költségének elszámolása a támogatás terhére nem indokolt; az Bt. számlája szerint pedig a teljesítés napja 2009. június 26., mely az szakterületi munkaértekezlet napja volt, ezért a számla ellenértékének a támogatás terhére történő elszámolása szintén nem indokolt.

A rendezvényekhez kapcsolódó **marketing, sajtómegjelenés** díja címén az alperes által az Kft. részére marketingstratégia kidolgozásáért, aTelevízió Zrt. részére televíziós műsorkészítésért és a Bt. részére televíziós műsor szervezési munkáiért és országos és megyei rendezvények szervezéséért kifizetett mindösszesen 28.540.000,- Ft teljes összegének visszakövetelését a felperes azzal indokolta, hogy egyrészt az alperes a megyei rendezvényekre elkülönített keretből is költött marketingre, annak ellenére, hogy a megyei rendezvények szervezésére biztosított támogatási keret arra nem volt használható, másrészt az alperes által az Kft.-vel kötött szerződés szerint a Kft. feladatát nem csak a marketing

stratégia kidolgozása, hanem az annak megvalósításában történő részvétel is képezte, ugyanakkor semmi nem támasztja alá, hogy a Kft. ténylegesen adott volna szakmai tanácsokat a kiadványok elkészítéséhez, a rendezvények szervezéséhez, illetve hogy a rendezvényeken a HACS-ok igényei szerint ténylegesen részt vett volna, így részéről csak egy 18 oldalas marketing tanulmány áll rendelkezésre, amely egyrészt ugyanazokat a javaslatokat fogalmazta meg, amelyek már az alperes támogatási kérelmében is megjelentek, és olyan részei is vannak (pl. az alperes bemutatása), melyek a téma kapcsán nem relevánsak, másrészt pedig ilyen tanulmány készítése a tárgyi támogatási keret terhére egyáltalán nem számolható el.

ATelevízió Zrt. által készített, a 19 megyében működő akciócsoportokat, azok tevékenységét valamint a megyékben már működő és pályázatokat nyert vállalkozásokat és civil szervezeteket bemutató műsorsorozat tárgya a felperes álláspontja szerint nem egyeztethető össze a támogatási szerződés tárgyával, nem szolgál válságkommunikációs célokat. A tévécsatorna nyilatkozata szerint a műsor elkészítéséhez külső gyártási kapacitást nem vett igénybe, ennek alapján kérdéses, hogy a Bt. végzett-e valós tevékenységet a televíziós műsor szervezési munkái címén általa kiállított számla ellenében. Ugyanakkor a Bt. által a záró konferenciával kapcsolatosan 2.000.000,- Ft-ért vállalt rendezvényszervezési feladatok díja a fentebb, az országos rendezvényeknél írt indokok alapján nem fogadható el, valamint azért sem, mert az alperes minden rendezvény szervezésére külön kötött szerződést, így további 2.000.000,- Ft-ot e célra nem volt jogosult felhasználni, továbbá a megbízási díj a Bt. kötelezettségéhez képest aránytalanul magas, a Bt. szerződéses feladatait nem teljesítette, a konferenciára szóló meghívókat sem a Bt., hanem az alperes küldte ki.

A felperes által az alperes részére folyósított támogatásból az alperes folyószámláján, elkülönített számláján és lekötött betétben tartott összegek tekintetében a 2009. január 30. és 2009. június 30. napja között az **alperes javára jóváírt**, mindösszesen 15.088.930,- Ft **kamat** megfizetésére jogalap nélküli gazdagodás címén tartott igényt a felperes az alperestől,

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 16 -

előadva, hogy a támogatás összegének lekötésére az alperes nem volt jogosult, annak haszna az alperest nem illeti meg.

A fentieket összegezve a felperes 489.539.255,- Ft, ezen összegnek 2008. december 22-től a kifizetés napjáig számított, a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamata és perköltsége megfizetésére kérte az alperes kötelezését.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Ellenkérelmének legfőbb indoka az volt, hogy a felek között nem megbízási hanem támogatási szerződés jött létre, melyben csak a kampány tárgya, tematikája valamint a megvalósítás érdekében végzendő feladatok költségeire fordítható legmagasabb támogatás összege került meghatározásra, és amelynek keretében a felperes a kommunikációs kampány szervezése költségeihez támogatás nyújtását vállalta, az alperes pedig az összeget a kampány megvalósítása költségeire fordította elszámolási kötelezettség mellett, melynek eleget tett. Az, hogy a kampány milyen minőségű volt, sikeres volt-e, elérte-e a célját, a tanulmányok mi alapján készültek, milyen eszközöket használtak fel a kommunikáció érdekében, az elégséges volt-e, kit szólítottak meg és kit nem, illetőleg a tanulmányok és a diák miként hasznosultak, nem képezi a peres felek között létrejött szerződés tárgyát, mert nem a kampány lefolytatására kötött szerződésről

van szó, illetve a támogatás folyósítása és rendeltetésszerű felhasználása feltételeként szempontrendszerként a peres felek nem határoztak meg, különösen nem a felperes keresetében felhívott feltételeket, szempontokat. A kereset elutasítása mellett a felperes marasztalását kérte a perköltségében.

A kereseti kérelemre az egyes követelés-csoportonként az alábbi érdemi észrevételeket tette:

A **tanulmányok** vonatkozásában általánosságban úgy nyilatkozott, hogy azáltal, hogy azok a kampány témájában elkészültek és a felperes részére további felhasználásra átadásra kerültek, az alperes teljesítette a támogatási szerződésben foglalt kötelezettségét, ugyanis részletes tartalmukat, minőségi szempontokat a felek nem határoztak meg. Ezen kívül a felek egymással folyamatosan kapcsolatban álltak, a tanulmányokat készítők kiválasztásáról, megbízásáról, teljesítéséről a felperes is tudomással bírt, azzal akkor egyetértett. Feltűnő értékaránytalanságra hivatkozással a felperes nem támadhatja az alperes által az alvállalkozókkal kötött szerződéseket, mert azoknak a felperes nem alanya. Az egyes tanulmányok nem a kampány időbeli stádiumához, hanem a témájukhoz igazodóan minősülnek megalapozó, összefoglaló illetőleg módszertani tanulmánynak, ezért a felperes állításával szemben nem minősül hibás teljesítésnek, ha egyes megalapozó tanulmányok nem a kampány elején, illetőleg összefoglaló tanulmányok nem a kampány végén készültek el. Az alperes csatolta az elnöke által 2008. december 19-én elkészített, a felperesnek megküldött és a felperes által nem kifogásolt költségvetést, melyben részletezésre került, hogy az alperes mit értett megalapozó és összefoglaló tanulmány alatt, és úgy nyilatkozott, hogy a felperes akkor ezt nem vitatta.

A tanulmányok körében az alperes utalt arra is, hogy az alperes elszámolására a felperes az általa készített megállapításban az Kft. által készített, 2009. márciusában elkészült összefoglaló tanulmányt még a válság összefoglalására és bemutatására legjobb anyagnak minősítette, ami az alperesi álláspont szerint az igazolja, hogy maga a felperes sem a kampány

Balassagyarmati Törvényszék

...../2011/75. szám

- 17 -

stádiumához kötötte a tanulmányok megalapozó vagy összefoglaló tanulmánykénti minősítését.

Az egyes tanulmányok vonatkozásában az alperes megjelölte, hogy álláspontja szerint azok a támogatási szerződés 3. pontjában felsorolt témakörök közül szorosabb értelemben mely alpontokhoz kötődnek.

A Kft. által készített megalapozó tanulmány vonatkozásában az alperes vitatta azon felperesi állítást, miszerint az alperes a Kft.-vel a megbízási szerződést később kötötte, mint ahogy a tanulmány elkészült, előadva, hogy a megbízási szerződés szerinti teljesítési határidő 2009. március 16. volt, a tanulmány pedig 2009. márciusi dátummal készült.

A Kft. teljesítésével kapcsolatos felperesi követelés tekintetében az alperes előadta, hogy a felperes által hivatkozott adatszolgáltatás elszámolására a megbízott Kft. részéről nem került sor, ilyen megbízást e fejezet vonatkozásában a Kft. nem kapott és nem teljesített, a Kft. feladata a megalapozó tanulmányok fejezetben kiadvány szerkesztése, nyomtatása volt, és a Kft. által e jogcímen kiállított számla került elszámolásra 1.560.000,- Ft összegben, ugyanis az alperes a tanulmányokat a készítőiktől minden esetben CD-n és csupán egy nyomtatott példányban kapta meg.

A Bt. által készített tanulmánnyal kapcsolatos felperesi kifogásra az alperes előadta, hogy a Bt. tanulmányában csupán hivatkozott a Programra mint a válság idején a hátrányos vidéki térségekben működő egyik programra, de nem kifejezetten annak az értékelését végezte el.

Az összefoglaló tanulmányokkal kapcsolatosan az alperes vitatta azon felperesi állítást, hogy a támogatási szerződés értelmében egyetlen ilyen tanulmány készítésére volt lehetőség illetőleg vonatkozott a támogatás.

A Kft. által készített összefoglaló tanulmánnyal kapcsolatos felperesi minőségi kifogás vonatkozásában az alperes utalt arra, hogy a felperes 2009. októberi megállapításában ezen tanulmányt még korrekt, jól kezelhető összefoglaló elemzésnek minősítette.

A **projektmenedzsment** tevékenység tekintetében az alperes úgy nyilatkozott, hogy a projekt egy időszaki vállalkozás, melynek célja, hogy egy adott terméket vagy szolgáltatást hozzon létre, a projektmenedzsment pedig az erőforrások szervezésével és azok irányításával foglalkozó szakterület, melynek célja, hogy az erőforrások által végzett munka eredményeként egy adott idő- és költségkereten belül sikeresen teljesüljenek a projekt céljai. Az ismétlődő tevékenységek (folyamatok vagy üzemeltetés) és az egyszeri tevékenységek (projektek) menedzselése alapvetően más technikai ismereteket és megközelítést igényel.

A támogatási szerződés 3. pontja szerint az alperes vállalta, hogy a támogatást teljes egészében a kommunikációs kampány szervezési költségeire fordítja. A kampány lebonyolítása pedig nem csak tanulmányok készítését és rendezvények szervezését, hanem jelentős háttérmunkát, emberi és anyagi erőforrást igényelt az alperes részéről, köztük jogi és könyvelési segítséget, a szervezéshez rendelkezésre álló háttércsapatot, gépeket, telefont és irodát. Mindezekre figyelemmel a felperes azon kifogása, hogy az alperes a napi működéséhez szükséges költségeket számolt el, melyek nem a támogatás felhasználása kapcsán merültek fel, nem valós.

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 18 -

A projektmenedzsment körében az Kft. által végzett tevékenységgel kapcsolatos felperesi kifogásra az alperes úgy nyilatkozott, hogy a Kft. nem tanulmányt készített, hanem projekt tervet, projekt forgatókönyvet és projekt beszámolót, és ezekhez készültek a becsolt diagramok is. Ezáltal a Kft. projektmenedzsment szolgáltatást végzett. Az alperes által a Kft.-vel kötött megbízási szerződésnek és annak tartalmának a peres felek viszonyában nincs jelentősége, az alperes teljesítése a felperes felé a támogatási szerződés alapján ítélandó meg. Nem vitatta, hogy a Kft. által közbeszerzési eljárás nem került lefolytatásra, úgy nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása azért került bele a megbízási szerződésbe, mert annak megkötésekor a támogatás összegére figyelemmel nem voltak biztosak abban, hogy szükség lesz-e közbeszerzési eljárásra, de később a felperes jogi osztályával valamint ügyvédekkel történt konzultáció eredményeként arra jutottak, hogy nincs szükség ilyen eljárásra.

A Kkt. tevékenységével kapcsolatosan az alperes vitatta azon felperesi állítást, hogy a támogatási szerződés 4. pontjából, melynek alapján az alperes feladatát képezi a szakmai és pénzügyi elszámolás készítése és benyújtása, arra lehetne következtetni, hogy ennek költsége a támogatás terhére nem elszámolható. Az alperes ezen beszámolókat benyújtotta, ezáltal a támogatási szerződésben foglalt ezen kötelezettségének eleget tett, és semmi nem tiltotta, hogy azok – különösen a pénzügyi beszámoló – összeállítása körében megbízást adjon, sőt álláspontja szerint a felperes a projektmenedzsment költségvetési pontja meghatározásával kifejezetten lehetőséget és jogosultságot adott az ilyen jellegű költségek elszámolására. A pénzügyi beszámoló készítése és a támogatás okozta könyvelési többlet által okozott többletköltségek nem az alperesi egyesület

hétköznapi működéséhez kapcsolódó tételek. Ekkora összeg elszámolása, témák szerinti csoportosítása, a könyvviteli és számviteli szabályok betartása miatt került sor egy könyvelési szakemberrel a szerződéskötésre, aminek hiányában a felperes pénzügyi osztálya felé az alperes nem tudta volna teljesíteni az elszámolást.

A Ügyvédi Iroda által végzett tevékenység tekintetében az alperes előadta, hogy az nem általánosságban köthető az alperes tevékenységéhez, az ügyvédi iroda megbízatása csak a támogatással érintett tevékenységre és a kampány időszakára korlátozódott, ezért az ügyvédi költség mint a kampány szervezési költsége a projektmenedzsment részét képezi.

A **központi (.....-i) iroda üzemeltetése** címén történt kifizetéssel kapcsolatos felperesi kifogásra az alperes előadta, hogy székhelye-on van, a hivatkozott, csak a kampány időszakára bérelt központi iroda pedig-en található, melynek vonatkozásában az alperes bérleti díjat és fenntartási költséget (rezsit) nem számolt el, hanem csupán megbízási díjat számolt el, azaz az iroda működtetése került megbízási szerződéssel kiszervezésre. A központi iroda helyét az alperes elnökének életvitelszerű ott tartózkodása indokolta, akinek a kampány lefolytatása jelentős napi elfoglaltságot jelentett, fizikailag megoldhatatlan lett volna számára a tevékenységet az egyesület székhelyén végezni. A Kft. valóban szintén szám alatt székhellyel bír, azonban székhelye nem a kampány céljára bérelt iroda, melyet a Kft. ugyanabban az épületben a-i Önkormányzattól

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 19 -

bérelt, és amelyben az alperessel kötött megbízási szerződés alapján a Kft. munkavállalói ellátták a kampánnyal kapcsolatos adminisztrációs és szervezési feladatokat, mivel a támogatási szerződés nem tette lehetővé az alperes számára, hogy saját munkavállalókat alkalmazzon. Az alperes e körben hivatkozott arra is, hogy a felperes – bár megtehetette volna – egyetlen alkalommal sem ellenőrizte az alperes tevékenységét, így elmulasztott személyes meggyőződést szerezni arról, hogy a kampány érdekében dolgozók, azt segítők sokszor saját teljesítőképességüket meghaladva napi nyolc óra helyett tíz-tizenkét órában is végezték a tevékenységüket.

A **tájékoztató kiadványokkal** kapcsolatos felperesi kifogások tekintetében az alperes úgy nyilatkozott, hogy azok elkészítésére a támogatási szerződés 3. pontja alapján jogosult volt.

Az egyes kiadványok tekintetében a következőket adta elő:

A Kft. által készített kiadvány a felperes állításával szemben nem azonos a hírekkel foglalkozó, havonta megjelenő folyóirattal, hanem az a kampány keretében a Tv-n futott, azonos című sorozathoz köthető ajánlat, megjelenés és annak feltételeit tartalmazó tájékoztató kiadvány, amely nyomtatott médiaajánlatok (.....TV ajánlata) a vállalkozások részére készültek annak érdekében, hogy a válság ellenére a vállalkozások bemutatása, megismerése, ebből tapasztalat és ismeret szerzése mások részére biztosítva legyen.

A Bt. által készített kiadványokkal kapcsolatos felperesi kifogásokra tett alperesi előadás szerint a Bt. által készített „.....” c. kiadvány három füzetében foglalt információk hasznosan alkalmazhatóak a vidékfejlesztés területén, hiszen megnevezik a pályázót, a pályázott és elnyert összeget, valamint felhívják a figyelmet a projekt kapcsán fellépő esetleges negatívumokra, hibákra is.

Az alperes nyilatkozata szerint érthetetlen, hogy a felperes miért kifogásolja, hogy a teljesítésigazolás kiállítása a kiadványok leszállítását követően történt, hibás teljesítési kifogása pedig egyebekben elnagyolt és megalapozatlan.

Az Kft. alperessel kötött megbízási szerződés szerinti feladataival, azok teljesítésével kapcsolatos felperesi kifogás tekintetében az alperes előadta, hogy az Kft. által végzett nyomdai kivitelezéshez a kiadványok alapanyagát az alperes elektronikus formában juttatta el számára; az Kft. az országos rendezvények kapcsán nem látott el rendezvénylebonylítói feladatokat, a Kft. Hivatal megkeresésére adott tájékoztatása szerint is a vidéki rendezvényeken csupán helyszínbiztosítási, hang-, világítástechnikai feladatokat látott el, valamint az érdeklődők kulturált kiszolgálását, elhelyezését végezte, a-i rendezvényeken történő megjelenésük pedig kizárólag a kiadványok terjesztését szolgálta. A Kft. egy úgynevezett „roadshow”-t szervezett, melynek során közterületen sátrat, asztalt állított, ahol az elkészült kiadványokat terítette. Az alperes azért számolta el a Kft. tevékenységét a tájékoztató kiadványok körében, mert azok terjesztését végezte a Kft. az általa szervezett „roadshow” keretében.

Mindezek igazolására az alperes csatolta az Kft. ügyvezetője által a Hivatal részére adott, 2011. május 10-én kelt tájékoztatást és számlákat, amely tájékoztatás szerint a-i kiadványosztások és nyomdai kivitelezés

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 20 -

költségei a teljes költség mintegy 35 %-át, a vidéki rendezvényeken történt kiadványosztások és nyomdai kivitelezés költségei a teljes költség mintegy 24 %-át, míg a vidéki rendezvények szervezése és lebonyolítási költségei a teljes költségnek mintegy 41 %-át tették ki.

A Kft. által végzett tevékenységgel kapcsolatos felperesi kifogásra az alperes úgy nyilatkozott, hogy a Kft. nem válságkommunikációs mappákat, hanem azok design-ját készítette el az alperes által kiállított teljesítésigazolás szerint. Az alperes meglévő logójának nyomdai formátumban felhasználható módon történő elkészítésére azért volt szükség, mert azokat rá kellett nyomtatni a rendezvényeken felhasznált transzparenszekre, roll-up-okra, melyeken az egyesület logóján kívül az EU-s logóknak és a felperes logóinak is szerepelnie kellett és szerepeltek is. A grafikai tervezés teljesítése 2009. április 30-án igazolásra került, az ezt megelőzően került teljesítésre, és nem a felperes által megjelölt június 29-én. A grafikai tervezés költségeinek elszámolása indokolt volt, ugyanis a tájékoztató kiadványok elkészítéséhez nélkülözhetetlen volt, hiszen a tájékoztató kiadványokon fel kellett tüntetnie az alperesnek egyrészt azt, hogy azokat ő készítette, másrészt a támogatási szerződés szerint a felperesi mint támogatót is szerepeltetnie kellett rajtuk. Az alperes tehát nem hétköznapi működése okán, annak érdekében adott megbízást e feladatok elvégzésére, hanem a projekt teljesítése végett. A Kft. teljesítése nem esik egybe a Bt. teljesítésével, mert a Kft. azokat a kiadványokat, emlékeztetőket, dossziékat, dekorációs anyagokat készítette el, melyeket az egyes rendezvényekre vittek és azokon szétosztottak a résztvevőknek, míg a Bt. a „..... 1., 2., 3.” kiadványokat, „.....” valamint a „.....” című kiadványokat készítette el. 2009. április 30-án a grafikai tervezést igazolta le az alperes, nyomdai előkészítést nem.

A **honlap fejlesztése, üzemeltetése** tárgyában az alperes által kötött szerződésekkel illetőleg azok teljesítésével kapcsolatos felperesi kifogások tekintetében az alperes előadta, hogy a szerződéskötést megelőzően nem volt honlapja, a megbízási szerződés a weboldal tervezésére, elkészítésére és a hozzá kapcsolódó adminisztrációs rendszerre jött létre a Kft-vel, amely honlapnak az alperes informatív szerepet szánt a kampány körében, melynek volumene szükségessé tette egy olyan honlap kialakítását, ahonnan a kampányról és az egyesületről bárki könnyen információhoz juthat. A honlapra a kampány során minden azzal kapcsolatos adat, rendezvény, program, meghívó, média anyag feltöltésre került. A honlapon történő navigáció bárki számára egyértelmű volt, bár erre vonatkozó felperesi hivatkozásnak nincs helye az alperes felperes felé történt teljesítésének minősítése során. A Kft-vel kötött szerződés nem egy statikus állapot létrehozására irányult, a honlap tartalmának feltöltése folyamatos volt, a megbízás ennek megfelelően a szerződés szerint 2009. március 25-től 2009. június 30-ig tartott, a valóságban ennél korábban megkezdődött és a tartalomfejlesztés részben júliusig tartott. Tehát téves azon felperesi állítás, hogy a honlap június 29-én készült el.

Feltűnő értékaránytalanságra pedig alperesi álláspont szerint a felperes nem hivatkozhat az alperes megbízottjával szemben, mert a felperes a megbízási szerződésnek nem alanya, a peres felek között létrejött támogatási szerződésben nem limitálták az egyes megbízásokra

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 21 -

költhető összegeket. Az érték pedig alperesi álláspont szerint teljesen reális, hiszen a Kft. külön programot készített a honlaphoz.

A fentiek szerint a kampány teljes időszaka alatt folyamatos tartalomfejlesztés alatt álló honlap tartalmának fejlesztéséhez a Kft. folyamatosan biztosította a tartalomfejlesztés alapjául szolgáló adatokat az alperes által vele kötött megbízási szerződés alapján. Mivel a Kft. a megbízás teljesítését egy hónap késéssel kezdte el, részére az alperes 5.000.000,- Ft-ot nem fizetett ki a megbízási díjból, amit a támogatásból visszautalt a felperesnek.

A **rendelkezésre állás, konzultáció** témakörében az alperes által kötött szerződések illetőleg azok teljesítése vonatkozásában az alperes előadta, hogy a felperesi állítással szemben irodák felállítására és e jogcímen költség elszámolására nem került sor. A becsatolt számlákból is megállapítható, hogy az elszámolt költségek az irodák működtetésével (az ügyfélszolgálatot biztosító emberi erőforrás költsége, bérleti díj, esetleges rezsiköltségek) kapcsolatosak.

A felperesi állásponttal szemben az alperes úgy nyilatkozott, hogy a támogatás célját éppen az e célra igénybe vett alvállalkozók igénybevétele szolgálta, hiszen a kampány lefolytatására megállapított és biztosított rövid idő más megoldást nem tett lehetővé, az alperes saját hatáskörében lefolytatva az ügyfélszolgálati irodák fenntartása felmérhetetlen időt, anyagi és emberi erőforrást igényelt volna és az irodák koordinálása közvetlenül az alperes részéről gazdaságtalan is lett volna, elvonta volna az időt a kampány további elemeitől. A felperes a támogatási szerződésben egyébként sem zárta ki alvállalkozók igénybevételét. Emellett az irodák megyei szintű lebontással közvetlenül az érdeklődők rendelkezésére álltak, ami egy központi országos iroda útján nem lett volna lehetséges.

Az alperes elismerte, hogy az e feladatokat ellátó személyek között voltak HACS vezetők, alkalmazottak, illetőleg HVI alkalmazottak, előadta azonban, hogy ezen személyek munkaköri kötelessége csupán a vidékfejlesztéssel, ezen belül is csak a-rel kapcsolatos tájékoztatás volt, a per tárgyát képező program keretében pedig teljesen más tájékoztatásra volt szükség

részükről, a vidékfejlesztés témakörén túl a rendezvények témáival kapcsolatosan voltak munkaügyi központtal, pénzügyekkel, ezen belül főleg a takarékszövetkezetekkel, illetőleg a-kamarával kapcsolatos tájékoztatásadási kötelezettségeik is, és az elkészült tájékoztató anyagokat is megkapták és szétszították az érdeklődőknek, és ezzel kapcsolatosan is megadták a szükséges tájékoztatást, igény esetén elérhetőségeket is közöltek az érdeklődőkkel. Ezen feladatokat egyébként nem minden irodában HACS, HVI vezetők, alkalmazottak látták el, hanem olyan esetek is voltak, amikor ők kívülállóval kötöttek megbízási szerződést ezen feladatok ellátására.

Az e témakörben az alperes által a Kft-vel kötött szerződés és annak alapján történt kifizetés vonatkozásában emelt felperesi kifogásra az alperes előadta, hogy a Kft. az iratanyag rendszerezésére iratrendezőket és gyorsfűzőket, a nyomtatáshoz pedig papírt és tonert szállított az alperesnek, melyek a kampány során keletkezett tanulmányok, iratok, elszámolások, egyéb okiratok rendszerezésére szolgáltak, ezek biztosították az alperes számára a rendelkezésre állása során a felhalmozott közel 30.000 oldalnyi anyag

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 22 -

rendszerezését. Többek között ezekben került leszállításra a felperes felé az általa kért, rendszerezett anyag eredeti és másolati példánya, valamint az országos rendezvényeken a jegyzeteléshez szükséges eszközöket is többek között e keretben biztosították. A Kft. által kiállított számlán a teljesítés időpontja nagy valószínűséggel azért június 29., mert a számla akkor került kiállításra, és a számítógépes program felhasználásával kiállított számlán a program teljesítés időpontjaként automatikusan a számla kiállításának napját tünteti fel a számviteli jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően.

A rendelkezésre állás, konzultáció keretében az alperes által a Bt-vel kötött szerződés szerint a Bt. feladata 96 Helyi Akciócsoportot érintően az adatgyűjtés és adatrendszerezés volt, melynek körében azok képviselőinek, munkatársainak adatait, elérhetőségeit kellett összegyűjtenie, rendszereznie és 2009. május 30-ig az alperes rendelkezésére bocsátania, aminek célja a-i országos rendezvény meghívói, szállásfoglalásai, étkezés megrendelése volt, valamint a csoportokból érkező vendégek és előadók szervezéséhez voltak szükségesek.

A Bt-vel kötött szerződés alapján a Bt. által az ügyfélszolgálati irodák munkatársainak 10 alkalommal tartott oktatásra, képzésre a projektmenedzsment feladatokról, a hatékony kommunikációról, a programban együttműködő partnerként szereplő szervezetek tevékenységeiről és lehetőségeiről, uniós ismeretekről, szakmai feladatokról és az elszámolások rendjéről annak érdekében volt szükség, hogy az ügyfélszolgálati irodák a támogatási célnak megfelelő színvonalon tudják ellátni a feladataikat, a Bt. által 4 alkalommal, napi 8 órában tartott konzultációs napokon pedig a Bt. a gyakorlati feladatok ellátásában nyújtott segítséget, ezen felül a program ideje alatt állandó e-mailes, telefonos és személyes konzultációt biztosított a képzésben résztvevőknek a képzési anyaggal kapcsolatosan.

Alperesi előadás szerint a Kft. által készített írásos anyag a rendelkezésre állás tárgyában készült összefoglaló, mely egységes szerkezetben mutatja meg az alperes megyékben folytatott ügyfélszolgálati tevékenységét. A felperes azon hivatkozása, miszerint e fejezetben tanulmány nem számolható el, csupán a felperes véleménye, de semmiképpen nem a támogatási szerződés rendelkezése, ezért az alperes teljesítése erre hivatkozással hibásnak nem minősíthető.

Az Zrt. teljesítésével kapcsolatosan az alperes előadta, hogy a Zrt. megbízási szerződése alapján nem egyszeri teljesítésre, hanem a 2009. április 20-tól 2009. június 30-ig terjedő időszakban folyamatos szolgáltatásra volt köteles, nevezetesen a 19 megyei iroda folyamatos monitorozására, helyi ellenőrzésére, tevékenységük folyamatos segítésére. Ennek érdekében készültek el a felperes által kifogásolt dokumentumok is.

A **rendezvények** tekintetében az alperes ellenkérelmét azzal indokolta, illetőleg a felperes kifogásaival szemben arra hivatkozott, hogy az alperes a rendezvényeket a támogatási szerződés 3. pontjában írtaknak megfelelően mindenkor a felperessel egyetértésben szervezte meg, amely rendelkezés szerint az alperesnek az eseményekről azok megrendezése előtt legkésőbb 10 nappal tájékoztatnia kellett a felperes Főosztályát. A peres felek a kampány során úgy ítélték meg, hogy az országos és megyei rendezvények mellett a kampány sikeres lebonyolítása érdekében regionális és helyi

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 23 -

rendezvényeket is szerveznek, mert a rendezvények sokrétűsége biztosította a kommunikációs célok jobb megvalósítását. Az alperes a szervezendő és megszervezett rendezvényekről hetente folytatott e-mailben konzultációt a felperessel, aki elfogadta, hogy a szerződés teljesítése során az alperes regionális és helyi rendezvényeket is szervezzen. A felek e körben tett szerződésmódosítását követően a felperes nem hivatkozhat arra, hogy azok megszervezésére az alperes nem volt jogosult. Az alperes csatolta az elnöke által a felperesnek írt, 2009 márciusi levelet, melynek mellékletét képezte a 2009. márciusi rendezvények felsorolása, melyben helyi és regionális rendezvények is szerepeltek, és az alperes hivatkozott arra, hogy akkor ezt a felperes nem kifogásolta. Az alperes előadta továbbá, hogy a felek szerződése szerint illetőleg a felperes részéről nem volt előírás, hogy az alperes a rendezvényekről bármifajta beszámolót készítsen, egyébként pedig irreális azon felperesi hivatkozás, hogy a rendezvényeken nem volt senki, hiszen azok városokban kerültek megrendezésre, a helyszíneken szólt a zene, kiadványokat osztogattak, melyek megfelelően fogytak. Az országos rendezvények kapcsán az alperes úgy nyilatkozott, hogy nem felel meg a valóságnak azon felperesi állítás, miszerint nyitó rendezvény helyett az alperes szakterületi munkaértekezletét szervezte meg, melynek költségét a támogatás terhére számolta el. Előadása szerint a-i Akadémia közös szervezésben valósult meg, egyik szervezője az alperes volt, a rendezvény nem csak agrár-, hanem agrár- és válságkommunikációs rendezvény volt, és együtt szervezték többek között a felperessel, és a felperes határozta meg, hogy a rendezvény mely költségeit kell az alperesnek elszámolnia a támogatás terhére. Ezt igazolandó hivatkozott arra, hogy a rendezvénynek nem a teljes költsége került a támogatás összegéből elszámolásra.

A-i országos rendezvény kapcsán a felperes által kifogásolt, egyéni vállalkozó által három napi teljesítés vonatkozásában kifizetett számlával kapcsolatosan előadta, hogy az egyéni vállalkozó a június 25-i, a támogatási szerződés témájának megfelelő rendezvényen szolgáltatott hangosítást, mely reggeli időpontban kezdődött, ezért a berendezéseket már előző nap fel kellett szerelni, és 24-én és 26-án csak egy mobil mikrofont és egy hangfalat biztosított az elnökségi ülés és az szakterületi munkaértekezlet számára.

Az Kft. számlájával kapcsolatos felperesi kifogásra úgy nyilatkozott, hogy a Kft. a videofelvételt a 2009. június 25-i programról készítette, mely felvétel adathordozón rendelkezésre is áll, a Kft. számláján a 2009. június 26-i teljesítési időpont nyilvánvalóan elírás.

A felperes által témájukat illetően nem a támogatás körébe tartozónak minősített előadások tekintetében az alperes a törvényszék felhívására megjelölte, hogy azok álláspontja szerint a támogatási szerződés 3. pontjának mely alpontjaihoz kapcsolódtak.

Az alperes előadta, hogy a rendezvények megszervezésével, lebonyolításával kapcsolatosan általa kötött megbízási szerződések átalánydíjasak voltak, a megbízottjainak alapvetően az átalányösszegekről kellett számlát kiállítaniuk az alperes részére, az alperes csupán azért kérte tőlük a felmerülő költségekről kiállított számlákat, hogy lássa, hogy a támogatásból részükre az alperes által kifizetett átalányösszeg mire kerül elköltésre. Az egyes előadók részére díjukat

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 24 -

nem az alperes fizette, hanem az alperes megbízottjai a részükre az alperes által a támogatásból kifizetett átalánydíjakból.

Az alperes előadása szerint a helyi akciócsoportos rendezvényekért pedig a szervezők munkadíjat nem kaptak, csak az általuk becsatolt számlák összege került az alperes által a támogatásból kifizetésre, és nem is a szervezők, hanem a számlák kiállítói részére.

A kifizetett átalány összegeknek a felperes által az egyes rendezvényeken az alacsony résztvevőszámra hivatkozással történt arányos visszakövetelésével kapcsolatos ellenkérelmét az alperes azzal indokolta, hogy egyrészt a támogatási szerződés az egyes rendezvények vonatkozásában nem tartalmazott létszám kikötést, másrészt a megbízottak megfelelően igazolták az alperes felé az egyes rendezvényekre a megfelelő számú meghívó kiküldését, az egyes költségek, pl. terembérlet, szervezési költség, hangosítás, előadók díja pedig a résztvevők számától függetlenül merült fel.

Az alperes úgy nyilatkozott, hogy nem érti, a felperes miért sérelmezi a HACS, HVI vezetők, alkalmazottak részvételét az egyes rendezvényeken, tekintettel arra, hogy a Helyi Akciócsoportok 50-100 fős tagsággal rendelkeztek, akik között voltak civilek, vállalkozók, önkormányzatok, magánszemélyek, akik több vállalkozóval kapcsolatban álltak, és ők is rendeztek olyan fórumokat, melyeken a szervezetek is részt vettek, és amelyeken felhívták a figyelmüket a perbeli kampányra, melyre az önkormányzatoknak is kiküldték a meghívókat, arra kérve őket, hogy azokat tájékoztassák a rendezvényekről, akik érdekeltek az ügyben. Mindezekre tekintettel az alperes álláspontja szerint a kampány szempontjából a HACS-ok, HVI-k is célcsoportnak tekintendők.

Az alperes előadta továbbá, hogy a HACS, HVI vezetők, alkalmazottak az előadásokat megtartották, a teljesítésért a díjra jogosultak. Amennyiben esetlegesen az előadás megtartásával munkaszerződést szegtek, azért a munkáltatójuk felé felelnek. Másrészt pedig előadásaikat más szempontból tartották, mint amilyen munkaköri feladataik voltak, ugyanis az előadástartás nem tartozott a munkaköri feladataik közé, az előadáshoz anyagot kellett gyűjteniük, rendszerezni kellett az ismereteiket, össze kellett állítaniuk az előadásuk anyagát, egyszóval fel kellett készülniük az előadásra.

A rendezvényekhez kapcsolódó **marketing, sajtómegjelenítés** díja címén történt alperesi kifizetéssel kapcsolatos felperesi kifogásra az alperes előadta, hogy megítélése szerint aTv-n bemutatott, a megyei HACS-okat és pályázatokat nyert vállalkozásokat, civil szervezeteket bemutatott előadás-sorozat, mely egyértelműen sikersorozat volt, kifejezetten megfelelt a támogatási szerződés harmadik pontjának 1., 3., 5. és 7. alpontjában rögzített témáknak, ugyanis a műsorban pályázatokat nyert vállalkozások, civil szervezetek mutatkoztak be és

nyilatkoztak a vonatkozásban, hogy honnan, milyen támogatást kaptak, honnan állt rendelkezésükre az önerő, a megújuló energia területén mit értek el, részükről milyen fejlesztés történt, ezáltal jó példát mutattak és ösztönzőleg hatottak a vonatkozásban, hogy a válság ellenére is lehet fejlődést elérni.

A Bt. felperes által kifogásolt feladatával, teljesítésével kapcsolatosan az alperes úgy nyilatkozott, hogy a Bt. egyik feladatát a televízióműsor szervezési munkái, a másikat pedig az országos és a megyei rendezvények szervezése képezte. A televízióműsor vonatkozásában kapcsolattartó, koordinátor volt, a felvételeket ő szervezte meg a

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 25 -

forgatócsoportokkal, a megyei rendezvények esetében azok szervezésében, koordinálásában, a sajtóanyagok megjelenésének a szervezésében vett részt, a-i országos rendezvény kapcsán pedig – mivel a megyei rendezvények révén az akciócsoportokkal és a kisebb egységekkel megvolt a kapcsolata - kézenfekvő volt, hogy a Bt. végezte a konkrét szervezési munkákat, nevezetesen a meghívók kiküldését, a regisztrációt, a szállást. A Bt. részére 2.000.000,- Ft ez utóbbi tevékenységért került kifizetésre.

A jogalap nélküli gazdagodás címén támasztott felperesi **kamatkövetelés** vonatkozásában az alperes úgy nyilatkozott, hogy e jogcímen a felperes nem érvényesíthet követelést az alperessel szemben, mivel az alperes a támogatási összeget nem jogcím nélkül, hanem a támogatási szerződés alapján tartotta a számláján és kezelte, így a felek között lévő szerződés alapján az alperes ezen összeg ügyleti kamataival jogalap nélkül nem gazdagodhatott, a támogatási szerződés pedig nem tiltotta a támogatás felhasználásig történő lekötését.

Ezen alperesi álláspontra a felperes előadta, hogy a támogatási összeget az alperes valóban nem jogalap nélkül tartotta magánál, azonban a támogatási szerződés egyetlen pontja sem tette lehetővé, hogy a támogatás összegét kamatozó számlán helyezze el és a kamatok felett rendelkezzen.

A 2011. december 31-ig hatályban volt, a jelen eljárásban alkalmazandó, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (Áht.) 13/A. § (2) bekezdése szerint az államháztartás alrendszeréből, továbbá az EU forrásokból finanszírozott vagy támogatott szervezetek illetve magánszemélyek számára számadási kötelezettséget kell előírni a részükre céljelleggel – nem szociális ellátásként – juttatott összegek rendeltetésszerű felhasználásáról. A finanszírozó köteles ellenőrizni a felhasználást és a számadást. Amennyiben finanszírozott vagy támogatott szervezet, illetve magánszemély az előírt számadási kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a kötelezettségének teljesítéséig a további finanszírozást, támogatást fel kell függeszteni. **A támogatások jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása esetén a felhasználót – külön jogszabályokban meghatározottak szerint – visszafizetési kötelezettség terheli.**

A fenti írt külön jogszabály azonban nem született.

Az Áht. 13/A. § (8) bekezdése **csak az európai uniós forrásból származó támogatás** vonatkozásában rendelkezik úgy, hogy a támogatásból megvalósuló program kedvezményezettjével kötött szerződésben biztosítani kell, hogy a (2) bekezdésben írt feltételek teljesítésének elmaradása esetén a kedvezményezett haladéktalanul köteles visszafizetni a nem rendeltetésének és céljának megfelelően felhasznált közpénzeket, európai uniós támogatást, központi költségvetési juttatást és

fejezeti kezelésű céllelőirányzati juttatást. **A rendeltetés- és céllenenesen felhasznált összegek adók módjára behajtandók.**

A fenti törvény végrehajtására kiadott 292/2009. (XII. 19.) Korm. sz. rendelet 112. § (2) bekezdése úgy rendelkezett, hogy a támogató a támogatási döntés alapján a költségvetésből nyújtott támogatást jogszabályban meghatározott módon biztosítja, így

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 26 -

- a.) közigazgatási hatósági határozat meghozatalával vagy támogatói okirat kiadásával költségvetésből nyújtott támogatást nyújt, vagy
- b.) a közigazgatási hatóság általános szabályairól szóló törvény (Ket.) szerinti hatósági szerződést, a Ptk. szerinti magánjogi szerződést vagy a (4) bekezdés szerinti megállapodást köt.

A (3) bekezdés úgy rendelkezik, hogy ha a (2) bekezdés szerinti jogszabály a költségvetésből nyújtott támogatás biztosításának módjáról nem rendelkezik, arról – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – a rendelet előírásainak megfelelően a Ptk. szerinti magánjogi szerződésnek minősülő támogatási szerződésben kell megállapodni a kedvezményezettel.

A (4) bekezdés értelmében ha a más fejezetbe sorolt, kincstári körbe tartozó kedvezményezett részére a költségvetésből nyújtott támogatás rendelkezésre bocsátása előirányzat-átcsoportosítással történik, arról az 55. § (6) bekezdése szerinti megállapodásban kell rendelkezni. A megállapodásnak az 55. § (6) bekezdésében foglaltakon felül a (6) bekezdésben foglalt feltételekről is rendelkeznie kell.

A (6) bekezdés alapján a támogatói okiratban, támogatási szerződésben rögzíteni kell az e rendeletben foglalt kötelezettségek megtartását biztosító feltételeket, amennyiben azokról jogszabály nem rendelkezik, így – többek között – az elszámolással, továbbá az ellenőrzéssel kapcsolatos szabályokat, a jogosulatlanul igénybe vett támogatás jogkövetkezményeit, a visszafizetésnek a Vhr. 119. § (1) és (2) bekezdés szerinti biztosítékait.

A vonatkozó ítélkezési gyakorlat szerint a támogatási szerződés vegyes – polgári jogi és közigazgatási (pénzügyi) jogi elemeket tartalmazó- szerződés, amelyből eredő jogvita elbírálása során annak van jelentősége, hogy a vita a szerződés mely – polgári jogi vagy közjogi – elemét érinti.

Jelen esetben a törvényszék megállapította, hogy a felperes által az alperesnek nyújtott költségvetési támogatás vonatkozásában közigazgatási hatósági határozat nem született, támogatói okirat nem került kiadásra. Ezért a felek szerződését a törvényszék a hibás teljesítésre hivatkozással előterjesztett kereseti kérelem érdemi elbírálásánál a Ptk. szerinti magánjogi szerződésnek minősülő speciális, támogatási szerződésként vette figyelembe.

A hibás teljesítés körében a Ptk. 305. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak. A (3) bekezdés értelmében a kötelezett a hibás teljesítésért felelősséggel tartozik.

A 306. § (1) bekezdése szerint hibás teljesítés esetén a jogosult

- a.) elsősorban – választása szerint - kijavítást vagy kicserélést követelhet, kivéve, ha a választott szavatossági igény teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek vagy a másik szavatossági igény teljesítésével összehasonlítva aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatott dolog hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát, és a szavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott kényelmetlenséget;

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 27 -

- b.) ha sem kijavításra, sem kicserélésre nincs joga, vagy ha a kötelezett a kijavítást illetve a kicserélést nem vállalta, vagy e kötelezettségének a (2) bekezdésben írt feltételekkel nem tud eleget tenni – választása szerint – megfelelő árleszállítást igényelhet vagy elállhat a szerződéstől. Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

A 310. § úgy rendelkezik, hogy szavatossági jogainak érvényesítésén kívül a jogosult a hibás teljesítésből eredő kárának megtérítését is követelheti a kártérítés szabályai szerint.

A Pp. 3. § (2) bekezdésének második mondata szerint a bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe.

A felperes kereseti követelése jogcímét hibás teljesítésből eredő kártérítésben jelölte meg, azonban nem őt alperesi hibás teljesítésből kifolyólag ért nem vagyoni kárra vagy a vagyonában beállott értékcsökkenésre, elmaradt vagyoni előnyre hivatkozott, hanem az alperes hibás teljesítésére hivatkozással az általa folyósított támogatás egy részét követelte vissza az alperestől. A törvényszék ezen kérelem tartalma alapján megállapította, hogy a felperes kereseti kérelme tartalma szerint ténylegesen nem a Ptk. 310. §-a szerinti kártérítésre, hanem a 306. § (1) bekezdésének b.) pontjában írt árleszállítással analóg módon, a támogatási szerződés sajátosságaiból eredően a folyósított támogatási összeg arányos visszakövetelésére irányul.

Figyelemmel arra, hogy az alperes által a támogatás fejében nyújtott szolgáltatás kijavítása, kicserélése nem lehetséges, a támogatás hibás teljesítéssel arányos visszakövetelésének helye van a Ptk. 306. § (1) bekezdésének b.) pontja alapján.

A Ptk. 305. § (1) bekezdése a hibás teljesítés feltételeként a szolgáltatott dolog jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak való megfelelése hiányát írja elő. Jelen esetben az alperes által szolgáltatott dolog, nevezetesen a nemzetközi gazdasági válság hatásainak csökkentésére hozott kormányzati intézkedések és az elért eredmények bemutatása, megvitatása érdekében egy országos kommunikációs kampány megszervezése és lebonyolítása vonatkozásában jogszabály nem ír elő olyan tulajdonságot, melynek az adott szolgáltatásnak meg kell felelnie.

A felperes azt nem vitatta, hogy az alperes a részére folyósított támogatásból általa felhasznált összeget a kampány költségeire fordította.

Mindezekre tekintettel a törvényszék a kereseti kérelem érdemi elbírálásánál kizárólag azt vizsgálta, hogy az alperes által nyújtott szolgáltatás mennyiben nem felel meg a felek által kötött támogatási szerződésben meghatározott tulajdonságoknak, azaz a szerződés 3. pontjában meghatározott témaköröknek és részletes költségvetésnek, figyelemmel arra, hogy a szolgáltatás tulajdonságaira vonatkozóan a felek szerződése egyéb megfeleléségi szempontot nem tartalmazott, az egyes tanulmányok módszertani, megalapozó és összefoglaló jellegének

kritériumait nem határozta meg, ezért az elkészült tanulmányok, kiadványok minőségével, túl általános jellegével, színvonalával, hasznosulásával, azzal, hogy azok kiket szólítanak meg, a rendezvények látogatottságával, stb. kapcsolatos utólagos felperesi kifogások, illetőleg az, hogy az egyes tanulmányokat a felperes az alperesi minősítéssel szemben utólag miként

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 28 -

minősítette módszertaninak, megalapozónak vagy összefoglalónak, a kereseti kérelem elbírálásánál nem relevánsak.

A hasznosulás a törvényszék megítélése szerint egyébként sem köthető szorosan a kampány időszakához, azaz nem mondható ki, hogy amely tanulmány, kiadvány, beszámoló, tévéműsor a projekt időszakának végére készült el, az nem hasznosult, ugyanis pl. az egyes tanulmányok, kiadványok, tévéműsorok, projektbeszámoló utólag is hasznos forrásként szolgálhattak és szolgálhatnak a válságkommunikáció és válságkezelés témakörével foglalkozó szakemberek, döntéshozók, a vidéki önkormányzatok, vállalkozók, civilek számára a válságkommunikáció és válságkezelés során alkalmazott eszközök hasznosságáról, fogadtatásáról, a vidéki szereplők által szükségesnek tartott kormányzati intézkedésekről és magának a projektnek a hasznosságáról.

Másrészt míg a rendezvénysorozattal, annak témaival, programjával kapcsolatos tájékoztató kiadványok, szórólapok rendeltetésüknél fogva a funkciójukat akkor töltik be, ha a kampány során az érdeklődők részére szétosztásra kerülnek, addig a lényegesen nagyobb terjedelmű és részletes tanulmányok nyilvánvalóan nem a rendezvények résztvevői közötti szétosztásra készültek. A tanulmányok készítését mint alperesi kötelezettséget a támogatási szerződés tartalmazza, de a tanulmányok rendeltetéséről a szerződés nem rendelkezik. A tanulmányokat az alperes elkészítette és a felperesnek további felhasználásra átadta, aki azokat az alperestől átvette.

A Ptk. 240. § (1) bekezdésének első fordulata úgy rendelkezik, hogy ha jogszabály kivételt nem tesz, a felek közös megegyezéssel módosíthatják a szerződés tartalmát. A szerződés módosítására is vonatkozik a szerződéskötésre vonatkozó, a Ptk. 216. § (1) bekezdésébe foglalt azon rendelkezés, miszerint a szerződési akaratot ráutaló magatartással is kifejezésre lehet juttatni.

A Pp. 164. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valónak fogadja el.

A 206. § (1) bekezdése értelmében a bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el.

A pertárgyértékre figyelemmel a Pp. jelen perben alkalmazandó, a kiemelt jelentőségű perekre vonatkozó XXVI. fejezetben foglalt 386/J. §-a értelmében a kiemelt jelentőségű perekben a bíróság nem köteles a jogvita eldöntése érdekében a bizonyításra szoruló tényekről, a bizonyítási teherről, illetve a bizonyítás sikertelenségének következményeiről a feleket előzetesen tájékoztatni.

A támogatási szerződés költségvetés része alapján egyértelműen megállapítható, hogy az alperes feladatát képezte a kampány illetőleg annak témája keretében módszertani, megalapozó és összefoglaló tanulmányok elkészíttetése. Ezért azok elkészítésének költségei a támogatás terhére kifizethetők voltak.

A támogatási szerződés nem fejt ki a **megalapozó és az összefoglaló tanulmányok** mibenlétét, a szerződésből nem állapítható meg, hogy ezen tanulmányok alatt a felek magának a rendezvénysorozatnak, vagy pedig a támogatási szerződés tárgyát képező témának a megalapozását illetőleg összefoglalását értették-e. Erre figyelemmel a törvényszék mind a rendezvényeket mind a témát megalapozó illetőleg összefoglaló tanulmányok készíttetését elfogadhatónak ítélte, ezért nem minősül az alperes részéről hibás teljesítésnek az, hogy egyes megalapozó tanulmányok nem a kampány elején és egyes összefoglaló tanulmányok nem a kampány végén készültek el.

A felperes nem hivatkozott arra, hogy az egyes tanulmányokkal illetőleg rendezvényekkel, előadásokkal kapcsolatosan az lett volna az elvárás, hogy a támogatási szerződés 3. pontjának nyolc alpontjában felsorolt valamennyi témakört lefedjék. Ezt az eljárás során a felek nem tették kérdéssé és a támogatási szerződés sem rögzített ilyen feltételt. Erre valamint a felsorolt tárgykörök átfogó jellegére, sokrétűségére figyelemmel a törvényszék arra az álláspontra helyezkedett, hogy amely tanulmány, rendezvény, előadás a támogatási szerződés 3. pontjának nyolc alpontjában felsorolt témakörök valamelyikével kapcsolatos, az a témája okán nem minősül hibás teljesítésnek.

Az alperes által a Kft-vel 2009. február 5-én, 2009. március 16-i teljesítési határidővel kötött szerződés alapján készült megalapozó tanulmányon keltezőként 2009. március szerepel, az alperes által a Kft. részére kiadott teljesítésigazolás dátuma pedig 2009. március 20. Az alperes tagadásával szemben a felperes nem igazolta azon állítását, hogy a megbízási szerződés nem 2009. február 5-én, hanem csak később, esetleg a Kft. által készített tanulmány elkészültét követően jött létre.

A felperes azt nem vitatta, hogy a Kft. az alperessel kötött megbízási szerződésében megjelölt tárgykörben készítette el a tanulmányt. A felek támogatási szerződésében, az alperes által a Kft-vel kötött megbízási szerződésben foglalt tárgykört figyelembe véve és a becsatolt tanulmány tartalma alapján a törvényszék úgy ítélte meg, hogy a Kft. által készített tanulmány kifejezetten szorosan kapcsolódik a támogatási szerződés 3. pontjának 1.), és 2.) alpontjaiban felsorolt témakörökhöz.

Az Kft. által készített megalapozó tanulmány vonatkozásában a felperes csak hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint valószínűsíthető, hogy a tanulmány nem is az alperes által a Kft-vel kötött megbízási szerződés alapján készült, hanem attól függetlenül rendelkezésre állt, azonban az alperes által vitatott ezen felvetését a felperes nem bizonyította. Egyebekben a tanulmány túl általános jellegére történő felperesi hivatkozás a fentiek szerint nem releváns.

Mivel a fenti tanulmányok felperes által hivatkozott minőségi kifogásai a hibás teljesítés megítélése szempontjából a fenti indokok alapján nem helytállóak, az ezen tanulmányok nyomtatási munkálataiért a Kft-nek az alperes által kifizetett összeg felperes általi visszakövetelése sem megalapozott a tanulmányokkal szemben a felperes által emelt minőségi kifogások okán. Igaz ugyan, hogy az alperes a Kft-vel nem csupán az elektronikus formában megküldött tanulmányok formázására, nyomtatásra és spirálozásra kötött szerződést, hanem a Kft. és az Kft. részére az általuk készített tanulmányokhoz kapcsolódóan a szükséges adatok szolgáltatására is, és ilyen adatszolgáltatásra a Kft. részéről nem került sor, azonban az alperes által a Kft-vel kötött vállalkozási szerződés átalánydíjas volt, a Kft. a

számlát nyomtatási munkák ellenértéke címén állította ki, amely munkákat teljesítette, adathiány miatti teljesítési késedelem, teljesítéselmaradás pedig a Kft. és az Kft. részéről nem merült fel. A nyomtatási munkák Kft. által történt elvégzését a felperes sem vitatta, és a megalapozó tanulmányok elkészíttetésére a felek támogatási szerződése alapján az alperes a támogatásból 60.000.000,- Ft-ot volt jogosult felhasználni, amely keretet az alperes nem haladta meg (sőt, az abból fel nem használt összeget a felperesnek visszautalta). A felperes azon tényállításait, miszerint az alperes elnöke a Kft-nek tagja és a vállalkozási szerződést is az alperes egyik tagja írta alá a Kft. ügyvezetőjeként, valamint hogy a vállalkozási szerződés nem tartalmazott határidőt, a törvényszék önmagában nem tudta az alperes terhére értékelni.

Mindezekre tekintettel a törvényszék úgy ítélte meg, hogy az alperes teljesítése a megalapozó tanulmányok körében semely részében nem tekinthető hibásnak.

Összefoglaló tanulmány elkészíttetésére az alperes a támogatási szerződés értelmében 50.000.000,- Ft-ot volt jogosult a támogatásból felhasználni. Az alperes négy alvállalkozónak adott megbízást összefoglaló tanulmány elkészítésére, akik az összefoglaló tanulmányokat elkészítették. A támogatási szerződés nem tartalmazza, hogy az alperes csupán egy vagy pedig több összefoglaló tanulmány elkészíttetésére jogosult. Az alperes a négy összefoglaló tanulmány elkészíttetésével a támogatási szerződésben megjelölt 50 millió forintos keretet nem haladta meg, a támogatásból e célra föl nem használt összeget visszautalta a felperesnek. A támogatási szerződés 3. pontjában nem csak az összefoglaló tanulmány elkészítése, hanem a megalapozó tanulmány elkészítése is egyes számban szerepel, és a módszertani háttér kidolgozása vonatkozásában sincs egyértelműen meghatározva, hogy az egyáltalán módszertani tanulmány elkészítését foglalja-e magában, és ha igen, hány ilyen tanulmány elkészíttetésére jogosult vagy köteles az alperes, azonban a felperes sem a megalapozó tanulmány, sem a módszertani háttér vonatkozásában nem kifogásolta, hogy az alperes több tanulmányt készíttetett, csupán az összefoglaló tanulmány vonatkozásában.

Ilyen körülmények között pedig a törvényszék megítélése szerint több összefoglaló tanulmány készíttetésének felperes általi utólagos kifogásolása nem megalapozott.

A tanulmányok felperes által hivatkozott minőségi kifogásai, újszerűségük hiánya, hasznosulásuk kérdésessége, a kampány időszakán belül az elkészültük időpontja a fentebb írt indokok alapján nem relevánsak a kereseti kérelem elbírálása szempontjából.

Az Kft. és a Kft. által készített összefoglaló tanulmányokat a felperes 2009. októberi megállapításában még a válság összefoglalására és bemutatására legjobb anyagnak illetőleg korrekt, jól kezelhető összefoglaló elemzésnek minősítette.

Az alperes által az Kft.-vel kötött megbízási szerződés tárgya a „.....” című kutatási téma keretén belül elemzés készítése volt a szerződésben rögzített témakörökben, amely tanulmány elkészült, és kifejezetten foglalkozik a támogatási szerződés 3. pontjának 3.), 4.) és 7.) alpontjában írt témakörökkel.

Az alperes által a Kft-vel kötött megbízási szerződés tárgya összefoglaló tanulmány készítése az alperes által végzett „.....” projekt működésének vizsgálata tárgyában, a szerződés 1. sz. mellékletében részletezett tartalommal (adat- és anyaggyűjtés, kiértékelés, tanulmánykészítés). Ezen összefoglaló tanulmány az alperes által a támogatási szerződés alapján lebonyolított projekt, megszervezett kampány egyes elemeinek az elemzése, nevezetesen foglalkozik többek között a válság vidéki térségekre gyakorolt hatásaival, a válságkommunikáció céljával, feladatával a vidéki hálózatok szükségességével, elemzi a válságkommunikációs irodák beszámolóit, jelentéseit, a projektlezáró ellenőrzés tapasztalatait, a projekt során elkészült kiadványokat, tanulmányokat, javaslatokat tesz a projekt továbbfejlesztésével, működtetésével kapcsolatosan és összegzi a projekt által elért eredményeket, azaz teljes egészében az alperes által a támogatási szerződés alapján lebonyolított projekttel kapcsolatos. Maga a támogatási szerződés nem tartalmaz konkrét tartalmi kritériumot az összefoglaló tanulmány vonatkozásában, ezért nem zárható ki a magát a teljes projektet összegző és értékelő összefoglaló elemzés a támogatott tárgykörökből. Az alperessel kötött megbízási szerződés kelte 2009. április 30., a megbízási időtartama a szerződés megkötésétől 2009. június 30-ig tart, a tanulmány 2009. júniusában készült el és az alperes teljesítésigazolásának kelte 2009. június 30. napja. Ezen időpontok pedig összhangban vannak az elkészült tanulmány céljával, ami kifejezetten magának a kampánynak az összegzése és értékelése volt.

A tanulmányok felperes által hivatkozott minőségi kifogásai, újszerűségük hiánya, hasznosulásának kérdése pedig a fentebb írt indokok alapján nem relevánsak a kereseti kérelem elbírálása szempontjából.

Az alperes által a Kft-vel kötött megbízási szerződés szerint a Kft. feladata a nemzetközi gazdasági és pénzügyi válságnak a vidékre és a vidék lakosságára gyakorolt hatásainak enyhítése illetve megelőzése érdekében kifejtett kormányzati erőfeszítések és intézkedések kommunikációjára vonatkozó terv elkészítése volt. A törvényszék megítélése szerint ez összhangban állt a támogatási szerződés szerinti alperesi feladattal, mely a nemzetközi gazdasági válság hatásainak a vidéki térségekben történő kommunikációja volt. A Kft. által készített, az iratokhoz csatolt összefoglaló tanulmány kifejezetten foglalkozik a kommunikációval, a válságkommunikációval, a célcsoportokkal, kitér a támogatási szerződés 3. pontjának 1.) és 2.) pontjában foglalt témakörökre.

Az alperes által a Kft-vel kötött megbízási szerződés alapján a Kft. által készített tanulmány címe: A nemzetközi gazdasági válság és annak hatása a kis- és középvállalatokra – Uniós kitekintés és hazai tapasztalatok. Ezen téma pedig egyezik a támogatási szerződés szerinti kommunikációs kampány témájával. A tanulmány bemutatja a nemzetközi gazdasági válság hazai és nemzetközi vonatkozásait, okait, hatásait, számbaveszi a válság kezelését szolgáló intézkedéseket tekintettel a vállalkozásfejlesztésre, vállalkozásösztönzésre, elemzi a hazai mikro- és kisvállalkozások vezetőinek véleménye alapján készült kutatás eredményét és bemutat egy, a Németországban a gazdasági válság leküzdésére tett kormányzati lépéseket összefoglaló esettanulmányt. Ezen témakörök pedig a

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

támogatási szerződés 3. pontjának 1.) és 3.) alpontjaiban írt témakörökkel vannak összhangban.

Mindezekre figyelemmel a törvényszék úgy ítélte meg, hogy az összefoglaló tanulmányok körében sem minősül az alperes teljesítése hibásnak.

Az alperes által a meghallgatott tanú vallomása szerint a felperes kérésére készített, 2008. december 19-én a támogatási összeg tervezett felhasználásáról készült, a felperesnek általa is elismerten megküldött és rendelkezésére álló és a felperes által a kampány időszaka alatt nem kifogásolt, a támogatási szerződésben foglaltaknál tovább részletezett költségvetésben az alperes a módszertani háttér kidolgozását ekként részletezte:

- fókuszcsoportos felmérések vidéki helyszíneken
- közvélemény-kutatások, országosan és regionálisan reprezentatív adatfelvétel a válság percepcióról
- statisztikai adatbázisok vizualizálása és kiértékelése.

Az alperes által a Zrt-vel kötött szerződés szerint a Zrt. feladatát a nemzetközi gazdasági válságnak a vidéki vállalkozásokra és településekre gyakorolt hatásainak kutatása és felmérése képezte mélyinterjú, kérdőíves és telefonos lekérdezéses módszerrel, továbbá a felmérés eredményeinek kiértékelése és megjelenítése, és a válság hatásainak enyhítéséhez szükséges kormányzati intézkedésekre vonatkozó javaslatokat tartalmazó tanulmány elkészítése a szerződés 1. sz. mellékletében részletezettek szerint (mélyinterjú kutatás elvégzése a vidéki Magyarország társadalmi-gazdasági állapotának felmérése céljából, lekérdezés a vidéki térségek önkormányzatainak körében, lekérdezés a vidéki vállalkozások körében, a mélyinterjú lekérdezések elsődleges és statisztikai adatbázisok másodlagos elemzése alapján társadalmi-gazdasági elemzések készítése megyei bontásban), ami a 2008. december 19-én kelt alperesi költségvetésben részletezett feladatoknak megfelelt. A felek között létrejött támogatási szerződés pedig a módszertani háttér kidolgozása vonatkozásában sem tartalmazott semmilyen tartalmi kritériumot.

Ezért a törvényszék megítélése szerint a jelen perben nem vizsgálható, hogy tartalmát tekintve az elkészült tanulmány ténylegesen mennyiben tekinthető úgynevezett módszertani háttér tanulmánynak, illetőleg nem minősül az alperes részéről hibás teljesítésnek az, hogy a tanulmány nagy része valóban adatgyűjtés és adatfeldolgozás. Erre figyelemmel nem releváns az ügy eldöntése szempontjából az sem, hogy amikor az alperes a Zrt-vel szerződött, a kampány már két hónapja folyt, ezért a szó szoros értelmében vett módszertani háttéranyag kidolgozása ekkor már felesleges volt, illetőleg mivel a rendezvénysorozat utolsó napjára készült-el, abban már hasznosulni nem tudott. A Zrt. által végzett adatgyűjtés és adatfeldolgozás pedig azáltal, hogy érintette a közmunka programok, a munkaerő-áramlás, a munkahelyek megszűnése, regionális kutatás-fejlesztési központok kialakítása, régióközpontok felsőoktatása színvonalának emelése, diplomások megnövekedett bérigényei, vállalkozások termelési és üzemeltetési költségeinek csökkentése a válság okán, új piac keresésére vonatkozó igények, ennek érdekében vállalkozásösztönzési programok témaköröket, a peres felek között létrejött támogatási szerződés 3. pontjának 1.), 2.), 3.), 4.) és 5.) alpontjai szerinti témakörökhöz kapcsolódott.

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

Az alperes által a Bt-vel kötött szerződés szerint a Bt. feladatát a nemzetközi gazdasági válságnak a leghátrányosabb helyzetű térségekre gyakorolt hatásainak kutatása és felmérése képezte kérdőíves és telefonos lekérdezéses módszerrel, továbbá a felmérés eredményeinek kiértékelése és megjelenítése, a válság hatásainak enyhítéséhez szükséges kormányzati intézkedésekre vonatkozó

javaslatokat tartalmazó, összefoglaló kutatási felmérés készítése, melynek tartalmi részleteit a szerződés 1. sz. melléklete határozta meg.

Ez pedig az alperes által 2008. december 19-én készített részletezett költségvetésben a módszertani háttér kidolgozása címszó alatt részletezett, a fentiekben idézett tartalomnak megfelelt. Emellett a támogatási szerződés a módszertani háttér kidolgozása vonatkozásában semmilyen tartalmi kritériumot nem tartalmazott. Ezért a Zrt. által készített tanulmánnyal kapcsolatosan fentebb írtakhoz hasonlóan a Bt. által készített tanulmány vonatkozásában sem vizsgálható, hogy az a tartalmát tekintve ténylegesen mennyiben minősíthető ún. módszertani háttér tanulmánynak, és erre figyelemmel az sem állapítható meg a tanulmány vonatkozásában, hogy 2009. június 25-én történt elkészültére figyelemmel nem járulhatott hozzá a kampány eredményes lefolytatásához, mert módszertani háttér tanulmány utólagos elkészítése felesleges volt.

Az alperes vitatta azon felperesi állítást, hogy a tanulmány – a bevezetőjéből megállapíthatóan – nem a tárgyi támogatási szerződés teljesítése érdekében született, hanem elkészítésének célja a 2008. tavaszán indult Program struktúrájának, a támogatáspolitikára vonatkozó pályázatainak áttekintése és értékelése volt, előadva, hogy a tanulmány csupán hivatkozik ezen programra, mint a válság idején a hátrányos vidéki térségekben működő egyik programra, de nem kifejezetten annak az értékelését végezte el.

Az iratokhoz csatolt, a Bt. által 2009. június 25-én elkészített tanulmány címe: „.....”. A-program társadalmi megítélése a „.....” Program intézkedéseinek tükrében. A tanulmány bevezetője szerint a-program projektjeinek megindítása előtt célszerű és szükséges áttekinteni a már – 2008. tavasza óta – működő Program struktúráját, a támogatáspolitikára vonatkozó pályázatait, mert ez teremti meg a lehetőséget annak, hogy a-program tekintettel tudjon lenni azokra a „fehér foltokra” is, amelyeket esetleg – egy ilyen komparatív elemzés hiányában – egyik program sem fedett volna le. Mindezt a programelemzés mellett a leghátrányosabb helyzetű térségekben élők véleménykutatásának segítségével lehet elérni, és figyelembe venni a projekttervezés időszakban. A tanulmány szerint a közvélemény-kutatás keretében annak érdekében, hogy a hazai lakosság véleményének szondázása alá tudja támasztani a-program összeállítását, és a központi irányvonal kialakítását, célszerű volt megvizsgálni az utóbbi hónapok recessziójának hatására kialakult társadalmi véleményeket. Ennek vizsgálatát a „.....” Program célkitűzése alá tartozó 33 kistérségben volt célszerű elvégezni, mivel e 33 kistérség mindegyike érintett lesz a-programban is. A Program indulása bő másfél évvel megelőzi az-program projektjeinek kezdetét, ezért – és hasonló célterületük okán – kiváló alapot nyújt annak vizsgálatára. Az alperes által a B-tel kötött szerződés 1. sz. melléklete szerint a kutatás fel kívánja mérni az állami valamint az eddigi uniós támogatások hatékonyságát abban a tekintetben, hogy társadalmi hatásukat tekintve a közvélekedés mennyiben érzi az ezen

Balassagyarmati Törvényszék

...../2011/75. szám

fejlesztések eredményességét. Fontos szempont a eredményessége szempontjából, hogy képet kapjunk arról, hogy a Program eddigi iránya vajon megfelelő visszacsatolást kap-e a leghátrányosabb helyzetű térségekben élőkől, maradtak-e, maradnak-e, és ha igen, milyen lefedetlen fejlesztési, társadalompolitikai területek, ahol a megoldást tud kínálni. A kutatás másodlagos célja, hogy a Program eddigi pályázati kiírásait összevesse a lakossági igényekkel annak érdekében, hogy ha eltérés mutatkozik, azt a segítségével tervezni lehessen.

A Bt. által végzett telefonos közvélemény-kutatás kérdőív-mintáján 2009. júniusi dátum szerepel.

Mindezekre valamint a tanulmány konkrét tartalmára figyelemmel a törvényszék úgy ítélte meg, hogy a becsatolt iratok tartalma alapján nem állapítható meg, hogy a tanulmányt a Bt. nem a tárgyi támogatási szerződés keretében az alperes által vele 2009. május 15-én megkötött szerződés keretében készítette, hanem elkészítésének célja a 2008. tavaszán indult Programmal volt kapcsolatos, azaz a Bt. által egy korábban, más célból készített tanulmány került az alperes részére a Bt-vel kötött szerződés teljesítése címén átadásra. Ezen állítása vonatkozásában pedig a felperes további bizonyítási indítványt nem terjesztett elő.

A tanulmány és a felmérés foglalkozik a támogatási szerződés 3. pontjának 1.) és 3.) alpontjaiban foglalt témakörökkel.

A két módszertani tanulmány vonatkozásában a felperes által hivatkozott minőségi kifogások, az újszerűség, a hasznosulás hiánya, a kérdések általánossága, illetőleg hogy a Zrt. által végzett kutatás az egyének szintjére nem terjed ki, a fentebb írt indokok alapján nem relevánsak a kereseti kérelem elbírálása szempontjából.

Ezért a törvényszék a módszertani tanulmányok vonatkozásában sem találta a felperes keresetét megalapozottnak.

A támogatási szerződés nem fejt ki a **projektmenedzsment** tartalmát. A WIKIPÉDIA fogalom-meghatározása szerint a projektmenedzsment az erőforrások szervezésével és azok irányításával foglalkozó szakterület, melynek célja, hogy az erőforrások által végzett munka eredményeként egy adott idő- és költségkereten belül sikeresen teljesüljenek a projekt céljai. A projekt időszaki vállalkozás, melynek célja, hogy egyedi terméket vagy szolgáltatást hozzon létre. „Időszaki” abban az értelemben, hogy van kezdete és vége. „Egyedi” abban az értelemben, hogy a termék vagy szolgáltatás a projekt végén valamilyen módon eltér a jelenlegitől. Az egyediség azt is jelenti, hogy a projekt alapjaiban különbözik a folyamatoktól és az üzemeltetéstől, melyek állandóak vagy csaknem állandóak abban az értelemben, hogy gyakorlatilag azonos terméket vagy szolgáltatást eredményeznek, akárhányszor és akárhogyan is hajtják azokat végre.

Az alperes által készített, 2008. december 19-én kelt részletes költségvetés a támogatási szerződés szerinti költségvetésben foglalt 40 millió forinttól eltérően 60 millió forintban határozza meg a támogatásból e célra fordítani tervezett összeget.

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 35 -

Az alperes által a projektmenedzsment feladatok elvégzéséhez igényelt külső szakmai segítség érdekében kiküldött, 2009. január 6-án kelt szakmai ajánlatkérés szerint az alperes a következő feladatok ellátására kért és kapott ajánlatot az Kft-től:

- előzetes projektforgatókönyv elkészítése
- az egyesület közbeszerzési szabályzatának kidolgozása
- értékelőlapok, beszámoló-minták elkészítése
- az egyesület által megszervezett rendezvényeken kitöltött értékelőlapok, elkészített beszámolók feldolgozása, értékelése
- záró projektbeszámoló elkészítése
- kapcsolattartás a projektben részt vevő partnerekkel, vállalkozókkal

- szükség esetén egyéb, az egyesület vezetése által meghatározott, a projekt sikeres lebonyolítását elősegítő tevékenységek.

Az alperes által az Kft.-vel kötött megbízási szerződés szerint a megbízás tárgya a projekttel kapcsolatos előkészítő feladatok elvégzése, különösen a közvetlenül szerződő partnerek felkutatása, továbbá a megbízó meghatalmazottjaként az operatív projekt-előkészítő feladatok ellátása a szerződés aláírásától (2009. január 23.) számítva előreláthatólag 2009. június 30-ig. A megbízott kötelezettségei az alábbi pontokban kerültek részletezésre:

- a.) projektmenedzsment támogatás nyújtása a támogatott projekt végrehajtásához szükséges előkészítő feladatok során,
- b.) a megbízó támogatása bármiféle előkészítő feladatok teljesítésében,
- c.) partnerek felkutatása, kapcsolattartás a megbízó igényei szerint,
- d.) közbeszerzési eljárások teljeskörű bonyolítása (minőségbiztosítás mellett).

Figyelemmel arra, hogy a megbízás folyamatos volt és a díjazás havi fix összegben került meghatározásra, az alperes a teljesítésigazolást 2009. április 21-én és 2009. június 24-én állította ki. Az alperes kérésére az Kft. által adott, 2009. november 30-án kelt szakmai indokolás azt a felperesi állítást támasztja alá, hogy a megbízási szerződés keretében az Kft. részéről a 6 kötetes dokumentáció elkészítésén túl egyéb teljesítés nem történt. Az Kft. által a megbízási szerződés alapján elkészített 6 kötetes dokumentáció azonban nem tanulmány volt, hanem projekt terv, projekt forgatókönyv és projektbeszámoló. Ezért a törvényszék megítélése szerint ezen dokumentum elkészítése besorolható a támogatási szerződés költségvetésének projektmenedzsment fejezetébe. A dokumentáció minősége, tartalma, terjedelme, a hozzá tartozó diagramok szükségessége, hasznossága a törvényszék megítélése szerint a peres felek szerződésébe foglalt kritériumok hiányában nem vizsgálható; az Kft. által történt teljesítés vonatkozásában csupán annak vizsgálatára van lehetőség, hogy teljesítése projektmenedzsment szolgáltatásnak minősül-e vagy sem. Teljesítése vonatkozásában pedig egyéb bizonyíték hiányában az alperessel kötött megbízási szerződés, a Kft. által elkészített 6 kötetes dokumentáció valamint az alperes által a Kft.-nek kiadott teljesítésigazolás áll rendelkezésre.

Ezek tartalmára valamint a projektmenedzsment fent írt fogalmára figyelemmel pedig a törvényszék úgy ítélte meg, hogy a Kft. által készített dokumentumok a projektmenedzsment szolgáltatás körébe sorolhatók.

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

Az alperes a Kft.-vel pályázati beszámoló készítése valamint könyvelés és könyvvizsgálat tárgyában szerződött, melyek költségét az alperes a projektmenedzsment szolgáltatás körében számolta el. Azt magát, hogy ezen tevékenységeket az alperes a projektmenedzsment témakörbe sorolta, a felperes nem vitatta.

A támogatási szerződés 4. pontja szerint valóban az alperes kötelessége volt a támogatás felhasználásáról a beszámoló és a pénzügyi elszámolás elkészítése. Ez nem jelenti azonban azt, hogy azok elkészítésével kellő mélységű szakismeret, időhiány vagy bármely más egyéb ok miatt mást nem volt jogosult megbízni. A támogatás összegére és a kampány volumenére figyelemmel a törvényszék megítélése szerint az egyébként a kampány időszakában az összes megyei irodavezetőt is magában foglaló 22-25 taggal rendelkező és alkalmazottat nem foglalkoztató alperes részéről

indokolt volt a szerződés szerint öt terhelő beszámoló és elszámolás elkészítésével szakértő céget megbíznia.

Tekintettel azonban arra, hogy a peres felek között nem megbízási vagy vállalkozási szerződés, hanem támogatási szerződés jött létre, melynek alapján az alperest a kampány megszervezéséért és lebonyolításáért díjazás nem illette meg, hanem a támogatás szerződés szerinti felhasználására volt jogosult és a támogatás összegével történő elszámolásra volt köteles, nem várható el az alperestől, hogy az általa a fentiek alapján indokoltan szakértő céggel elkészített beszámoló és elszámolás költségét viselje. Az alperes által 2008. december 19-én készített, a felperesnek megküldött és a felperes által nem kifogásolt részletes költségvetés VIII. Projektmenedzsment pontja pedig kifejezetten tartalmazza a szakértők díjazását.

Az alperes által a projektmenedzsment körében a Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződés 2009. január 1-jétől, azaz a támogatás felperes által alperes részére történt folyósítását követően időponttól 2009. július 31-ig, azaz a projekt befejezéséig kötött. A felperes csupán állította, hogy a szerződés részben az alperes napi működéséhez és nem a támogatott tevékenységhez kapcsolódik, de ezt alátámasztó tényelőadást azon kívül, hogy megítélése szerint ez a megbízási szerződés tárgya alapján megállapítható, nem tett.

Az alperes és az ügyvédi iroda között létrejött megbízási szerződésben három pontban részletezett megbízotti feladatok pedig kifejezetten a 2009. január 1-jétől 2009. július 31-ig terjedő időszakra, az alperes által ezen időszakban a támogatás felhasználásával, annak módjával, feltételeivel, a felhasználása keretében kötött és kötendő szerződésekkel, e körben jog tanácsadással, a szerződés időtartama alatti rendelkezésre állással kapcsolatosak.

A támogatás összegére, a kampány volumenére, az alperes által az egyes feladatok ellátására kötött szerződések szükségességére, sokrétűségére, a kampány témájának jogi hátterére, az alperes abban való jártasságának szükségességére figyelemmel a törvényszék megítélése szerint a kampánnyal kapcsolatosan, annak időszakára indokolt volt az alperes részéről jogi szaktanácsadás igénybevétele. Az alperes által az ügyvédi irodával kötött megbízási szerződés nem támasztja alá azon felperesi állítást, hogy a megbízott tevékenysége részben az alperes napi működésével volt kapcsolatos. Tekintettel arra, hogy az alperest a kampány megszervezéséért és lebonyolításáért díjazás nem illette meg, nem várható el tőle, hogy az ahhoz indokoltan igénybevett jogi szaktanácsadás költségét ő viselje. Az alperes által 2008. december 19-én készített, a felperesnek megküldött és a felperes által nem kifogásolt részletes

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 37 -

költségvetés VIII. Projektmenedzsment pontja pedig kifejezetten tartalmazza a szakértők díjazását. Mindezekon túlmenően a felperes álláspontjával szemben a törvényszék megítélése szerint a megbízottakkal a kampány egyes részfeladatainak ellátása céljából megkötött, az ügyvédi iroda által készített megbízási szerződések a projektmenedzsment fenti fogalommeghatározása szerinti erőforrások szervezésével és azok irányításával kapcsolatosak.

Az alperes székhelye a megyei-on, az alperes elnökének lakóhelye és munkahelye is, ennél fogva állandó tartózkodási helye attól több száz kilométerre, megyében található, ezért a kampány időszakára az alperes az elnökének munka- és lakóhelyéhez közel,-en bérelt egy **központi irodát** a Megyei Önkormányzattól. Ezen iroda vonatkozásában azonban az alperes sem bérleti díjat, sem fenntartási költséget (rezsit) nem számolt

el a támogatás terhére. Az iroda működtetésére a Kft-vel kötött megbízási szerződést a 2009. március 2-től 2009. június 30-ig terjedő 4 hónapos időszakra, amely szerződés keretében a megbízott vállalta, hogy egy főt biztosít napi 8 órában, akinek feladata a HACS vezetőivel és a munkaszervezet vezetőivel való kapcsolattartás, melynek keretében a válságkommunikációs rendezvények elszámolási anyagainak gyűjtését, összeállítását, hiánypótlások teljesítését és a dokumentáció összeállítását végzi, továbbá megbízási útján alkalmaz egy fő pénzügyi végzettségű munkatársat, aki a szükséges időszakokban a számlák iktatását, utalásra való előkészítését, valamint az utalás ellenőrzését végzi, és a program ideje alatt együttműködik az egyesület könyvelőjével, részt vesz az elszámolás végleges formájának összeállításában, a dokumentumok, szerződések kiküldésében és a visszaérkező illetve aláírt anyagok gyűjtésében, rendszerezésében. A szerződés szerinti megbízási díj ÁFA-val együtt 5.000.000,- Ft. Az alperes a Kft. részére a teljesítésigazolást kiállította és a támogatás összegéből az alperes által a Kft. részére ezen 5.000.000,- Ft mint megbízási díj került kifizetésre. Az alperes cáfolta azon felperesi feltételezést, miszerint az iroda a Kft. székhelyével volt azonos – azaz ténylegesen külön iroda működtetésére nem került sor -, előadva, hogy a Kft. székhelye is a szám alatti épületben található, és a központi iroda működtetésére is ugyanebben az épületben, de más helyiségben került sor. Egyrészt a felperes az alperes által ekképp cáfolt feltételezése vonatkozásában bizonyítási indítványt nem terjesztett elő, másrészt mivel a kifizetett összeg nem a helyiség használatával (bérlet, rezsi), hanem a Kft. által végzett tevékenységgel volt kapcsolatos, a törvényszék megítélése szerint az ügy eldöntése szempontjából nem releváns, hogy a Kft. a megbízási szerződés szerinti kötelezettségét – egy fő kapcsolattartó és egy fő pénzügyi munkatárs biztosítása a szerződésben meghatározott tevékenységek elvégzésére - ténylegesen helyileg hol teljesítette.

A felperesi állítással szemben tehát a megbízási szerződés tárgyát irodabérlés nem képezte, a mind időtartamában, mint résztvevői számában, mind volumenében nagyszabású kampánnyal kapcsolatos adminisztrációs tevékenység alperes általi kiszervezését pedig egyrészt a támogatási szerződés nem tiltotta, másrészt a kampány volumene indokolta. A támogatási szerződés alapján semmilyen díjazásban nem részesülő alperestől nem volt elvárható, hogy ennek költségét ő viselje.

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 38 -

Az alperes cáfolta azon felperesi állítást, miszerint a pénzügyi munkatárs részvétele az elszámolás végleges formájának összeállításában nem történt meg, amely állítását a felperes azzal indokolta, hogy az elszámolást a Kkt. állította össze.

A felperes egyrészt ezen állítása vonatkozásában bizonyítási indítványt nem terjesztett elő, másrészt nem cáfolta azon alperesi állítást, miszerint a felperes annak ellenére, hogy a lehetősége megvolt rá, a kampány ideje alatt egyetlen alkalommal sem ellenőrizte és nem is kifogásolta az alperes tevékenységét. Harmadrészt pedig a pénzügyi munkatársnak a Kft-vel kötött megbízási szerződés szerint az elszámolás végleges formájának összeállításában való részvételen túl számos egyéb feladata volt, ezért még amennyiben bizonyításra is került volna, hogy az elszámolás végleges formájának összeállításában nem vett részt, az nem szolgálna kellő alapul az alperes által a Kft-nek a támogatásból megbízási díjként kifizetett 5.000.000,- Ft visszakövetelésére.

A kapcsolattartó személy feladata a perbeli projekt érdekében az erőforrások szervezésével volt kapcsolatos, azaz projektmenedzsment tevékenységnek minősül, a pénzügyi munkatárs tevékenysége pedig az alperes által 2008. december 19-én készített, a felperesnek megküldött és

által nem kifogásolt részletes költségvetés VIII. Projektmenedzsment pontja alatt részletezett szakértői tevékenység körébe sorolható.

A fentiekre tekintettel a törvényszék úgy ítélte meg, hogy az alperes teljesítése a projektmenedzsment tárgykörében általa kötött megbízási szerződések és elvégzett illetőleg elvégzett feladatok körében sem tekinthető hibásnak.

A támogatási szerződés szerint a támogatási összeg felhasználása keretében a **tájékoztató kiadványok** elkészítésére fordítható összeg 60 millió forint volt.

E tárgykörben a Kft. a Hírmondó médiaajánlat nyomtatását végezte bruttó 78.000,- Ft ellenérték fejében. Az alperes e vonatkozásban vitatta azon felperesi állítást, hogy a kiadvány nem a kampány keretében elkészített tájékoztató, hanem egy a hírekkel foglalkozó rendszeres havi kiadvány, előadva, hogy ezen kiadvány a kampány keretében a televízión futott, azonos című sorozathoz köthető ajánlat, megjelenés és annak feltételeit tartalmazó, a vállalkozások részére készült médiaajánlat. A felperes az alperes vitatásával szemben nem bizonyította azon állítását, hogy a Kft. által nyomtatott kiadvány nem a perbeli kampány keretében készült, hanem egy rendszeresen megjelenő havi kiadvány. A felperesi állásponttal szemben a törvényszék megítélése szerint az, hogy a kiadvány a televíziós megjelenés ajánlója volt, a támogatási szerződés részletes szabályozásának hiányában nem jelenti azt, hogy nem minősíthető tájékoztató kiadványnak, hiszen célja a televízión futott, témáját illetően a támogatási szerződés tárgyának megfelelő sorozattal kapcsolatos tájékoztatás volt.

Az alperessel 2009. május 15-én kötött megbízási szerződés értelmében a Bt. feladatát a „” című tájékoztató kiadvány grafikai, szerkesztési, tördelési, képfeldolgozási munkáinak elvégzése, a nyomdai munkálatok előkészítése, valamint a „” címmel kommunikációs tájékoztató kiadványsorozat összeállítása (kb. 200 oldal, 2-3 kiadvány) az ehhez kapcsolódó grafikai, szerkesztési, tördelési, képfeldolgozási feladatok elvégzése, a

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 39 -

nyomdai munkálatok előkészítése képezte. Az alperes 2009. június 15-én állította ki a Bt. részére a teljesítésigazolást. A felperes állításával szemben a törvényszék megítélése szerint az, hogy az elkészült kiadványok leszállítása a teljesítésigazolás kiadását megelőzően történt, nem teszi kétséggé a teljesülés valóságát, ellenkezőleg, az az életszerű és logikus, hogy a teljesítésigazolás a teljesítést követően kerül kiállításra és átadásra a megbízott részére. A kiadványok a megbízási szerződésben foglaltaknak megfelelően a perbeli kampányt megelőző években - 2000-től 2009-ig – támogatásból folyamatosan megvalósult projekteket mutatnak be részleteiben a vidékfejlesztés területén.

A törvényszék megítélése szerint a kiadványsorozatban foglalt információk a gyakorlatban kifejezetten hasznosíthatók a pályázni szándékozók számára, és figyelemfelkeltőek és a már pályázni szándékozók túl szélesebb körben ösztönzőleg hathatnak a vidéki lakosság számára, a támogatásból megvalósult projektek történetének leírása pedig a peres felek támogatási szerződése 3. pontjának 1., 2., 3., 4., 5., 6. és 7. alpontjaiban felsorolt témakörökkel kapcsolatos.

A „” című kiadvány tartalma pedig kifejezetten a támogatási szerződés 3. pontjának 1. és 3. alpontjában írt témakörökhöz kapcsolódik.

Az alperes által 2009. május 15-én az Kft.-vel kötött megbízási szerződés szerint a Kft. feladata a nemzetközi gazdasági válság hazai hatásainak és a megtett kormányzati intézkedéseknek

a bemutatására szolgáló országos rendezvénysorozat (12 állomás) megszervezése, lebonyolítása, továbbá a kapcsolódó szakmai anyagok előkészítése volt, amely feladatát a Kft. az alperes 2009. június 30-án kelt teljesítésigazolása szerint maradéktalanul elvégezte.

A támogatási szerződés 3. pontja szerinti részletes költségvetés külön pontban tartalmazza a támogatásból a rendezvényekre felhasználható és a tájékoztató kiadványok elkészítésére felhasználható összeget. Az Kft. peres felek által nem vitatott tájékoztatása alapján a törvényszék úgy ítélte meg, hogy a Kft. által a vidéki rendezvényeken helyszínbiztosítási, hang-, világítástechnikai feladatok ellátása, az érdeklődők kiszolgálása, elhelyezése egyértelműen nem sorolható a tájékoztató kiadványok elkészítése témakörbe, melyek költsége az alperes által a támogatásból a Kft-nek kifizetett összeg 41 %-át tette ki. A törvényszék megítélése szerint ezért az alperes a támogatásból a Kft-nek kifizetett bruttó 45.600.000,- Ft 41 %-át nem a támogatási szerződésnek megfelelően, a támogatási szerződés tájékoztató kiadványok elkészítése költségvetési pontban megjelölt összeghatárt meghaladóan fizette ki ténylegesen rendezvények lebonyolításáért. Ezért a törvényszék az alperest a támogatásból a Kft-nek kifizetett 45.600.000,- Ft 41 %-a, azaz 18.696.000,- Ft visszafizetésére kötelezte.

Az alperes által 2009. április 20-án a Kft-vel az alperes meglévő logójának nyomdai formában felhasználható felbontásban történő elkészítésére, levélpapír, boríték és névjegykártyaformák sokszorosítható formátumban történő elkészítésére, roll-up-ok, asztali zászlók, hímzett zászló felhasználáshoz szükséges nyomdai formátumban történő elkészítésére valamint a válságkommunikációs mappa designjának elkészítésére kötött vállalkozási szerződést 2009. április 30-i teljesítési határidővel. Az alperes a szerződés teljesítéséről szóló igazolást a felperes állításával szemben 2009. április 30-án kiállította a Kft.

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 40 -

részére. Ezért nem helytálló azon felperesi hivatkozás, miszerint tervezésük a kampány zárónapját megelőző napon, 2009. június 29-én fejeződött be.

A felperes nem vitatta, hogy a meglévő alperesi logó nyomdai formátuma a fentieknek megfelelően elkészült és a felperes logójával valamint az EU-s logóval együtt együtt rányomtatásra kerültek a rendezvényeken felhasznált transzparenszekre, roll-up-okra, és a peres felek logói felkerültek a tájékoztató kiadványokra. Utóbbi a támogatási szerződés 3. pontja szerint az alperesnek kötelezettsége is volt.

A felek támogatási szerződése a kampány szervezőjének, azaz a felperestől a szerződés szerinti célra támogatásban részesült alperesnek illetőleg az alperes logójának a rendezvényeken, kiadványokon, transzparenszen, stb. történő feltüntetése vonatkozásában semmilyen rendelkezést nem tartalmaz, ugyanakkor a kampányt az alperes szervezte. Ezért a törvényszék megítélése szerint egyrészt általánosságban a közönség hű informálása céljából szükséges, másrészt ténylegesen gyakorlati szempontból is célszerű volt a transzparenszen, kiadványokon az alperes feltüntetése. Erre figyelemmel a törvényszék úgy ítélte meg, hogy a támogatásból a logó nyomdai előkészítésének költségére történt ráfordítás nem tekinthető jogosulatlan felhasználásnak.

Az alperes szintén a Kft-vel kötött vállalkozási szerződést 2009. április 20-án a program során elkészített anyagok átadott formátumból nyomdai formátumra alakítására, a kiadványokban, nyomdai anyagokban szereplő képek feljavítására, retusálására, fotó minőségűvé alakítására oly módon, hogy a Kft. a munkálatokat folyamatosan, az alperes mint megrendelő igényeinek és

utasításainak megfelelő időben köteles teljesíteni a 2009. június 30-ig terjedő időszakban. Az alperes a teljesítésigazolást 2009. június 30-án állította ki.

A felperes azon kifogásával szemben, miszerint a Bt-vel kötött szerződésben foglaltak teljesülése esetén az e szerződésben foglalt feladatok elvégzése indokolatlannak tűnik, nem vitatta azon alperesi állítást, miszerint a Bt. és a Kft. teljesítése e vonatkozásban nem esik egybe, mert a Kft. a rendezvényeken szétosztott kiadványokat, emlékeztetőket, dossziékat, dekorációs anyagokat, míg a Bt. a Jó gyakorlatok 1., 2., 3., A gazdasági válság és a munka világa, valamint a Túlélési tanácsok a gazdasági válságban című kiadványokat készítette elő nyomdai formátumra.

Szintén a Kft-vel kötött az alperes szerződést 2009. április 20-án az alperes által a Kft. rendelkezésére bocsátott nyomdai anyagoknak az elkészítés után a kampány ideje alatt történő levilágítására nyomdailag használható formában. Az alperes teljesítésigazolása e vonatkozásban 2009. június 10-én került kiállításra.

Annak ténye, hogy egyes kiadványok már a kampány keretében tartott rendezvényeken készült korábbi fényképeken is szerepelnek, mint a fenti teljesítésigazolások 2009. június 10-i és 30-i keltezése, a felperesi állítással szemben a törvényszék álláspontja szerint nem teszi kétséggé a kiadványok érdemi hasznosulását, és önmagának ellentmondanak a felperes azon nyilatkozatai, hogy egyfelől egyes kiadványok már ezen teljesítésigazolások időpontja előtt készült fényképeken is szerepelnek, másfelől hogy a kiadványok első ismert megjelenésének kései időpontja kétséggé teszi a kiadványok érdemi hasznosulását.

A fentiekre figyelemmel a törvényszék a felperes kereseti követelését a támogatásból az alperes által a tájékoztató kiadványok költsége címén kifizetett összeg vonatkozásában a fent

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 41 -

írtak szerinti 18.696.000,- Ft-ot meghaladóan alaptalannak ítélte.

A támogatási szerződés értelmében a **honlap fejlesztésre, üzemeltetésre** fordítható összeg 50 millió forint volt. Az alperes a perbeli kampányt megelőzően nem rendelkezett honlappal.

Az alperes 2009. március 24-én kötött megbízási szerződést a Kft-vel az alperes weboldalának tervezésére, elkészítésére és a hozzá kapcsolódó adminisztrációs rendszerre vonatkozóan, a szerződés mellékletében részletezettek szerint. A szerződés értelmében a megbízás időtartama 2009. március 25 – 2009. június 30., a megbízási díj 21.700.000,- Ft + ÁFA. Az alperes a teljesítésigazolást 2009. június 29-én állította ki.

Szintén 2009. március 24-én kötött szerződést a Kft-vel az alperes a fejlesztés alatt lévő internetes honlapjának folyamatos tartalomfejlesztésére, az ahhoz szükséges, a perbeli kampány végrehajtása során megrendezésre kerülő események anyagaival, elkészült tanulmányokkal és elemzésekkel kapcsolatos folyamatos adatgyűjtésre, a 2009. március 25-től 2009. június 30-ig terjedő időszakra, 15.840.000,- Ft + ÁFA megbízási díj ellenében.

A felperes a létrehozott honlap vonatkozásában sérelmezte, hogy az csak egy aloldal erejéig foglalkozott a válságkommunikációs kampánnyal, míg a honlap ezt meghaladóan az alperes tagjait, szerveit, tevékenységét, irodáit, pályázatait bemutatva lényegében az alperes napi működésének az elősegítését szolgálta.

A törvényszék álláspontja ezen felperesi kifogással kapcsolatosan az, hogy a támogatási szerződésben megjelölt honlap fejlesztés, üzemeltetés és az arra vonatkozó keretösszeg

nyilvánvalóan az alperes honlapjának fejlesztésére, üzemeltetésére vonatkozott a kampány időszakában, azzal, hogy annak részletesen tartalmaznia kellett a perbeli válságkommunikációs kampánnyal kapcsolatos széleskörű tájékoztatást.

Az alperes állítása szerint a kampány során az azzal kapcsolatos minden adat, rendezvény, program, meghívó, média anyag folyamatosan feltöltésre került az alperes honlapjára 2009. március 25-től a kampány végéig. A felperes csak állította, de konkrétan meg sem jelölte, hogy álláspontja szerint mely oldalak nem voltak teljesek (figyelemmel arra is, hogy állítása szerint a honlap a kampánnyal csupán egyetlen aloldal erejéig foglalkozott), illetőleg hogy a feltölteni előírt mely adatok nem voltak megtalálhatóak a honlapon. Az alperes a támogatási szerződésben rögzítetttnél kevesebb összeget használt fel a támogatásból honlap fejlesztésre és üzemeltetésre. A támogatási szerződés a támogatásból e célra felhasználható összeg kivételével a honlap fejlesztése, üzemeltetése tárgyában sem rögzített semmilyen szempontrendszer. Mindezekre figyelemmel a törvényszék megítélése szerint az elkészült honlap vonatkozásában a felperes az alperessel szemben minőségi kifogást alappal nem emelhet, így irreleváns az ügy megítélése szempontjából, hogy felperesi megítélés szerint a főoldal illetőleg az egyes aloldalak között optimális volt-e vagy sem a navigáció; és a támogatásból a keretösszegeken belül felhasznált összeg vonatkozásában feltűnő értékaránytalanságra sem hivatkozhat. Egyébként az alperes ugyanazon feladat ellátására több ajánlatot szerzett be, melyekben megjelölt vállalási árak nagyságrendileg azonosak, ami igazolja a munka volumenéhez mért értékarányosságot, és az alperes a beérkezett ajánlatok közül árban a legkedvezőbbet választotta.

Figyelemmel arra, hogy a felperes a fentiek szerint nem bizonyította azon állítását, hogy a tartalomfejlesztés nem valósult meg, a támogatásból a tartalomfejlesztés céljára fordított

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 42 -

összeg felhasználása az alperes részéről még abban az esetben sem volt jogellenes, ha a tartalomfejlesztéshez szükséges adatgyűjtést – a felperes által szintén nem igazolt felvetés szerint – esetleg ténylegesen nem a Kft. teljesítette.

Mindezekre figyelemmel az alperes terhére hibás teljesítés a honlap fejlesztési, üzemeltetési feladatok vonatkozásában sem állapítható meg.

A rendelkezésre állás, konzultáció címén a támogatási szerződés a támogatásból 50.000.000,- Ft felhasználását tette lehetővé.

Az alperes által 2008. december 19-én készített részletes költségvetés a IV. pontjában rendelkezésre állás, konzultáció címszó alatt a megyei és országos rendelkezésre állás biztosítását, call-center működtetését, valamint nemzetközi kapcsolatrendszeren keresztül külföldi szakértőkkel folyamatos kapcsolattartást, konzultációt és tapasztalatcserét irányzott elő.

A részletes költségvetés szerint e körben az alperesi egyesület megyei partnereinél konzultációs lehetőség költségeire megyénként 1 millió forintot tervezett felhasználni. **A felek támogatási szerződése** nem tartalmazott arra vonatkozó rendelkezést, hogy az alperes ezen konzultációs lehetőséget megyénként helyileg hol és kiknek a közreműködésével köteles biztosítani, **nem kötötte ki, hogy az alperes meglévő megyei irodáit és azok vezetőit, alkalmazottait köteles e célra igénybe venni.**

Ilyen körülmények között kötött az alperes 18 megyével a kampány időszakára, azaz a 2009.-tól 2009.-ig terjedő 4 hónapra megbízási szerződéseket ügyfélszolgálat felállítására és működtetésére havi 250.000,- Ft átalány megbízási díj ellenében, mely magában

foglalta a szerződés teljesítésével kapcsolatosan felmerülő valamennyi készkiadást, költséget is. A megbízottak feladata a megbízási szerződések 8. pontja szerint többek között kifejezetten a peres felek támogatási szerződésének 3. pontjában felsorolt témakörökkel kapcsolatos tájékoztatás volt.

A felperesi állítással szemben a megbízási szerződések nem alperesi megyei irodahálózat kiépítésére, azaz nem az alperes saját céljára és nem is tájékoztatás céljából irodák felállítására, létrehozására irányultak, hanem a rendelkezésre állás, konzultáció mint feladat ellátásának célját szolgálták az e célra a megbízottak által bérleti szerződések útján igénybe vett irodák.

A csatolt számlák szerint a rendelkezésre állással, konzultációval kapcsolatosan a megbízottak által kifizetett költségek bérleti díjak, rezsiköltségek, az ügyfélszolgálatot ellátó munkatársak díjazása címén kerültek kifizetésre. Tekintettel arra, hogy az alperes a megbízottakkal átalánydíjas szerződéseket kötött, a megbízottak az átalány megbízási díj felhasználásáról nem voltak kötelesek elszámolni az alperes felé. Megbízási díjuk a ráfordításaikon, költségeiken felül nyilvánvalóan tartalmazza a megbízotti munkájuk ellenértékét is. Mindezekre figyelemmel az, hogy a megbízottak által a megbízás teljesítése körében felmerült kiadásaikról az alperesnek megküldött számlák összege nem teszi ki a havi 250.000,- és összességében irodánként az 1.000.000,- Ft-ot, nem eredményez sem a megbízott részéről az alperes felé – ami egyébként a jelen pernek nem képezheti tárgyát -, sem az alperes részéről a felperes felé hibás teljesítést. Az alperes megbízottjai pedig a havi

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 43 -

250.000,- Ft összegű megbízási díjakról a számlákat az alperes felé kiállították, az alperes a megbízási díjakat ezen számlák ellenében fizette ki a támogatásból.

A felek eltérő rendelkezése hiányában nem vitathatja alappal a felperes azt sem, hogy az alperes által e körben kötött egyes megbízási szerződéseket nem személy szerint a megbízottak teljesítették, hanem annak teljesítéséhez részben vagy egészben alvállalkozót vettek igénybe. A támogatási szerződés ugyanis csak a támogatás más társadalmi szervezeteknek történő továbbadását tiltotta, amire pedig nem került sor. A törvényszék álláspontja szerint amennyiben a kampány keretében egyes feladatok ellenérték fejében történő elvégzésére az alperes más társadalmi szervezettel kötött volna szerződést, az sem minősült volna a támogatás más társadalmi szervezetnek történő „továbbadásának”, azonban ez a jelen ügyben egyébként sem releváns, mert az alperes által megbízott alvállalkozók egyike sem volt társadalmi szervezet.

A felperes csak állította, de mégcsak nem is valószínűsítette, hogy ezen irodák a válságkommunikáció helyett a Európai Unió programjához kapcsolódó HACs tevékenységet végeztek.

A felek eltérő rendelkezése hiányában nem vitathatja a felperes azt sem, hogy egyes esetekben a rendelkezésre állás, konzultáció feladatot ellátó személyek HACs, HVI vezetők, alkalmazottak voltak. Utóbbiak munkaköri kötelezettsége a perbeli kampányra vonatkozó, a felek támogatási szerződésének 3. pontjában felsorolt témakörökkel kapcsolatos tájékoztatást, konzultációt nem foglalta magában (lásd pl. a Megyei Iroda alkalmazottja majd vezetője, munkaszerződését, munkaköri leírását és a vele a kampány időszakára az ügyfélszolgálati feladatok ellátására külön kötött megbízási szerződést), így ezen feladatokat munkaköri kötelezettségeiken felül látták el. Azonban hogy mindezekre figyelemmel ezen feladatok ellátásáért részesültek-e díjazásban, az a jelen per szempontjából egyébként irreleváns, mert részükre az alperes a

támogatásból nem juttatott, a megbízottak pedig az alperes felé az átalány megbízási díjak felhasználásáról nem voltak kötelesek elszámolni.

A tevékenységükről az irodák által készített beszámolókból, az alperes megbízásából a Kft. által az irodák működéséről készített összefoglaló tanulmányban foglaltak valamint a kitöltött és az ellenőr valamint az irodavezető vagy helyettese által aláírt helyszíni ellenőrzési lapok a rendelkezésre állás, konzultáció feladat teljesítését igazolják.

Mivel egyrészt a válságkommunikációs kampány támogatási szerződés 3. pontjában részletezett témaköreiben való konzultációt, rendelkezésre állást az e feladatokat a kampány keretében ellátó HACCS, HVI vezetők, alkalmazottak munkaköri kötelezettsége nem foglalta magában, másrészt pedig e feladatokat csak részben, egyes megyékben látták el ilyen személyek, míg más megyékben a HACCS, HVI szervezeteken kívülállók látták el, a törvényszék megítélése szerint kifejezetten indokolt volt az ezen feladatokat ellátott személyek oktatása az alperes által a Bt-vel kötött megbízási szerződésben foglalt, a kampány tárgyával kapcsolatos témakörökben, ami konkrétan a rendelkezésre állás, konzultáció megfelelő színvonalon történő ellátásának az elősegítését, biztosítását célozta.

Az alperes által az Zrt-vel 2009. április 20-án kötött megbízási szerződés szerint a Zrt. feladata a tárgybéli kampány sikeres végrehajtásához szükséges projekt előkészítő

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 44 -

dokumentumok kialakítása: egy összefoglaló megvalósíthatósági tanulmány, a projekt irányítási kézikönyv és a monitoring kézikönyv elkészítése volt, 15.000.000,- Ft + 20 % ÁFA megbízási díj ellenében. A dokumentumok elkészültek

A becsatolt dokumentumok tartalmának vizsgálata alapján a törvényszék megállapította, hogy azok átfogóan foglalkoznak a kampány megvalósulásának teljes folyamatával, és kifejezetten a rendelkezésre állás, konzultáció témakörével csak a projekt irányítási kézikönyv 7. fejezete foglalkozik csupán 2 oldal erejéig, valamint a monitoring kézikönyv 6. fejezete szintén csupán 2 oldal erejéig, melyekben az irodák működésével kapcsolatos feladatokat valamint azt írják le, hogy az irodák működésének vizsgálata keretében kinek, mikor és konkrétan mit kell vizsgálnia.

A Zrt. által elkészített teljes dokumentáció volumenéhez képest ezen 4 oldal a rendelkezésre állás, konzultáció témakörében elenyésző.

A rendelkezésre állás, konzultáció témakörében pedig a törvényszék álláspontja szerint az alperes az egész kampányt átfogó újabb tanulmány és egyéb dokumentáció költségét nem volt jogosult a támogatás terhére elszámolni.

Ezért az alperes az Zrt. részére az általa készített összefoglaló megvalósíthatósági tanulmány, projekt irányítási kézikönyv és monitoring kézikönyv díja címén kifizetett bruttó 18.000.000,- Ft visszafizetésére köteles.

Az alperes által a Kft-vel 2009. április 30-án kötött szerződés tárgya a megyei válságkommunikációs irodák működésének vizsgálata körében az irodák szolgáltatásaival kapcsolatos kérdőív elkészítése, a kérdőívek kitölttetése, a kitöltött kérdőívek kiértékelése, a működési környezet vizsgálata és 1 db tanulmány elkészítése volt bruttó 7.000.000,- Ft megbízási díj ellenében.

A becsatolt iratok alapján megállapítható, hogy a kérdőív elkészült, a kérdőívek kitöltésre kerültek és a Kft. elkészítette az összefoglaló tanulmányt a válságkommunikációs irodák működése tárgyában, amely tanulmány lényegét tekintve a kampány időszakában a rendelkezésre állás, konzultáció folyamatának, megvalósulásának a bemutatása.

Ezért a törvényszék úgy ítélte meg, hogy az alperes teljesítése aKft. által elvégzett tevékenység tekintetében nem tekinthető hibásnak.

Az alperessel kötött megbízási szerződés alapján az ellenőrzési tevékenység végzése az irodák vonatkozásában nem volt indokolatlan, erre a felperes sem hivatkozott.

A felperes nem állította, hogy az irodák tevékenységének a megbízási szerződés szerinti, legalább egy alkalommal történő ellenőrzése nem valósult meg, csupán arra hivatkozott, hogy az alperes által e feladattal megbízott Zrt. ezen feladat teljesítését átadta a Kft-nek, akinek ezen tevékenységére a rendelkezésre álló iratok közt semmi sem utal.

A törvényszék megítélése szerint a minden iroda vonatkozásában rendelkezésre álló helyszíni ellenőrzési lap és a Kft. által az irodák működéséről elkészített összefoglaló tanulmány is az ellenőrzések megtörténtét megfelelően igazolja, azaz az irodák ellenőrzése attól függetlenül megvalósult, hogy azt ténylegesen az alperes által megbízott Zrt. végezte-e el, vagy a feladatot továbbadta a Kft-nek.

Balassagyarmati Törvényszék

...../2011/75. szám

- 45 -

Mindezekkel szemben azonban az alperes által 2008. december 19-én készített részletes költségvetés a VIII. Projektmenedzsment pontjába sorolja a monitoring rendszer folyamatos működtetését és a program végén a kiértékelést és az utókövetést, mindennek költségeire 20 millió forintot előirányozva.

A projektmenedzsment fentebb írt fogalom-meghatározása szerint annak célja az adott projekt sikeres teljesülése.

A törvényszék álláspontja szerint ezért a projekt irányítása, monitorozása, a megyei irodák működésének vizsgálata, értékelése a 2008. december 19-i alperesi részletes költségvetésnek is megfelelően a projekt sikeres teljesülése témakörével kapcsolatos, így projektmenedzsmenti feladat, és nem számolható el rendelkezésre állási, konzultációs költségként.

A projektmenedzsment körében a támogatási szerződés szerint a támogatásból felhasználható 40.000.000,- Ft-ot pedig az alperes maradéktalanul felhasználta.

Ezért a törvényszék úgy ítélte meg, hogy az alperes az általa a támogatásból a Kft-nek és az Zrt-nek kifizetett bruttó 25.000.000,- Ft-ot rendelkezésre állási, konzultációs költség címén jogosulatlanul vette igénybe, ezért azt a felperes részére a támogatási szerződés 8. pontja alapján visszafizetni tartozik.

A felperes csupán állította, de nem indokolta, hogy álláspontja szerint az irodaszerek vásárlására, irodai szolgáltatásra fordított költség nem a rendelkezésre állással, konzultációval kapcsolatos. Az e körben az alperes által a Kft-vel kötött vállalkozási szerződés szerint a Kft. bruttó 5.000.000,- Ft-ért vállalta az alperes részére a megyei rendezvényeken történő felhasználásra 6 db 3x1,5 m-es molinó, 6 db 1,5 x1,5 m-es molinó, 40 db asztali zászló a hozzá való asztali állványzattal, egy 1000x700 mm-es EU zászló állvánnyal, egy egyesületi logóval hímzett, 1000x700 mm-es zászló rúddal, egy 1000x700 mm-es nemzeti színű zászló rúddal, 4 db 80x200 cm-es roll-up, 4 db 120x200 cm-es roll-up az egyesület logójával és elérhetőségével, valamint 1000 db nyomtatott

reklámtáska elkészítését 2009. május 20. napjáig. Az alperes a teljesítésigazolást 2009. május 22-én kiállította, a Kft. pedig 2009. június 29-én kibocsátotta a számláját az alperes felé bruttó 4.999.776,- Ft összegről, amely részletes számla alapján megállapítható, hogy a Kft. az alperessel kötött vállalkozási szerződés szerinti dekorációs illetőleg marketing anyagokat szolgáltatva. Ezen felül a szintén a Kft. által kiállított számla szerint az alperes 2009. április 30-án másolópapírt, iratrendezőket, tonereket, gyorsfűzőket vásárolt a Kft-től bruttó 387.210,- Ft értékben. Az irodai szolgáltatás teljesítéséről a Bt. által az alperes felé bruttó 500.400,- Ft-ról kiállított számla 2009. június 2-án kelt, azon a teljesítés időpontjaként 2009. május 29. szerepel, a szolgáltatás időtartamaként 1 hónap, tartalmaként pedig másolás, adatfeltöltés, adatrögzítés került a számlán feltüntetésre.

A felperes a csatolt számlákkal és alperesi teljesítésigazolással szemben nem állította, hogy a Kft. és a Bt. részéről a teljesítés elmaradt volna. A felperes azt sem vitatta, hogy a Kft. által elkészített dekorációs illetőleg marketing anyagokat az alperes a megyei rendezvényeken felhasználta, valamint hogy az alperes az általa a Kft-től és a Bt-től vásárolt irodaszereket a kampány keretében használta fel.

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 46 -

A támogatási szerződés költségvetése nem tér ki a kampány során nyilvánvalóan szükséges és indokoltan felhasznált irodaszerek, igénybevett irodai szolgáltatások költségére. Ilyen konkrét tételt a 2008. december 19-i költségvetés sem tartalmaz.

Tekintettel azonban arra, hogy a Kft. és a Bt. által kiállított számlákban feltüntetett irodaszerekre és irodai szolgáltatásokra a felperes által sem vitatottan a kampány során nyilvánvalóan szükség volt és indokoltan kerültek felhasználásra, ugyanakkor az alperest a kampány megszervezéséért és lebonyolításáért semmiféle díjazás nem illette, hanem a támogatási szerződés alapján neki juttatott teljes összeggel köteles volt elszámolni a felperes felé, a törvényszék megítélése szerint nem volt elvárható az alperestől, hogy a felhasznált irodaszerek, igénybevett irodai szolgáltatások költségét saját forrásból finanszírozza. A törvényszék álláspontja szerint ezért nem minősül jogosulatlan felhasználásnak az alperes részéről az irodaszerekre, irodai szolgáltatásokra fordított összeg kifizetése és a támogatás terhére történő elszámolása akár minden, a támogatási szerződés szerinti költségvetési pontnál külön-külön. Mivel azonban a számlát a Kft. és a Kft. egyösszegben állította ki és az egyes költségvetési pontokban meghatározott feladatokhoz felhasznált irodai szerek és igénybevett irodai szolgáltatások ellenértékének arányosítása és minden egyes költségvetési pontnál külön-külön történő elszámolása további, annak hasznával arányban nem álló, a helytállóságát tekintve pedig igen nehezen ellenőrizhető munkát eredményezett volna, ugyanakkor a rendelkezésre állás, konzultáció költségére fordítható, a költségvetésben meghatározott 50.000.000,- Ft-os értékhatárt az e célra felhasznált összeg nem érte el, a különbözet egyösszegben fedezte az irodaszerek, irodai szolgáltatás költségét, a törvényszék úgy ítélte meg, hogy az egyösszegű elszámolás bármely költségvetési pont alatt, így e pontnál is célszerű és jogszerű volt.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy a Kft. felperes által vitatott 2009. június 29-i teljesítésű számlája nem a-i országos rendezvénnyel, hanem a megyei rendezvényekkel volt kapcsolatos. Már ezen okból sem alapos a felperes azon kifogása, hogy a számlán feltüntetett teljesítési idő nem egyezik a-i országos rendezvény időpontjával. Hogy a számlán feltüntetett teljesítési időpont miért későbbi a teljesítés tényleges időpontjánál,

miért a számla kibocsátásának időpontjával egyező, annak az alperes elfogadható és a felperes által sem vitatott indokát adta. Ezzel szemben az eljárás során nem merült fel arra utaló tény, körülmény, hogy a számlában foglalt szolgáltatások a valóságban ne teljesültek volna.

..... tanúvallomása szerint a felperes kérésére készült, az alperes által 2008. december 19-én készített, a felperesnek megküldött részletes költségvetés az országos és a megyei rendezvényeken kívül a regionális és a helyi **rendezvények** lebonyolítását is előirányozta. A felperes nem vitatta azon alperesi állítást, hogy az alperesnek az egyes eseményekről azok megrendezése előtt tájékoztatnia kellett a felperes Főosztályát, ezáltal a felperes minden rendezvény helyszínéről és programjáról annak megtartása előtt értesült. Mindezekre figyelemmel megállapítható, hogy a felperesnek a rendezvények megtartását megelőzően tudomása volt arról, hogy a támogatási szerződés költségvetésében rögzítettekkel szemben nem csak megyei és országos, hanem

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 47 -

regionális és helyi rendezvényeket is szervez az alperes, ami ellen a felperes kifogást nem emelt, csupán a jelen peres eljárásban, a Hivatal vizsgálatáról készült jelentés ismeretében. Az alperes hivatkozott arra, hogy a kampány során a felperessel együttesen ítélték meg a regionális és helyi rendezvények szükségességét. A felperes ezen alperesi állítást sem vitatta. Egyrészt ezért, másrészt azért nem tartotta szükségesnek a törvényszék az alperes részéről ezen állításának további bizonyítást, mert úgy ítélte meg, hogy - azáltal, hogy az alperes a felperest a regionális és helyi rendezvényekről is előzetesen tájékoztatta, és azok megrendezéséről a felperesnek a részletes költségvetésből is előzetesen tudomása volt, és azok megtartása ellen nem tiltakozott, hanem előzetesen is tudomásul vette és még a peres eljárás általa történt megindításakor, a keresetlevelében sem kifogásolta, csupán a peres eljárás ideje alatt befejeződött, a Hivatal által végzett vizsgálatról készült jelentés birtokában -, a peres felek megállapodásukat ráutaló magatartással akként módosították, hogy a megyei és országos rendezvények mellett az alperes feladatát képezte regionális és helyi rendezvények szervezése és lebonyolítása is. Ezzel a támogatási szerződésben a megyei és országos rendezvények vonatkozásában megállapított költségvetési összeghatár sem került túllépésre. Mindezekre figyelemmel az alperes a regionális és helyi rendezvények megszervezésével és lebonyolításával nem szegte meg a támogatási szerződést, az általa a támogatásból azokra fordított összeg hibás teljesítésre hivatkozással nem követelhető vissza.

A felperes az alperes teljesítését mind a regionális, mind a megyei rendezvények vonatkozásában többek között azon indokkal is kifogásolta, hogy az azon résztvevők nagy arányban HACS, HVI munkatársak, kistérségi koordinátorok voltak, akiknek a rendezvényeken való részvétele hivatali kötelezettségük. A megyei rendezvényeknél ezen túlmenően többek között az alacsony résztvevői számra is hivatkozott.

A peres felek támogatási szerződése az egyes rendezvényekkel kapcsolatosan semmilyen kritériumot nem tartalmazott, így nem került benne rögzítésre az sem, hogy a támogatási szerződés rendezvények lebonyolítása fejezete az egyes rendezvények vonatkozásában milyen résztvevői szám elérése esetén tekintendő teljesítettnek, és nem tartalmazta a rendezvények népszerűsítésével kapcsolatos alperesi kötelezettségeket sem. Ezért az alperes által a helyi rendezvények megszervezésére és lebonyolítására a helyi akciócsoportokkal kötött együttműködési

megállapodásban minimum 50 fő résztvevő rögzítésének a peres felek jogviszonyában nincs jelentősége.

Az egyes rendezvényekre e-mailben elküldött meghívók száma, konkrétan a becsatolt e-mail formátumú meghívók terjedelmes címlistái, valamint az alperes felperes által nem vitatott azon állítása, miszerint az egyes rendezvények helyszíne, időpontja, meghívója a honlapra is előzetesen időben felkerült, a törvényszék álláspontja szerint igazolják az alperes megfelelő teljesítését a rendezvények népszerűsítése körében. A felperes által sem vitatott, és okiratokkal is megfelelően igazolt tény, hogy az összes meghirdetett rendezvény megtartásra került. Ezért az, hogy számos rendezvény résztvevőinek száma alatta maradt a felperes által utólag elfogadhatónak minősített létszámnak, nem értékelhető az alperes hibás teljesítéseként, mint ahogy ugyanezen indok miatt az sem, hogy az egyes rendezvényekről az alperes által becsatolt fotókon éppen viharos időjárás, „üres széksorok” láthatók, illetőleg hogy az alperes

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 48 -

a megyei I. Fórum felpereshez benyújtott beszámolójához - feltehetőleg tévedésből – egy másik rendezvényen készült fényképeket csatolt, illetőleg az sem, hogy egyes rendezvények résztvevői nagy arányban HACCS, HVI munkatársak illetőleg kistérségi koordinátorok voltak. Ezen munkatársak részvételét ugyanis a támogatási szerződés sem nem zárta ki sem nem kötelezte, létszámukat pedig a felek szerződésében rögzített minimális résztvevőszám hiányában egyébként sincs miből levonni. Ugyanezen indokok miatt nem releváns az sem az ügy eldöntése szempontjából, hogy egyes jelenléti ívek átfedést mutatnak, azaz hogy bizonyos résztvevő személyek több rendezvényen is részt vettek.

Bár az átalánydíjas szerződésekre figyelemmel az ügy eldöntése szempontjából irreleváns, de egyébként helytálló az alperes azon érvelése is, hogy, bizonyos költségek, pl. előadói díjak, helyiségbérleti díj, hangosítás, az előre megrendelt catering költsége az egyes rendezvények tényleges résztvevőinek számától függetlenül merültek fel.

A jelenléti íveket az alperes az összes rendezvény vonatkozásában – egyes rendezvények tekintetében utólag, a peres eljárás során – csatolta.

Az eljárás során nem merült fel arra utaló tény, körülmény, hogy a két Megyei konferencia közül valamelyik ténylegesen ne került volna megtartásra, sőt, mindkét konferencia vonatkozásában csatolásra került a beszámoló, ezért önmagában az, hogy a két konferencián résztvevő személyek teljes egészében ugyanazok voltak, a támogatási szerződés résztvevők vonatkozásában történő rendelkezése hiányában nem teszi hibássá az alperesi teljesítést. A két jelenléti íven szereplő, azonos személyek névsorának sorrendje teljesen eltérő, azaz két külön jelenléti ívről van szó, e két konferencia beszámolójából pedig megállapítható, hogy azok témája eltérő volt, a 2009. április 27-én a-i faluházban megrendezett konferencia témája a vidéki értelmiség szerepe a válság kezelése során, az átképzés, továbbképzés és a falusi turizmus fejlesztéséhez kapcsolódó pályázati lehetőség, míg a 2009. április 28-án a-i művelődési házban megtartott konferencia témája a mikrohitel program célja, feltételei, a kis- és középvállalkozások fejlesztése volt, amely témák egyébiránt a támogatási szerződés 3. pontjának megfeleltek.

A rendezvényekről készült beszámolók áttanulmányozása alapján a törvényszék megállapította, hogy a felperes állításával szemben a két megyei fórum témája nem volt azonos, az I. fórum központi kérdése a roma származású lakosság problémái, a II. fórumé pedig az időskorúak

problémái voltak. Az I. fórum a-i kultúrházban került megrendezésre 2009. április 7-én, a II. fórum pedig a-i polgármesteri hivatalban 2009. április 20-án. Az előadók azonosak voltak, azonban a résztvevők nem.

A peres felek támogatási szerződése nem tiltotta, hogy az alperes a kampány körében az egyes részfeladatok elvégzésére alvállalkozókkal kössön megbízási szerződést, és azt sem, hogy ezen alvállalkozók az általuk vállalt feladatok teljesítésével további alvállalkozót bízzanak meg. Utóbbit az alperes által a megbízottaival kötött szerződések sem tiltották.

Ezért nem tekinthető hibás teljesítésnek az alperes részéről az, hogy az egyes feladatokat nem személyesen az alperes megbízottai teljesítették, hanem azokat további szerződéskötéssel továbbadták.

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 49 -

Mind a megyei, mind a helyi rendezvényeknél kifogásolta a felperes többek között azt, hogy HACS és HVI munkatársak is tartottak előadásokat a munkakörükhöz tartozó vidékfejlesztés témakörben, illetőleg voltak olyan rendezvények is, melyek vezetője HACS teljes munkaidőben fizetett munkaszervezet vezetője volt, így ezen személyek az általuk tartott előadásokért, rendezvényvezetői tevékenységért nem voltak jogosultak javadalmazásra.

Az alperes a regionális és a megyei rendezvények szervezése, lebonyolítása vonatkozásában alvállalkozókkal átalánydíjas megbízási szerződéseket kötött, és megbízási díjukat a támogatásból az ezen átalány megbízási díjakról a megbízottak által kiállított számlák ellenében fizette ki a megbízottjai részére, azaz az előadók részére a díjukat nem az alperes fizette a támogatásból. A megbízottak a megbízási szerződésben vállalt feladataikat elvégezték, azokról részükre a teljesítésigazolásokot a felperes kiadta. Hogy az egyes megbízottak a feladat teljesítéséhez kiket vettek igénybe és a közöttük létrejött szerződések alapján részesültek-e díjazásban és ha igen, milyen összegben, illetőleg hogy a munkakörükhöz tartozó témákban előadást tartott előadók az előadástartásért jogosultak voltak-e javadalmazásra, nem képezi a peres felek szerződésének, ezáltal a jelen pernek sem a tárgyát. Az alperes által kötött megbízási szerződések átalánydíjas jellege folytán alaptalanul kifogásolja a felperes azt is, hogy az átalánydíjak összege nincs vagy nem teljes egészében van lefedve az megbízottak alvállalkozóinak, beszállítóinak számláival, ugyanis az alperes által kötött megbízási szerződések átalánydíjas jellege miatt az alperes alvállalkozói csupán az átalány megbízási díjról voltak kötelesek egyösszegű számlát kiállítani és megküldeni az alperesnek, ami minden esetben megtörtént. Egyébként is irreális lett volna, hogy az alperes által megbízott „alvállalkozóknak” minden kiadásukat beszállítói számlával kelljen igazolniuk az átalány megbízási díj teljes összege erejéig, ugyanis az átalánydíjnak a felmerült költségeken felüli része nyilvánvalóan a rendezvény megszervezéséért, lebonyolításáért az alvállalkozókat megillető díj volt.

Figyelemmel arra, hogy az alperes által az egyes rendezvények lebonyolítására kötött megbízási szerződések átalánydíjasak voltak, azaz az alperes által vállalt ellenszolgáltatás az átalány megbízási díj megfizetése volt, a törvényszék megítélése szerint a megbízottak attól függetlenül jogosultak voltak a megbízási díjra az alperestől, hogy azon rendezvények vonatkozásában, melyek műhelybeszélgetés keretében kerültek lebonyolításra, az azokat lebonyolító alvállalkozóknak

ténylegesen felmerült-e fel az egyes műhelybeszélések lebonyolításával kapcsolatosan bármilyen költsége, készkiadása.

A helyi rendezvények lebonyolítására az alperes együttműködési megállapodásokat kötött az egyes Helyi Akciócsoportokkal, akik a megállapodások alapján megbízási díjra nem, csupán a rendezvényekkel kapcsolatosan felmerült indokolt és igazolt költségterítésre voltak jogosultak az alperes által kezelt támogatásból maximum bruttó 500.000,- Ft erejéig, a kiadásokat igazoló számlák ellenében. Az alperes részéről a kifizetés ennek megfelelően történt, az alperes pénzügyi elszámolását a felperes is rendben találta, és a helyi rendezvényekre kifizetett összegekből keresetében sem igényelt vissza azon indokkal, hogy a becsatolt számlák összege nem fedte le a felperes által a támogatásból az egyes helyi akciócsoportoknak kifizetett összegeket.

Balassagyarmati Törvényszék

...../2011/75. szám

- 50 -

Az egyes rendezvények témáival kapcsolatosan a tanulmányok vonatkozásában fentebb írt indokok alapján a törvényszék ugyanarra az álláspontra helyezkedett, hogy amely rendezvény előadásainak témája a támogatási szerződés 3. pontjának nyolc alpontjában felsorolt témakörök valamelyikével kapcsolatos, az a témája okán nem minősül hibás teljesítésnek. Egyébként a felperes is úgy nyilatkozott, hogy azon rendezvényeket, melyek témája nagyobb részt a támogatási szerződésben foglalt témakörökkel volt kapcsolatos, maga is elfogadta megfelelően teljesítettként.

A fentiekre figyelemmel a törvényszék a felperes által témájukat illetően vitatott rendezvények vonatkozásában a becsatolt rendezvény-beszámoló, egyes rendezvények vonatkozásában a felperes által becsatolt teljes előadás anyagok és a felperes által vitatott rendezvények vonatkozásában a peres felek törvényszék felhívására tett nyilatkozatai alapján a következőket állapította meg:

A regionális rendezvények közül a-i rendezvényen előadása a támogatási szerződés 3. pontjának 6. alpontjában, előadása pedig a 3. alpontjában írt témakörökkel volt kapcsolatos. Szorosan nem az alpontok témaköréhez, de a vidékfejlesztés témájához kapcsolódott „.....” című előadása is.

A-i rendezvényen és által tartott előadások a támogatási szerződés 3. pontjának 3. alpontjában foglalt témakörhöz kapcsolódtak.

E helyen, de minden olyan rendezvényre vonatkozóan, melyen a Magyar Nemzeti bemutatásra került, megjegyzi a törvényszék, hogy bár ezen témakör a támogatási szerződés 3. pontjának nyolc alpontjába foglalt témakörök egyikének sem felel meg – ezért önmagában ilyen tartalmú előadás a témakörét illetően nem teszi az egyes rendezvényeket megfelelően teljesítetté -, azonban az egyes rendezvényeken a téma szempontjából laikus résztvevők számára hasznos általános tájékoztatásul szolgált.

A-i rendezvényen előadása a támogatási szerződés 3. pontjának, 5. alpontja, előadása a 7. alpontja, és előadása pedig a 3. alpontja témakörével volt kapcsolatos.

Itt megjegyzi a törvényszék minden olyan előadásra vonatkozóan, melyen beadott támogatási kérelmek, folyamatban lévő pályázatok és pályázat útján megvalósult projektek tapasztalatairól, problémáiról, gyakorlati megvalósításukról volt szó, hogy mivel kifejezetten a támogatási szerződés 3. pontjának 3. alpontja szerinti „vállalkozásösztönzési programok hatékony lebonyolítása a vidéki térségekben” témakörrel kapcsolatosak, ezért önmagukban elegendőek a támogatási szerződés megfelelő teljesítéséhez, és hasznos gyakorlati útmutatás adására alkalmasak az egyes folyó

pályázatokban résztvevők vagy majdan pályázni szándékozók részére a vállalkozásösztönzési, képzési és mikro-hitel programok területén.

A megyei rendezvények körében a felperes által témáját tekintve vitatott megyei Rendezvényen által tartott előadás a támogatási szerződés 3. pontjának 1., 3., 4. és 5., által tartott előadás a 6, 7. és 3., által tartott előadás a 6. és által tartott előadás a 3., 4. és 5. alpontjaiban foglalt témakörökhöz kapcsolódott.

A megyei I. Fórumon előadása a 3. és 5. alpont, előadása pedig a 7. alpont témakörével volt kapcsolatos.

Balassagyarmati Törvényszék

...../2011/75. szám

- 51 -

A megyei II. Fórumon előadása a 3. és 5., előadása pedig az 5. alpont témáihoz kapcsolódott.

A megyei I. Fórumon valamint a megyei II. Fórumon és által megtartott előadások a támogatási szerződés 3. pontjának 6. alpontjához kapcsolódó témakörökben hangzottak el.

A megyei rendezvényen által tartott előadás az 1., 3., 4. és 5. alpontok témakörével volt kapcsolatos.

A megyei I. Fórumon előadása az 1. és 3., előadása az 1., 3., 4. és 5., míg előadása a 3. alpont témaköréhez kapcsolódott.

A megyei II. Fórumon által az alperesi egyesület munkája, céljai által a Magyar Nemzeti létrejötte és feladatköre, a regisztrációval kapcsolatos tudnivalók, által pedig az „.....” tengelyének lehetőségei kerültek bemutatásra.

A törvényszék úgy ítélte meg, hogy bár ezen előadások témái a vidékfejlesztés témakörével voltak kapcsolatosak, közelebbről a peres felek támogatási szerződése 3. pontjának nyolc alpontjában foglalt egyetlen témakörhöz sem köthetők. Ezért a törvényszék az alperes teljesítését ezen rendezvény tekintetében hibásnak ítélte meg, így az ezen rendezvény vonatkozásában az alperes által a támogatásból megbízási díjként kifizetett 250.000,- Ft visszafizetésének van helye.

A megyei I. Fórum előadója, a Akciócsoport Nonprofit Kft. Vidékfejlesztési Stratégia..... fejezetének fejlesztési lehetőségeit, a Vidéki rendezvények és falunapok című pályázati kiírást ismertette, amely témakörök ugyan összeköthetőek a vidékfejlesztés témájával, azonban konkrétan a felek támogatási szerződése 3. pontjának egyetlen alpontjához sem kapcsolhatók. Ezért a törvényszék az alperes teljesítését ezen rendezvény tekintetében is hibásnak ítélte meg, így az ezen rendezvény vonatkozásában az alperes által a támogatásból megbízási díjként kifizetett 250.000,- Ft visszafizetésének is helye van.

A megyei II. Fórumon az EU tevékenységeit hasonlította össze ugyanazon tevékenységek magyarországi viszonyaival, felvetett az édesvíz minősége javításának, a szennyvíz- és az öntöző hálózat mindenhol történő kialakításának, az élelmiszer termelők részére több támogatás és nagyobb forrás biztosításának, a tejfeldolgozók és a húszüzemek megmentésének a szükségességét. előadó pedig az országgyűlés oldaláról megvilágítva tárgya a jelenlévők elé a helyi problémákat.

A törvényszék úgy ítélte meg, hogy ezen előadások témái szintén nem köthetők konkrétan a támogatási szerződés 3. pontjának egyetlen alpontjában írt témakörhöz sem, ezért az alperesi teljesítés ezen rendezvény tekintetében is hibás, így az ezért az alperes által a támogatásból kifizetett 250.000,- Ft visszafizetésének van helye.

A megyei I. Fórumon, míg a megyei II. Fórumon által tartott előadás a támogatási szerződés 3. pontja 3. és 5. alpontjai szerinti témakörökkel voltak kapcsolatosak.

A megyei I. Fórumon, , és valamint a megyei II. Fórumon, és által az I..... Terv és az

Balassagyarmati Törvényszék

...../2011/75. szám

- 52 -

Fejlesztési Terv megvalósításának eddigi tapasztalatairól, a 7 pilléréről, a-i helyi akcióterv végrehajtásáról, működtetéséről és az új programról valamint az (..... Program) lehetőségeiről tartott előadások – bár tag értelemben a vidékfejlesztés témakörével kapcsolatosak -, közvetlenül nem köthetők a támogatási szerződés 3. pontjának egyetlen alpontjához sem. Ezért az ezen rendezvényekért az alperes által kifizetett 2 x 250.000,- Ft megbízási díj visszafizetésének is helye van.

A megyei konferencián által tartott előadás a támogatási szerződés 3. alpontjának 7., által tartott előadás pedig a 3. és 7. alpontjainak témakörével állt összefüggésben.

A Helyi Akciócsoportok által tartott rendezvények közül a felperes a rendezvényen elhangzott előadások témája miatt hibás teljesítésként jelölte meg a Egyesület által tartott rendezvényt. Az iratokhoz ezen rendezvény vonatkozásában csatolt, 2009. április 1-jén kelt együttműködési megállapodás, meghívó és a rendezvény-beszámolók alapján a törvényszék megállapította, hogy a helyi akciócsoport két rendezvényt tartott,-n és-ben. Ezzel szemben csak az egyik, az együttműködési megállapodás megkötését követően, 2009. május 26-án megtartott rendezvénnyel kapcsolatos együttműködési megállapodás került az iratokhoz csatolásra, a 2009. március 30-án megtartott rendezvénnyel kapcsolatos együttműködési megállapodás nem. A felperes azonban nem vitatta, hogy az alperes mindkét rendezvény megtartására jogosult volt. A felperes által becsatolt együttműködési megállapodás keltezése alapján a felperes nyilvánvalóan az annak megkötését követően megtartott rendezvény és nem a 2009. március 30-án megtartott rendezvény előadásainak témáit kifogásolta, azonban a törvényszék az utólagos kifogásolhatóság elkerülése végett mindkét rendezvény előadásait vizsgálta, és azok beszámolóiból megállapította, hogy a-i rendezvényen elhangzott előadások közül előadása a támogatási szerződés 3. pontjának 1., és előadása pedig az 5. alpontjában foglalt témakörökhöz míg az-i rendezvényen előadása a támogatási szerződés 3. pontjának 3. és 5., előadása az 1., előadása az 5. alpontjában részletezett témakörökhöz kapcsolódott.

A Egyesület Helyi Akciócsoportja által-n megtartott rendezvényen előadása a támogatási szerződés 3. pontjának 5. alpontjában, előadása pedig az 1. és a 3. alpontokban írt témakörökhöz kapcsolódott.

A Nonprofit Kft. Helyi Akciócsoport az alperessel kötött két együttműködési megállapodás alapján két rendezvényt tartott, 2009. március 13-án és 2009. június 20-án, mindkettőt-n, és az előadások témáját illetően a felperes csak az egyik rendezvényt kifogásolta, melynek együttműködési megállapodását és annak mellékleteit az iratokhoz F/90. sorszám alatt csatolta, melyben foglalt teljesítési határidő 2009. április 20. Ennek alapján megállapítható, hogy az iratokhoz F/90. sorszám alatt csatolt együttműködési megállapodás a 2009. március 13-án megtartott rendezvény vonatkozásában kötött megállapodás volt, témáját illetően a felperes ezen

rendezvényt kifogásolta. A törvényszék a becsatolt rendezvény-beszámoló alapján megállapította, hogy a 2009. március 13-i

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

- 53 -

rendezvényen a, és által tartott előadások a támogatási szerződés 3. pontjának 1. alpontja szerinti témakörrel voltak kapcsolatosak.

A és Helyi Akciócsoport által-n megtartott rendezvényen előadása a támogatási szerződés 3. pontjának 1., előadása az 5., előadása a 3. és az 5. és és előadása az 5. alpontban írt témához kapcsolódott.

Az Egyesület Helyi Akciócsoport által-on megtartott rendezvényen előadása a támogatási szerződés 3. pontjának 5. alpontja szerinti témához kapcsolódott.

A Egyesület Helyi Akciócsoport által-n megtartott, a felperes által tematikáját illetően kifogásolt rendezvényen előadása a támogatási szerződés 3. pontjának 3., előadása pedig a 6. alpontjában foglalt témakörökhöz kapcsolódott.

A Helyi Akciócsoport által-en megtartott rendezvényen – melyen egyébként a felperes osztályvezetője is előadást tartott, melynek témája a felek támogatási szerződése 3. pontjának alpontjaiban írt témákhoz közvetlenül nem kapcsolódott –, előadása a támogatási szerződés 3. pontjának 1. és 3., előadása az 5., előadása pedig a 3. alpontja szerinti témakörrel volt kapcsolatos.

A Egyesület Helyi Akciócsoport által-n megtartott rendezvényen előadása a támogatási szerződés 3. pontjának 1., előadása pedig az 1. és 3. alpontokban írt témákhoz kapcsolódott.

A Egyesület Helyi Akciócsoport által másodikként,-n, 2009. június 27-én megtartott rendezvény alperes által felperesnek megküldött, az iratokhoz a felperes által csatolt meghívója szerint az az alperesi egyesület fesztivál keretein belül megrendezésre kerülő „..... konferenciájára” szólt címre, 2009. június 27-én 10:00 órától 12:40-ig, részletes programmal, melyben a témával kapcsolatosan,,, és előadásai kerültek meghirdetésre az előadásaik pontos címének a megjelölése mellett. A fesztivál programja szerint 2009. június 27-én 9:00 órától Aerobikozók napja volt az aznapi program az önkormányzat szervezésében, majd 16:00 órakor volt a felsztivál polgármester általi hivatalos megnyitója, amit különböző zenés, táncos programok követtek és bál és tűzijáték zárt 21:00 órai kezdettel.

A felperes ezen rendezvény tekintetében azt sérelmezte, hogy az nem szerepelt a Burgonyafesztivál becsatolt hivatalos programjában. A törvényszék észlelte, hogy a fesztivál becsatolt programja nem 2009., hanem 2008. június 27-28-ra vonatkozott.

Ennek ellenére a törvényszék megítélése szerint amennyiben a 2009. június 27-i rendezvény a 2009. évifesztivál hivatalos programjában sem szerepelt, az az alperes teljesítését nem teszi hibássá és nem teszi kétséggé, hogy a rendezvény megtartásra került a meghívója és programja szerinti időtartamban. A törvényszék a programról becsatolt beszámoló alapján megállapította, hogy a rendezvényen által tartott előadás a támogatási szerződés 3. pontjában 6. pontjában írt témakörben hangzott el. A többi előadás a

vidékfejlesztés témakörével a támogatási szerződésben felsoroltakhoz képest más megközelítésből foglalkozott.

A Egyesület Helyi Akciócsoport által 2009 június 27-én,-n megtartott rendezvény tekintetében a felperes azt kifogásolta, hogy a rendezvény „.....” címmel került megrendezésre.

Az alperes a Egyesülettel 2009. június 22-én kötött szerződést egy rendezvény megszervezésére és lebonyolítására a más akciócsoportokkal kötött megállapodásokhoz hasonlóan a munka világa, munkahelyteremtés, munkahelyek megőrzése, vállalkozásösztönzés, gazdaságfejlesztés, mikrohitel programok, és a Helyi Akciócsoport beszámolója az aktualitásairól, az aktuális támogatási lehetőségekről témakörökben. Ezen rendezvény meghívója szerint az a „.....” című egész napos rendezvényre szól a Kastélyba, 2009. június 27-én 10:00 órai kezdettel. Programként Az Európai Unió története és A jelenlegi gazdasági válság kialakulása gyermek szemmel című előadások kerültek meghirdetésre 10:30-11:00 és 11:00-11:30 óráig, emellett a délelőtti folyamán a gyermekek számára rajzverseny, délutánra pedig játékos vetélkedők kerültek meghirdetésre.

A rendezvényről becsatolt emlékeztető és az alperes által a felpereshez benyújtott beszámoló szerint 2009. június 22-27-ig került megrendezésre-n a II.-itábor 6-12 éves gyermekek részére. A tábor elsősorban a sporton és ezen belül a futballon keresztül játékosan mutatta be a gyermekeknek a futballedzések különböző típusát, különböző játékrendszereket meghívott vendégekkel, és a Egyesület vezetőinek, dolgozóinak segítségével az Európai Unió és a gyerekek kapcsolatát, játékos oktatáson keresztül frissítette tudásvilágukat. A rendezvény során a gyerekek betekintést nyertek az Európai Unió történetébe, működésének alapvető intézményeibe, az Unió szerepébe és lehetőségeibe. A program lehetőséget biztosított számukra, hogy megértsék az európaiság eszmeiségét. A tájékoztatók során a válság kibontakozásának és következményeinek elemzésére is sor került. Az alperesi egyesület nyújtott támogatást a tábor szervezőinek oly módon, hogy kiadványokkal, filmekkel, szóróanyagokkal, ajándéktárgyakkal, projektor és hangeszközökkel tette színesebbé a táborban tartott rendezvényeket. A játékos feladatokat a szülők és a Egyesület munkatársai bevonásával készítették elő és bonyolították le. A szülők ezúton is megismerhették az egyesület munkáját, az aktuális támogatásait. A Egyesület munkatársai előadást tartottak az Európai Unió történetéről, valamint a jelenlegi gazdasági válság kialakulásáról, miközben szó esett az III. és IV. jogcímek keretében kiírásra kerülő pályázatokról is. Ez idő alatt a gyermekek számára rajzverseny került megrendezésre.

A fenti leírás alapján a törvényszék megállapította, hogy a 2009. június 27-i-i rendezvény a 6-12 éves gyermekek részére megrendezett II.-itábor utolsó napján megtartott rendezvény volt, melyen a táborban résztvevő gyermekeken kívül a szüleik is részt vettek.

A törvényszék megítélése szerint azonban amellet, hogy kétségtávol megállapítható, hogy a támogatási szerződés 3. pontjában részletezett témakörök szempontjából a 6-12 éves gyermekek kifejezetten nem tekinthetők célszemélyeknek, a meghívóból, a beszámolóból és

az emlékeztetőből is megállapítható előadástartalmak - Az Európai Unió története és A jelenlegi gazdasági válság kialakulása gyermek szemmel – a támogatási szerződés 3. pontjának egyetlen alpontjában foglalt témakörhöz sem kapcsolhatók.

Ezért a törvényszék úgy ítélte meg, hogy ezen rendezvény tekintetében az alperes teljesítése hibás volt, így az általa a támogatásból ezen rendezvény költségei vonatkozásában kifizetett 500.000,- Ft-ot köteles visszafizetni a felperesnek.

Hogy az egyes, a felperes kereseti kérelmével szemben a törvényszék által hibás teljesítésnek nem ítélt rendezvényeken az előadások az egyes témaköröket milyen mélységben illetően milyen részletességgel érintették és az előadásokat a felperes utólag minőségileg mennyiben minősítette megfelelőnek, a támogatási szerződés erre vonatkozó rendelkezése hiányában az ügy érdemi megítélése szempontjából irreleváns.

A támogatási szerződés szerint az alperes a támogatásból országos rendezvények lebonyolítására 20.000.000,- Ft-ot volt jogosult felhasználni. A támogatás felhasználásról készült részletes pénzügyi elszámolás szerint 3.062.412,- Ft-ot használt fel a-i II. Magyar Agrárakadémia mint nyitó rendezvény egyes költségeinek (fedezésére és 17.08.796,- Ft-ot a-i záró rendezvény költségeire. Ezáltal a keretet 71.208,- Ft-tal lépte túl, amit visszafizetett a felperesnek.

A csatolt program, meghívó, összefoglalók és beszámoló tartalma alapján a törvényszék megállapította, hogy 2009. április 16-17-én a..... Akadémia került megrendezésre-n a világgazdasági válság hatása az agráriumra, az élelmiszergazdaságra, valamint apolitikát érintő kihívások tárgykörben, a magyar élelmiszergazdaság képviselői, az Bizottság illetékesei, a Minisztérium tisztviselői és külföldi európai parlamenti képviselők részvételével. A meghívó szövege szerint az kifejezetten az első, 2008. áprilisi-i Akadémia megrendezésével megkezdett munka folytatásaként, mint Akadémia került megrendezésre. A rendezvény kezdeményezői európai parlamenti képviselő, az Bizottságának főtagja és országgyűlési képviselő, a Minisztérium államtitkára, míg társszervezői a Kutató Intézet, a Kamara, a Országos Szövetsége és a-iExpó voltak. AzAkadémia megrendezésére plenáris- és szekcióviták keretében került sor a következő konkrét témakörökben:

I. kerekasztal: Az agrárium szerepe a XXI. században

II. kerekasztal: A világgazdasági válság hatása a globális agrártermelés versenyképességére

III. kerekasztal: A-politika fennmaradásának távlatai, esélyei, feltételei 2013 után. Mi változott-tól-ig?

IV. kerekasztal: A válság hatása az uniós és a magyar agrárium, élelmiszergazdaság jövedelmezőségének és a gazdálkodás feltételeinek alakulására

I. szekció: Az uniós és a magyar mezőgazdaság pénzügyi, gazdálkodási feltételeinek, jövedelemviszonyainak, nemzetközi versenyképességének alakulása. Milyen válságkezelő intézkedésekre van szükség a mezőgazdaságban?

II. szekció: A magyar élelmiszergazdaság piacbővítési lehetősége: a piacra jutási feltételek javításához szükséges hazai teendők

III. szekció: A-politika 2013. után: az állapotfelmérés értékelése és hatása a jövőbeni reformokra

IV. szekció: Mi lehet a jövőbeni magyar agrárstratégia? Mi legyen a hazai élelmiszergazdaság szerepe, küldetése, „hozzáadott értéke” az európai- és a globális mezőgazdaságban? A magyar élelmiszergazdaság versenyképességének kulcskérdései: a fejlesztések, a beruházások, az innováció és az integrált termékpiályák

V. szekció: A vidékfejlesztés szerepe és korlátai a Vidék-Magyarország problémáinak megoldásában. Az agrárium új funkciói: a bioüzemanyag, a bioenergetika

Az ezen rendezvény vonatkozásában becsatolt részletes iratanyagban semmi nem utal a felek támogatási szerződése keretében az alperes által megrendezésre kerülő kommunikációs kampányra, azokból nem állapítható meg, hogy a kampány nyitó rendezvénye ezen Akadémia keretein belül megrendezésre került. A támogatási szerződésben foglalt témaköröket és a kerekasztal- és szekcióvitái témaköreit összehasonlítva a törvényszék megállapította, hogy azok alapvetően nem fedik egymást, csupán az V. szekció témaköre hozható összefüggésbe a támogatási szerződés 3. pontjának 6. alpontja szerinti témakörrel. A rendelkezésre álló számlák, a tolmácsberendezés biztosítására vonatkozó megrendelőlap valamint az alperes jelenlegi elnökének előadása és volt alperesi elnök tanúvallomása alapján, a törvényszék csupán azt tudta tényként megállapítani, hogy az alperes a felperes felkérésére hozzájárult ezen rendezvény költségeihez annak egyes számlái rendezése útján, azonban az alperesnek nem sikerült bizonyítania azon állítását, miszerint ezen költségeket a perbeli támogatás terhére jogosult volt elszámolni.

Mindezekre tekintettel a törvényszék megállapította, hogy a támogatási szerződés alapján az alperes a-i Akadémia költségeit nem volt jogosult a támogatásból fedezni, ezért a törvényszék az alperest a támogatásból erre fordított 3.062.412,- Ft visszafizetésére kötelezte.

A-i rendezvény programja, meghívója és az arról készült beszámoló valamint az alperes elnökének előadása alapján a törvényszék megállapította, hogy a kampány országos záró rendezvénye-on, 2009. június 25-én megrendezésre került, az azon megtartott előadások témái teljes egészében egyeztek a támogatási szerződés 3. pontjában felsorolt témakörökkel. Tekintettel arra, hogy a rendezvény hivatalos programja kora délelőtt, 9:00 órakor kezdődött, és késő délután, 18:10-kor fejeződött be, indokolt volt a résztvevők előző délutáni érkezése, előző és következő esti elszállásolása valamint előző esti és következő reggeli étkeztetése. A felperes által hivatkozott szakterületi munkaértekezlet pedig a 2009. június 26-án reggelig tartó záró rendezvényt követően került megrendezésre 2009. június 26-án 9:30 órai kezdettel, az abban érintettek részvételével, mellyel kapcsolatosan az ebéd költségén kívül egyéb költség nem merült fel.

A támogatási szerződés rendelkezése hiányában a-i országos rendezvényre elküldött meghívók száma valamint a felperes által nem vitatott azon alperesi állítás, miszerint a rendezvények helyszíne, időpontja, meghívója a holnapra is előzetesen időben felkerült, igazolja az alperes megfelelő teljesítését a-i országos rendezvény népszerűsítése

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

körében is. Ezért a támogatási szerződés ez irányú rendelkezése hiányában azon felperesi kifogás, hogy a záró rendezvényen nem a támogatási kérelemben megjelölt célcsoportok (vállalkozások, civil szervezetek és önkormányzatok), hanem HACS elnökök, HACS munkaszervezet vezetők valamint az elnöksége vett részt, nem teszi hibássá az alperes kampányt záró országos rendezvénnyel kapcsolatos teljesítését. A rendezvényen által biztosított hangosítás és az Bt. által készített videofelvétel vonatkozásában kiállított számlákon feltüntetett teljesítési időpontokkal kapcsolatos felperesi kifogásokra az alperes elfogadható magyarázattal szolgált, a teljesítés hiánya pedig ezen vállalkozások részéről az eljárás során nem merült fel.

A fentiekre figyelemmel a törvényszék úgy ítélte meg, hogy a perbeli kampányt záró országos rendezvény vonatkozásában az alperes részéről szerződésszegés, hibás teljesítés nem állapítható meg, ezért a támogatásból ezen rendezvényre fordított összeg visszakövetelésének nincs helye.

A **marketing, sajtómegjelenítés** körében az alperes által az Kft-vel marketing stratégia kidolgozására, a Televízió Zrt-vel televízióműsor készítésére és a Bt-vel televízióműsor szervezési munkáira és országos és megyei rendezvények szervezésére kötött szerződések alapján kifizetett összesen 28.540.000,- Ft a megyei és regionális rendezvények terhére biztosított kereten belül került elszámolásra, megyei és regionális rendezvények sajtómegjelenései, lebonyolítása címén.

Az alperes által az Kft-vel 2009. február 9-én kötött megbízási szerződés szerint a Kft. feladatát a nemzetközi gazdasági válság hatásainak a vidéki térségekben történő kommunikációja tárgyi feladat marketingstratégiájának kidolgozása és annak valamint a kommunikációs stratégiának a végrehajtásában, megvalósulásában való aktív részvétel képezte szakmai tanácsadás útján a kiadványok elkészítésében, rendezvények szervezésében és aktív személyes részvétel útján a rendezvényen az akciócsoportok igényei szerint. A megbízási időtartama 2009. március 1. – június 30.

A Marketingstratégia 2009. február 17-én készült el, az átvételéről szóló igazolást az alperes 2009. február 17-én állította ki, a szerződés teljesítéséről szóló igazolást pedig 2009. június 30-án. Ezt megelőzően szakvéleményt készítettett a Marketingstratégiáról, mely 2009. június 28-án készült el és azt reálisan tervezett és kialakított, jól felépített, vázlatos, de jól hasznosítható, a célját teljesítő, az irodák számára a válságkommunikációban hasznosítható anyagnak minősítette.

A Marketingstratégiát valamint az alperes támogatási kérelmét áttanulmányozva a törvényszék megállapította, hogy míg a támogatási kérelem melléklete csupán a rendezvénysorozat javasolt tematikájának néhány pontba szedett ismertetése, addig az Kft. által készített Marketingstratégia – bár formáját tekintve vázlatos – a rendezvénysorozat minden egyes tartalmi elemére, minden témára és feladatra teljes részletességgel kitérő dokumentáció, mely a felperes által kifogásolt alperesi bemutatással csupán fél oldal erejéig foglalkozik.

A Marketingstratégia teljes tartalmát valamint a kampány teljes tartalmát összehasonlítva a törvényszék megállapította azt is, hogy a kampány szinte teljes mértékben az

Balassagyarmati Törvényszék

...../2011/75. szám

Kft. által kidolgozott Marketingstratégia szerint valósult meg. Ez indokolja annak hasznosságát, a kampánnyal kapcsolatosan teljesítendő feladatok volumene és szakmai igényei pedig alátámasztják a marketingstratégia kidolgoztatásának az indokoltságát.

Az anyag túlnyomórészt a megyei irodák létrehozásával, működtetésével, a kommunikációs stratégiával, az irodákon keresztül megvalósuló folyamatos tanácsadással, a rendezvények szervezésével, a kiadványokkal, a weboldal létrehozásával és működtetésével kapcsolatos.

Az alperes által a támogatási összeg felhasználásáról készített, 2009. július 30-án kelt részletes elszámolásból megállapítható, hogy az egyes megyei, regionális rendezvényeknél marketing megjelöléssel nem került költség elszámolásra. A kiadások között szerepelnek ugyan hirdetési, reklám díjak, de ezek egyrészt nem azonosak az alperes által az Kft-vel kötött szerződésben rögzített, az Kft. által teljesítendő feladatokkal, másrészt az alperes a megyei és a regionális rendezvények vonatkozásában azok megszervezésére és lebonyolítására átalánydíjas szerződéseket kötött, ezért ezen szerződések alapján az alvállalkozók az alperes felé, a támogatási szerződés ilyen kikötése hiányában pedig az alperes a felperes felé nem volt köteles részletes elszámolásra az egyes megyei és regionális rendezvényekre fordított költségek vonatkozásában.

Mindezekre figyelemmel a törvényszék megítélése szerint a marketingstratégia kidolgoztatásának költsége jogszerűen került az alperes által a megyei és regionális rendezvények terhére biztosított kereten belül elszámolásra.

Az alperes által csatolt teljesítésigazolással szemben a felperes csupán arra hivatkozott, hogy az alperes által részére megküldött iratok között semmi nem igazolja, hogy az Kft. a megbízási szerződésben vállalt további feladatait is teljesítette, azaz ténylegesen részt vett az általa elkészített marketing stratégia megvalósításában, ténylegesen adott szakmai tanácsokat a kiadványok elkészítéséhez, a rendezvények szervezéséhez, illetőleg hogy ténylegesen részt vett volna a HACs-ok igényei szerint a rendezvényeken. Az alperesnek az Kft-vel kötött megbízási szerződés szerint nem képezte szerződésben vállalt feladatát ezen tevékenységei bármely módon történő dokumentálása. Az azonban, hogy erről dokumentáció nem készült, nem elegendő azon felperesi feltételezés alátámasztására, hogy a Kft. ezen feladatait nem végezte el. Ennek igazolása az alperes által kiállított teljesítésigazolásban foglaltakkal szemben a felperest terhelte volna, erre vonatkozó bizonyítási indítványt azonban a felperes nem tett.

Mindezekre tekintettel a törvényszék úgy ítélte meg, hogy az alperes teljesítése az Kft-vel kötött megbízási szerződés szerinti feladattal kapcsolatosan sem minősíthető hibásnak.

Az alperes által a Televízió Zrt-vel 2009. június 25-én kötött vállalkozási szerződés szerint az alperes mint megrendelő 2009. május 27-én megrendelte a TV Zrt-től a „.....” című, 19 epizódból álló, epizódonként 26 perc időtartamú közszolgálati magazin-műsorsorozat elkészítését, melynek témája a magyarországi helyi vidékfejlesztési közösségek és az őket segítő szervezetek bemutatása. A műsor valamennyi epizódját a TV és/vagy a csatorna köteles egy-egy alkalommal sugározni, előreláthatólag kéthetente, szerdai napon, 14 és 16 óra között azzal, hogy az első epizód

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

sugárzására 2009. július 1-jén kerül sor. A vállalkozói díj epizódonként bruttó 660.000,- Ft, összesen 12.540.000,- Ft volt.

A felperes által nem vitatottan a TV a szerződésben vállalt kötelezettségét teljesítette.

A felperes nem vitatta azon alperesi állítást, hogy az egyébként sikersorozatnak bizonyult műsorsorozatban a pályázatok nyert vállalkozások, civil szervezetek mutatkoztak be és nyilatkoztak a részükre folyósított támogatásokról, az abból általuk elért fejlesztésekről többek

között a megújuló energia területén. Ezen témakör pedig a törvényszék megítélése szerint kifejezetten a támogatási szerződés 3. pontjának 3. alpontjában írt témakörnek felelt meg, az egyes pályázatot nyert vállalkozások, civil szervezetek vonatkozásában érintve a 4., 5. és 6. alpont témaköreit is.

Ezért a törvényszék megítélése szerint a televízióműsor-sorozat nem tekinthető az alperes részéről hibás teljesítésnek.

Ezen műsorsorozattal kapcsolatosan, a válságkommunikációs rendezvénysorozat kapcsán az alperesnek és a forgatásokon szereplőknek a TV-vel való együttműködése megszervezésére, az alperes megyei irodájával való kapcsolattartásra, a forgatások szervezési feladatai, a felvételi helyszínek koordinálása, a felvételeken szereplő civil szervezetek, önkormányzatok és vállalkozások képviselőivel való kapcsolattartás ellátására kötött szerződést az alperes a Bt-vel 2009. május 18-án, bruttó 4.000.000,- Ft díjazás ellenében. Az alperes a Bt. részére ezen szerződés vonatkozásában a teljesítésigazolást 2009. június 29-én kiállította.

Igaz ugyan, hogy a TV nyilatkozata szerint a műsor elkészítéséhez külső gyártási kapacitást nem vett igénybe, de az alperes által a Bt-vel kötött szerződés nem is gyártásra vonatkozott. Ezért a TV ezen nyilatkozata önmagában nem teszi kétséggé a Bt. teljesítését. A felperes pedig csupán ezen indokra hivatkozással vonta kétségbe, hogy az..... Bt. végzett-e valós tevékenységet a televíziós műsor szervezési munkái kapcsán.

A törvényszék megítélése szerint a támogatási szerződés 3. pontjának 3. alpontja témájában megvalósult 19 részes televíziós műsorsorozat kapcsán az alperes által a Bt-re kiosztott koordinációs feladat elvégzésének szükségessége kétségtelen volt, a teljesítés tényleges megtörténte tekintetében a felperes által hivatkozott kétségek pedig nem alkalmasak a teljesítés megtörténtének alapos kétségbevonására.

Ezért az alperes teljesítése e tekintetben sem minősül hibásnak.

A Bt-vel az alperes által 2009. április 20-án kötött bruttó 2.000.000,- Ft megbízási díjas szerződés a.....-i országos rendezvényre a 96 Helyi Akciócsoport részére a meghívók kiküldésére, a meghívók visszaigazolásainak összegyűjtésére valamint a rendezvény helyszínül szolgáló szálloda részére a szobafoglalás összeállítására, továbbá a HACs-ok vezetőivel a rendezvény előtt a folyamatos kapcsolattartásra, a meghívó mellékletét képező program kiküldésére, a program összeállítása során a szálloda valamint a HACs vezetők által kijelölt kontakt személyekkel és az alperes elnökével való folyamatos kapcsolattartásra, a rendezvény során felkért sajtó munkatársai jelentkezésének, az előadók felkérésének ellenőrzésére és velük a rendezvény ideje alatt a kapcsolattartásra vonatkozott. A teljesítésigazolást az alperes 2009. június 26-i keltezéssel állította ki.

Balassagyarmati Törvényszék
...../2011/75. szám

A felek szerződése alapján az alperes a támogatásból az országos rendezvényekre 20 millió forintot volt jogosult felhasználni, amit a részletes elszámolása szerint a nyitó- és a záró országos rendezvényekre maradéktalanul felhasznált, és ezen felül használt fel a támogatásból a Bt-vel kötött szerződés vonatkozásában 2.000.000,- Ft-ot, melyet a megyei, regionális rendezvények lebonyolítása költségvetési pont alatt számolt el országos és megyei rendezvények szervezése címén. Az alperes által a Bt-vel kötött szerződés azonban kétségtelenül a-i országos zárórendezvény szervezési munkáira vonatkozott. Ezért az alperes a támogatási szerződés

szerint az országos rendezvényekre költhető összeget ezen összeggel túllépte, ezért azt a támogatási szerződés 8. pontja alapján mint jogosulatlanul igénybevett támogatást köteles visszafizetni.

A Ptk. 361. § (1) bekezdése szerint aki másnak rovására jogalap nélkül jut vagyoni előnyhöz, köteles ezt az előnyt visszatéríteni.

A (2) bekezdés úgy rendelkezik, hogy nem köteles visszatéríteni a gazdagodást az, aki attól a visszakövetelés előtt elesett, kivéve ha

a.) számolnia kellett a visszatérítési kötelezettséggel, és felelőssége a gazdagodás megszűnéséért megállapítható, vagy

b.) rosszhiszeműen jutott a gazdagodáshoz.

Az ezen jogszabályi rendelkezésekhez fűzött miniszteri indoklás szerint a jogalap nélküli gazdagodás szubszidiárius szabály, vagyis alkalmazására csak akkor kerülhet sor, ha a gazdagodó és a sérelmet szenvedett fél között más jogviszony nem áll fenn, illetve ha a jogvita a felek fennálló jogviszonyára irányadó speciális szabályok szerint nem bírálható el. Pusztán a felek között fennálló szerződéses kapcsolat ténye e rendelkezések alkalmazhatóságát nem feltétlenül zárja ki. Ha ugyanis a konkrét jogviszonyra irányadó szabályok vagy a felek szerződése az alaptalan gazdagodás tényállására nem terjed ki, a jogalap nélküli gazdagodás bekövetkezésével a felek között (az alapjogviszonytól független) önálló kötelmi jogviszony jön létre.

A peres felek között létrejött támogatási szerződés nem tartalmazott arra vonatkozó rendelkezést, hogy az alperes a részére a szerződés alapján egyösszegben folyósított, de a projekt jellegéből következően az alvállalkozói fokozatos teljesítések, ezáltal a kiadások fokozatos felmerülése folytán a támogatásból a projekt időtartama alatt az ún. „alvállalkozóknak” később kifizetésre kerülő összegeket a kifizetésig hol, miként jogosult őrizni.

Szerződéses tilalom hiányában a törvényszék megítélése szerint nem volt akadálya annak, hogy a később kifizetésre kerülő összegeket az alperes kamatozó bankszámlára, bankbetétbe helyezze.

Amennyiben azonban szerződéses rendelkezés hiányában a jogalap nélküli gazdagodás szabályai alkalmazásának a fenti indokok alapján helye van, az esetben pedig megállapítható, hogy a támogatás egy részének befektetéséből az alperes nem a felperes rovására jutott vagyoni előnyhöz, hiszen a felperes a támogatási szerződésben a teljes támogatásnak a szerződés hatálybalépését követő egyösszegű kifizetését vállalta (amit ennek megfelelően

Balassagyarmati Törvényszék

...../2011/75. szám

teljesített is), ezáltal ő ezen összeggel a kifizetését követően már nem rendelkezhetett, annak hasznaira (kamataira) alappal nem számíthatott, attól nem esett el az alperes javára.

Ezért a törvényszék alaptalannak találta a támogatás egy részének befektetéséből származó kamatbevételenek a felperes részére történő megfizetésére irányuló alperesi kötelezés iránt előterjesztett kereseti kérelmet.

A fentiekre tekintettel a törvényszék az alperest 68.508.412,- Ft megfizetésére kötelezte a felperes részére, míg az ezt meghaladó tőkekövetelés tekintetében a kereseti kérelmet elutasította.

A marasztalási összeg vonatkozásában a késedelmi kamatfizetési kötelezettség, annak kezdő időpontja és mértéke a Ptk. 301. § (1) bekezdésén, 301/A. §-án és a támogatási szerződés 8. pontján alapul.

Az eljárás során felmerült, feljegyzett illetéket mindkét fél személyes illetékmentessége folytán az állam viseli.

A pertárgyértékre és a felperes részére megítélt tőkeösszegre figyelemmel a törvényszék a pervesztesség-pernyertesség arányát 86-14%-ban állapította meg az alperes javára.

A pertárgyértékre és a 32/2003. (VIII. 22.) IM sz. rendelet 3. § (2) bekezdésének a.), b.) és c.) pontjaiban foglaltakra figyelemmel egyik fél teljes pernyertessége esetén a részére járó ügyvédi munkadíj összege nettó 7.100.000,- Ft lenne.

Jelen esetben az alperes 86 %-os pernyertességére figyelemmel részére a felperestől ezen összeg 86 %-a, míg a felperes 14 %-os pernyertességére figyelemmel az alperestől részére ezen összeg 14 %-a járna. Az alperest a felperestől így megillető összegből kivonva a felperest az alperestől megillető összeget, a törvényszék a felperest kötelezte ügyvédi munkadíj fizetésére az alperes részére, melynek összegét kerekítve 5.000.000,- Ft-ban határozta meg.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetősége a Pp. 233. § (1) bekezdésén, 234. § (1) és (2) bekezdésén és 256/A. §-án alapul.

Balassagyarmat, 2013. augusztus 26.

dr. Nádai Mónika sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
kiadó