

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a Független Rendőrszakszervezet Központi Koordinációs Iroda Jogsegélyszolgálatára által képviselt felperesnek ... jogtanácsos által képviselt alperes ellen kinevezés módosítása iránt a Nyíregyházi Munkaügyi Bíróságon 5.M.1582/2005. szám alatt megindított és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 4.Mf.21.421/2006/4. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen a felperes részéről előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán a 2007. november 28-án megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 4.Mf.21.421/2006/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

Az alperes személyügyi szolgálatán közalkalmazottként főelőadói munkakörben dolgozó felperes kereseti kérelme arra irányult, hogy a bíróság kötelezze az alperest hivatásos szolgálati jogviszonyba történő kinevezésére a Főigazgatóság állományába, és 1.983.570 forint, valamint annak késedelmi kamata megfizetésére. Előadta, hogy 2002. szeptemberében rendőrszervező szaktanfolyamra iskolázták be, amelynek során az alperes kötelezte magát, hogy az iskola elvégzése után az Igazgatóságon részére tiszti beosztást biztosít. A felsőfokú szaktanfolyamot 2003. június 4-én befejezte, és sikeres záróvizsgát tett, az alperes azonban a fogadónyilatkozatban vállalt kötelezettségének nem tett eleget, mert több tiszti beosztást felajánlott ugyan, de azok a befogadónyilatkozatban ígért beosztástól eltértek. Az alperes magatartása sérti az Mt. 4. § (1), és a Hszt. 5. §-ában foglaltakat, és jelentős illetménykiesést okozott.

A munkaügyi bíróság ítéletében a keresetet elutasította.

A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján megállapította, hogy ... rendőrezredes a főkapitányság közbiztonsági igazgatója, és egyben a főkapitány helyettese a következő nyilatkozatot tette. „Tájékoztatom Szolgálatvezető Asszonyt, hogy felperes, jelenleg a Személyügyi Szolgálat főelőadója részére, sikeres Rendőrszervező (tiszt) szaktanfolyam elvégzése esetén az akkor, vagy a későbbiek folyamán rendelkezésre álló üres státuszok, és személyi mozgások figyelembevételével a ... Igazgatóságán tiszti státuszt biztosítok. A fentiekről nevezettet tájékoztattam, aki ezzel egyetértett és tudomásul vett”. A fogadónyilatkozat címzettje ... rendőrőrnagy személyügyi szolgálattevő volt. A bíróság a nyilatkozatot érvényesnek fogadta el, azonban megállapította, hogy abban az alperes a kötelezettségvállalást feltételhez kötötte, és az Igazgatóságon felajánlható tiszti beosztás nem volt. A felperes által felsorolt személyeket részben nem az Igazgatóságra nevezték ki, részben olyan speciális végzettséggel rendelkeztek, amellyel a felperes nem. A bíróság az alperes részéről az Mt. 4. §-ába ütköző rendeltetésellenes joggyakorlást nem talált megállapíthatónak, ugyanakkor arra a következtetésre jutott, hogy a felperes nem gyakorolta megfelelően a jogait, mert az alperes három tiszti beosztást is felajánlott a részére, amelyeket nem fogadott el.

A felperes fellebbezése folytán eljáró megyei bíróság ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A megyei bíróság a munkaügyi bíróság által megállapított tényállást a felajánlott tiszti beosztások pontos felsorolásával módosította, és megállapította, hogy a módosított tényállás alapján is helyes a munkaügyi bíróság által a perbeli jogvita elbírálásához felhívott jogszabályok köre, és az abból levont következtetés. A megyei bíróság az indokolást kiegészítette azzal, hogy a beiskolázásra a felperes saját kezdeményezésére került sor, és a fogadónyilatkozat célja ennek elősegítése volt. A fogadónyilatkozat nem a munkáltatói jogkör gyakorlójától származott, ez ezért sem tekinthető olyan kötelezettségvállalásnak, amelyből a felperesre nézve jogosultság származna. A megyei bíróság azt is megjegyezte, hogy a bíróságnak a felperes tiszti beosztásba történő kinevezésére jogosultsága nincs.

A jogerős ítélet ellen a felperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben - tartalma szerint - annak hatályon kívül helyezését és a munkaügyi bíróság ítéletének megváltoztatásával a kereseti kérelmének helyt adó határozat hozatalát kérte oly módon, hogy a bíróság kötelezze az alperest hivatásos szolgálati jogviszonyba történő kinevezésre, és elmaradt illetménykülönbözet címén 3.407.459 forint és a kifizetés napjáig járó középátlagos kamata megfizetésére. Sérelmezte a másodfokú bíróság ítéletének azt az indokolását, hogy a nyilatkozat azért nem kötelez kinevezésre,

mert nem a munkáltatói jogkör gyakorlójától származott. Ennek egyrészt ellentmond, hogy a nyilatkozat érvényességét maga az alperes is elismerte, ezen túlmenően a közbiztonsági igazgató a főkapitány helyettese, és a nyilatkozatot őt helyettesítve tette meg. Ezen túlmenően az Mt. 74. § (2) bekezdése szerint, ha a munkáltatói jogkört nem az arra jogosított szerv, illetőleg személy gyakorolta, eljárása érvénytelen, kivéve, ha a munkavállaló a körülményekből alappal következtethetett az eljáró személy (szerv) jogosultságára. A felperes a közbiztonsági igazgató nyilatkozattételi jogosultságára alappal következtethetett. A felperes az Mt. 10. § (1) bekezdésre is hivatkozott, miszerint az érvénytelen megállapodásból eredő jogokat és kötelezettségeket úgy kell elbírálni, mintha azok érvényesek lettek volna, a (3) bekezdés szerint pedig, ha a feleknek a megállapodás érvénytelenségéről kára származik, annak megtérítésére a kártérítési felelősség szabályait kell megfelelően alkalmazni. Mindezt összefoglalva jelentősége van annak, hogy a felajánlott tiszti beosztások megfeleltek-e a fogadónyilatkozatban foglaltaknak, és van-e, illetve milyen összegű az elmaradt illetménykülönbözet.

Az alperes ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

1. A felülvizsgálati kérelem önálló jogorvoslati kérelem, amelynek tartalmi követelményeit a Pp. 272. § (2) bekezdése megállapítja. Ebből következően csupán a fellebbezésben foglaltakra való hivatkozás a felülvizsgálat szempontjából nem vehető figyelembe.

1

1. A felperes a keresetében kártérítési igényt nem terjesztett elő, ezért a felülvizsgálati kérelmében az alperes kártérítési felelősségére már nem hivatkozhat. A jogerős ítélet csak olyan kérdésben támadható felülvizsgálati kérelemmel, amely az első és másodfokú eljárásnak is tárgya volt (BH 1995/163. számú jogeset).

4.

3. A felperes a kereseti kérelmét ... rendőrezredes, rendőrségi főtanácsos, közbiztonsági igazgató 2002. szeptember 4-én kelt levelére alapozta, amelynek címzettje a ... Személyügyi Szolgálat szolgálatvezetője, ... rendőrőrnagy volt. A felek egybehangzó előadása szerint a levél megírására a felperesnek a rendőrszervező (tiszt) szaktanfolyamra történő beiskolázása érdekében került sor, amelynek előfeltétele volt az úgynevezett „fogadónyilatkozat”, amely a beiskolázáshoz a fegyveres szerv hozzájárulását tartalmazta.

A felperes a felülvizsgálati kérelmében megalapozottan hivatkozott arra, hogy a jogvita alapjául szolgáló okiratban foglalt nyilatkozat nem tekinthető érvénytelennek. Ez azonban az érdemi

döntés helytálló voltát nem érinti. A fogadónyilatkozatból az alperesre háruló kötelezettség elbírálását illetően figyelembe kellett venni, hogy a felek között tanulmányi szerződés nem jött létre, a szóban forgó okirat címzettje nem a felperes volt, a nyilatkozat megszövegezése határidő nélküli és feltételes, hivatásos állományú tisztté történő kinevezés kötelezettségét nem tartalmazza. Nem hagyható figyelmen kívül, hogy a beiskolázást a felperes kezdeményezte, és a szaktanfolyam elvégzése lehetőséget biztosított a számára, hogy a hivatásos állomány tagjává váljon. Az alperes a perben bizonyította, hogy ezt a lehetőséget a felperes részére több tiszti beosztás felajánlásával megadta, a felperes azonban a szolgálatteljesítés helyeként kizárólag az Igazgatóságot fogadta volna el.

Mivel tanulmányi szerződés hiányában az igazgató 2002. szeptember 4-ei levele az Igazgatóságon feltétel nélküli kinevezési kötelezettséget nem tartalmaz, az alperes pedig a felperes tisztté válását egyébként segítette, a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságnak a felperes keresetét elutasító ítéletét jogszabálysértés nélkül hagyta helyben.

Erre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felek költségigényt nem terjesztettek elő, ezért a költségviselésről rendelkezni nem kellett.

A felülvizsgálati eljárás illetékét a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2007. november 28.

Dr. Fekete Zsuzsanna s.k. a tanács elnöke, Dr. Földényi Gyuláné s.k. előadó bíró, Dr. Molnár Istvánné s.k. bíró