

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla Dr. Magyar Péter ügyvéd által képviselt felperesnek - I. r., II. r., III. r., IV. r., V.r, VI. r., VII.r., VIII. r., IX. r., valamint X. r. alperes ellen 18.000.000.- Ft és járulékai megfizetése iránt a Zala Megyei Bíróság előtt indult ügyben Zalaegerszegen, 2007. június 27. napján 6.P.22.308/2006/15. szám alatt hozott ítélet ellen a felperes részéről 16. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet :

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét a megfellebbezett rendelkezések vonatkozásában részben megváltoztatja és a felperes által az I. és VI. r. alperesek javára 15 napon belül fizetendő perköltség összegét fejenként 70.000.- - 70.000.- /hetven ezer - hetven ezer/ forintra leszállítja.

Ezt meghaladóan a megyei bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

Köteles a felperes az illetékügyben eljáró hatóság javára megfizetni a felhívásban megjelölt időben és módon 4.100.- /négyezer-egyszáz/ forint, míg az I. és VI. r. alperesek fejenként 3.000.- -3.000.- /háromezer- háromezer/ forint feljegyzett fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Zala Megyei Bíróság fellebbezéssel támadott ítéletében kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I-VI. r. alperesek részére fejenként 120.000.- forint perköltséget, valamint az állam javára 846.000.- forint feljegyzett kereseti illetéket. Ítéletének indokolása szerint az I-VI. r. alperesek vonatkozásában a részítélettel elbírált kereseti kérelem körében a bíróság perköltségről való rendelkezés nélkül határozott, míg a VII-X. r. alperesek vonatkozásában a pert megszüntette. Az elsőfokú eljárást lezáró

érdemi döntése már kizárólag a jogerős részítélettel elbírált felperesi követeléssel összefüggő perköltségekre terjedt ki. A felperes a részítélettel elbírált kereset vonatkozásában pervesztes lett, ezért az elsőfokú bíróság a Pp. 78. § /1/ bekezdése, illetve a 32/2003 /VIII.22./ IM rendelet 3. § /2/ és /6/ bekezdésében alapján kötelezte I-VI. r. alperesek vonatkozásában a felmerült perköltség /ügyvédi munkadíj/ megfizetésére melynek összegét a ténylegesen kifejtett ügyvédi munkára figyelemmel ÁFÁ-val növelten fejenként 120.000.- forintban határozta meg.

Az ítélet ellen felperes fellebbezést nyújtott be, melyben kérte az I-VI. r. alperesek javára megítélt perköltség összegét alperesenként 50-50.000.-forintra leszállítani. Fellebbezésének indoklásában előadta, hogy a 32/2003. /VIII.22./ IM rendelet 3. § /6/ bekezdésében foglaltakra figyelemmel az elsőfokú bíróság nem a ténylegesen kifejtett ügyvédi tevékenységgel arányosan határozta meg a perköltség összegét, noha erre jogszabályi lehetősége lett volna. Kiemelte, hogy az elsőfokú eljárás során 3 tárgyalás tartására került sor, I és VI. r. alperesek jogi képviselője az első tárgyaláson nem jelent meg. Egy alkalommal a felek közösen kérték a tárgyalás elhalasztását, míg II-V. r. alperesek jogi képviselője mindkét érdemi tárgyaláson jelen volt. Az a tény, hogy alperesi képviselők írásbeli ellenkérelmet terjesztettek elő, önmagában nem indokolja ilyen mértékű perköltség megállapítását, tekintettel arra, hogy a jogi képviselők kettő, illetve négy alperest képviseltek. E körben a 7/2002. /III.30./ IM rendelet 6. § /2/, illetve /3/ bekezdésében foglaltakra hivatkozott.

Felperes a Pf. 3. sorszám alatti beadványában bejelentette, hogy II-V.r. alperesek vonatkozásában a perköltség tekintetében peren kívüli megegyezés született, erre figyelemmel az I., valamint VI. r. alperes vonatkozásában tartotta fenn fellebbezését.

I. és VI. r. alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

Az ítélőtábla a fellebbezést a Pp. 256/A. § /1/ bekezdés b.) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el és az alábbiak szerint részben megalapozottnak találta.

Tévedett a megyei bíróság, amikor az első fokú perköltség összegét az általa alkalmazott 32/2003. /VIII.22./ IM rendelet alapján határozta meg.

Az Ítéltábla megállapította, felperes keresetlevele 2000. február 22. napján érkezett a Városi Bíróságra, ezért a per megindításakor hatályban levő 12/1991. /XII.29./ IM rendelet alapján kell a perköltség kérdésében határozni.

A 12/1991. /XII.29./ IM rendelet 1. § /1/. bekezdés b.) pontja értelmében az elsőfokú bírósági eljárásban a bíróság polgári peres ügyben legalább ezer forint, legfeljebb a perérték öt százalékát kitevő összegű munkadíjat állapíthat meg.

Az e körben kialakult széleskörű bírói gyakorlat szerint a jogszabály csak azokat a kereteket határozza meg, melyek között a bíróság az ügyvédi munkadíjat megállapítja. E határokon belül a perérték nem az egyedül irányadó tényező az ügyvédi munkadíj számításánál, hanem a bíróságnak figyelembe kell lennie a ténylegesen végzett ügyvédi munkára, továbbá az ügy jellegére, jelentőségére is /BH.1994.678./.

A fent kifejtett indokok alapján az ítéltábla a felperes által az I. és VI. r. alperesek javára fizetendő elsőfokú perköltség összegét fejenként 70.000.-forintra leszállította, mivel annak összegét találta arányban állónak a pertárgy értékével és a ténylegesen kifejtett ügyvédi munkával, tekintettel arra is, hogy a jogi képviselő a felmerült kiadásokról tételes kimutatást nem csatolt.

Mindezen indokok alapján az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét - a megfellebbezett részében - a Pp. 253. § /2/ bekezdése alapján részben megváltoztatta.

A peres eljárás során felperes illetékfeljegyzési jogban részesült, így az ítéltábla a Pp. 81. § /1/ bekezdés és az Itv. 59. § /1/ bekezdés alapján a pernyertesség és pervesztesség arányának megfelelően kötelezte a felperest a 4.100.- forint fellebbezési illeték lerovására, amely összegben a fellebbezés visszavonásával kapcsolatban az Itv. 58. § /7/ bekezdése szerinti 10 %-os felmerült illeték is elszámolásra került.

A fennmaradó illetéket a már felhívott Pp. 81. § /1/ bekezdése és az Itv. 59. § /1/ bekezdése értelmében a pervesztesség arányában az I. és VI. r. alperes köteles megfizetni.

Győr, 2008. év január hó 10. napján

Dr. Ábrahám Éva sk.
a tanács elnöke

Dr. Vass Mária sk.
előadó bíró

Dr. Lezsák József sk.
bíró