

KÚRIA

Bfv.II.786/2011/6.szám

A Kúria Budapesten, a 2012. február 16. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A lőfegyverrel és lőszерrel visszaélés büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben a II.r. terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálvа a Soproni Városi Bíróság B.281/2008/4. számú ítéletét és a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság Bf.311/2009/9. számú ítéletét a II.r. terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Soproni Városi Bíróság a 2009. április 29. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett B.281/2008/4. számú ítéletében két terhelt ügyét bírálta el. Közülük a felülvizsgálati indítvánnyal érintett II.r. terhelt bűnösségét 2 rb. lőfegyverrel és lőszерrel visszaélés büntetében (Btk.263/A.§ (1) bek. a) pont) állapította meg, ezért őt halmazati büntetésül 1 év 6 hónapi börtönbüntetésre, és 2 évi közügyektől eltiltásra ítélte, valamint eltiltotta 3 évre a fegyvertartási törvényben szabályozott, a lőfegyverek kereskedelmére és javítására vonatkozó és ehhez kapcsolódó foglalkozás folytatásától. Elrendelte a Soproni Városi Bíróság B.292/2002/8. számú ítéletével kiszabott 2 évi börtönbüntetés végrehajtását.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság a 2011. március 23. napján megtartott fellebbezési tárgyaláson kihirdetett Bf.311/2009/9. számú ítéletében a városi bíróság ítéletét a II.r. terhelt tekintetében annyiban változtatta meg, hogy szabadságvesztése végrehajtási fokozatát fogházban határozta meg, és a foglalkozástól eltiltás mellékbüntetéssel kapcsolatos jogszabály megnevezését 2004. évi XXIV. tv., "a lőfegyverekről és lőszerekről"-re helyesbítette. Az elsőfokú ítélet a II.r. terheltet érintő egyéb rendelkezéseit helybenhagyta.

A Soproni Városi Bíróság elsőfokú ítéletében rögzített tényállást a megyei bíróság másodfokú ítéletében több vonatkozásában is megalapozatlannak találta, ezért a tényállást számos pontban helyesbítette, illetve kiegészítette. Az elsőfokú ítéletben rögzített, a másodfokú bíróság által helyesbített és kiegészített, ekként a jogerős ítélet alapjául szolgáló történeti tényállás a II.r. terheltet érintő része a következő:

Az I.r. és a II.r. terheltek 2001. december 19. napján megalapították a T.-J. Kft.-t, amelynek az I.r. terhelt lett az ügyvezetője.

A II.r. terhelt az alábbi bűncselekményeket követte el részben a Kft. tevékenységére vonatkozó engedélyek felhasználásával.

2./ tényállási pont

A II.r. terhelt a vele szemben korábban lőfegyverrel és lőszerrel visszaélés büntette miatt folyamatban volt büntetőeljárásban történt elmarasztalása miatt fegyvertartási engedéllyel nem rendelkezik.

Emiatt a T.-J. Kft. által 2001. december 28-án benyújtott, a II.r. terhelt fegyver és lőszer kereskedelmére szóló alkalmazotti engedély iránti kérelmét a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőrfőkapitányság Igazgatásrendészeti Osztálya a 2003. július 30. napján kelt határozatával elutasította.

Az elutasításról mind az I., mind a II.r. terhelt tudomással bírt.

Ennek ellenére a T.-J. Kft. neve alatt - kihasználva azt, hogy az I.r. terhelt a jogszabályok által megkövetelt engedélyekkel rendelkezett - a II.r. terhelt jogosulatlanul továbbra is folytatta a fegyverjavítási tevékenységét és vadászfegyverek vizsgáztatását is vállalta, mely vizsgáztatás céljából az engedéllyel rendelkező személyektől a fegyvereket átvette és azokat vizsgáztatás céljából gépkocsijával B.-re szállította, hogy tevékenységét legalizálja ezen utak alkalmával magával vitte a fegyvertartási engedéllyel rendelkező személyt, T. I.-t.

2007. június 20-án állampolgári bejelentés alapján az I.r. terhelt lakásán, az általa az S., H.-i úton bérelt helyiségben az S., A. R.i Lőtéren általa használt irodahelyiségben, valamint a K., T. u. alatt lévő, a II.r. terhelt tulajdonát képező családi házhoz bejegyzett T.-J. Kft. telephelyén a Rendőrkapitányság járőrei házkutatásokat tartottak. Ekkor került sor a K., T. u. X szám előtt álló, a II.r. terhelt tulajdonát képező Honda Accord típusú személygépkocsi átkutatására is. Ennek során a gépkocsi csomagterében különböző fajtájú, és cal., fegyvertartási

engedéllyel rendelkező vadászok tulajdonában lévő vadászfegyverek kerültek lefoglalásra.

A lefoglalt vadászlőfegyvereket a II.r. terhelt műszaki vizsgáztatás céljából az alábbi tulajdonosoktól vette át, akiknek nem volt tudomása arról, hogy a II.r. terhelt ezen tevékenységét jogosulatlanul végzi.

A lefoglalt fegyverek kiterjedő forrógázok hatására 7,5 Joule-nál nagyobb csőtorkolati energiával szilárd anyagú lövedéket lőnek ki, ezért a 2004. évi XXIV. tv. 2.§ 16. pontja és a fegyverekről és lőszerokről szóló 253/2004. (VIII.31.) Korm. rendelet 1.§ 11. pontja alapján lőfegyvernek minősülnek, megszerzésük és tartásuk a 2004. évi XXIV. tv. 3.§ b) pontja alapján, a 253/2004. Korm. rendelet 4.§ (2) bekezdésére figyelemmel engedélyhez kötött.

A Honda típusú személygépkocsiból az alábbi lőszer kerültek elő:

- 4 db sörétes 12 cal. lőszer nejlon zacskóban,
- 4 db 7,62*39 cal. lőszer,
- 4 db 6,5*55 cal. lőszer,
- 3 db 2,23 cal. lőszer,
- 6 db 30-06-os cal. lőszer,
- 2 db 8*68S cal. lőszer,
- 1 db 300 Win. Magn. lőszer,
- 1 db 7 mm-es Win. Magn. lőszer.

Az autó csomagtartójából a pótkerék mellől előkerült lőszer:

- 5 db 308 Win. lőszer,
- 11 db 7,62*39-es lőszer,
- 15 db 222 Rem. lőszer,
- 7 db 16/70 sörétes lőszer,
- 39 db 22-es lőszer,
- 8 db 223-as lőszer,
- 5 db 222-es lőszer,
- 5 db 8*57 JS lőszer,
- 15 db 243-as lőszer,
- 13 db 30-06-os lőszer.

A gépkocsi utasterének középkonzoljában feltalált lőszer:

- 51 db 22 LR lőszer.

A bíróság megállapította, hogy a lefoglalt töltények olyan egybeszerelt töltények, amelyek lövedéket, lőport, továbbá gyújtóelegyet tartalmaznak a 2004. évi XXIV. tv. 2.§ 22. pontja alapján minősülnek lőszernek. Megszerzésük, tartásuk a 2004. évi XXIV. tv. 3.§ b) pontja értelmében - figyelemmel a lőfegyverekről

és lőszerokról szóló 253/2004. (VIII.31.) Kormányrendelet 4.§ (2) bekezdésére is - engedélyhez kötött.

A II.r. terhelt a lefoglalt lőfegyverek és lőszer megvásárlására, tartására engedéllyel nem rendelkezik.

A lefoglalt fegyverek a nyomozás során tulajdonosaiknak kiadásra kerültek.

3./ A II.r. terhelt a B. S. Egyesület Elnöke. A K.-i Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztálya X fegyver számú, 2007. március 14-én kelt határozatával a lövészklub tulajdonában lévő 18 db, alább felsorolt típusú és gyártási számú sportlövő fegyver vonatkozásában adott ki fegyvertartási engedélyt T. I. fegyvermester részére:

TULA/MCM (gy.sz.: 2599T)	TULA/TOZ8M (gy.sz.: Y-18796)
TULA/TOZ8M (gy.sz.: Y-20594)	FÉG/P9R (gy.sz.: R.-73494)
TULA/TOZ8M (gy.sz.: K-1430)	ANSCHÜTZ/MATCH 54 (92193)
TULA/TOZ8M (gy.sz.: K-985)	LAKEFIELD/M64B (L-11-2530)
BAIKAL/IZS39E02 (gy.sz.:X00196)	
TULA/MCM (gy.sz.: C-1092P)	FEINWERKBAU/AW 93 (4860)
TULA/MCM (gy.sz.: C-53713)	SUHL/M150 STANDARD (063610)
TULA/MCM (gy.sz.: C-53720)	TULA/Makarov (0023)
BAIKAL/IZS39 E-02 (X-00207)	FÉG/SA 85 m (SM-26970)
TULA/MCM (MN-4040 H)	

A II.r. terhelt 2008. április 17-én F. belterületén közlekedett a tulajdonát képező személygépkocsival, amikor a Cs.-i Rendőrkapitányság járőrei közúti ellenőrzés alá vonták. Az ellenőrzés során a gépkocsi csomagterében a rendőrök 18 db különböző típusú vadászfegyvert találtak. Az alább felsorolt vadászfegyvereket a II.r. terhelt a fegyvertulajdonosoktól műszaki vizsgáztatás céljából vette át aláírást nem tartalmazó átvételi elismervényekkel. A fegyvertulajdonosoknak nem volt tudomásuk arról, hogy a II.r. terhelt tevékenységét jogosulatlanul végzi.

A lefoglalt fegyverek kiterjedő forrógázok hatására 7,5 Joule-nál nagyobb csőtorkolatú energiával szilárd anyagú lövedéket lőnek ki, ezért a 2004. évi XXIV. tv. (2) bekezdés 16. pontja, és a 253/2004. Korm. rendelet 1.§ 11. pontja alapján lőfegyvernek minősülnek.

A fegyverek megvásárlása, tartása engedélyhez kötött a lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. tv. 3.§ b) pontja alapján - figyelemmel a fegyverekről és lőszerokról szóló 253/2004. (VIII.31.) Korm. rendelet 4.§ (2) bekezdésére is.

A II.r. terhelt a lefoglalt lőfegyverek megvásárlására, tartására engedéllyel nem rendelkezik.

A lefoglalt fegyverek a nyomozás során tulajdonosaik részére kiadásra kerültek.

A II.r. terhelt a 2-es és 3-as tényállási pontokban szereplő magatartásával megszegte a fegyverekről és lőszerekről szóló 2004. évi XXIV. tv. 3.§ (1) bekezdés a) és b) pontjaiban, valamint a 253/2004. (VIII.31.) Korm. rendelet 4.§ (2) bekezdésében, a 12.§-ában és a 14.§ (3) bekezdésében előírtakat.

- . -

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a II.r. terhelt meghatalmazott védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a terhelt javára. A védő felülvizsgálati indítványában foglalt álláspontja szerint a II.r. terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak a megsértése miatt került sor, ezért a terhelt felmentését kérte. A védő részletesen indokolt okfejtése szerint a terhelt a Btk.263/A.§ (1) bekezdés a) pontjának egyetlen tényállási elemét sem merítette ki, mivel lőfegyvereket, lőszereket nem szerzett meg, csak átvett, és nem tartott, hanem azokat csak ideiglenesen birtokolta.

A Legfőbb Ügyészség a BF.2318/2011. számú átiratában a II.r. terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt nem tartotta alaposnak. Álláspontja szerint az irányadó tényállás a bűncselekményt megvalósító elkövetési magatartások közül a tartást állapította meg, amely magában foglalja a birtoklást, a viselést és a tárolást. A terhelt a tulajdonosoktól átvett lőfegyvereket és lőszereket hosszabb távon a gépjárművével szállította, tárolta, ezáltal birtokában tartotta. Fegyvertartási engedéllyel, illetve alkalmazotti engedéllyel nem rendelkezett, ezért bűnösségének megállapítása a büntető anyagi jog rendelkezéseit nem sérti. A Legfőbb Ügyészség ezért a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozat hatályában fenntartását indítványozta.

A Kúria nyilvános ülésén a II.r. terhelt védője a felülvizsgálati indítványában foglaltakat fenntartotta és részletesen indokolta. Hangsúlyozta, hogy a terhelt a fegyverek felett uralmat nem gyakorolt - az irányadó tényállás a fegyverek, lőszerek megszerzését, tartását nem rögzíti -, ezért a terhelt felmentését tartotta indokoltnak.

A Legfőbb Ügyészség képviselője az átiratukban kifejtett álláspontot maradéktalanul fenntartotta.

A II.r. terhelt nyomatékosan hangsúlyozta, hogy ő bűncselekményt megvalósítani nem akart, pusztán a képesítésének megfelelő tevékenységet fejtette ki.

A védő felülvizsgálati indítványa alapján eljárva a Kúria a jogerős határozatot a Be.423.§ (4) és (5) bekezdésében meghatározott körben felülbírálván megállapította, hogy az eljárás bíróságok a Be.416.§ (1) bekezdés c) pontjának esetköreibe eső eljárási szabálysértést nem valósítottak meg, továbbá, hogy a védő felülvizsgálati indítványa alaptalan.

A védő felülvizsgálati indítványát a Be.416.§ (1) bekezdés a) pontjára alapította, és arra hivatkozott, hogy a terhelt bűnössége megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor. Álláspontjának indokolása körében a védő elemezte a Btk.263/A.§-ának, valamint a lőfegyverekről és lőszerrekről szóló 2004. XXIV. tv. és a fegyverekről és lőszerrekről szóló 253/2004. (VIII.31.) Korm. rendelet álláspontja szerint a terhelthez vonatkozó rendelkezéseit és állította, hogy a terhelt ezeket nem sértette meg.

A védő jogi okfejtésében élesen megkülönböztette a meglévő fegyverre szóló és a megszerezni kívánt fegyverre szóló megszerzési és tartási engedélyt, a lőfegyver átvételét és megszerzését, illetve a lőfegyver birtoklását és tartását. E megkülönböztetéseknek a terhelt büntetőjogi felelősségére kiható jelentőséget tulajdonított.

A Kúria a védő által e körben kifejtettekkel nem értett egyet.

A lőfegyverrel vagy lőszerrel visszaélés bűncselekménye megvalósulása szempontjából annak van jelentősége, hogy az érintett személy tevékenysége engedélyköteles-e, és amennyiben igen, arra vonatkozó engedéllyel rendelkezik-e.

A védő által használt lőfegyver átvétele és megszerzése fogalompárból a törvény csak a megszerzést használja, ebből következően a lőfegyver átvétele annyiban bír relevanciával, amennyiben az a lőszer megszerzéseként értékelendő. A védő a lőfegyver "átvétele" fogalmát a lőfegyver "átadása" fogalom ellenoldali párjának tekinti és ebből vezeti le következtetéseit. Az átadás fogalom azonban kizárólag a Be.263/A.§ (1) bekezdés c) pontjában szerepel, kizárólag engedéllyel tartott lőfegyverre vonatkozik és kizárólag az átadó személyét érinti. A Btk.263/A.§-ának felépítésében az (1) bekezdés a) pontja az engedély nélküli tilalmazott magatartásokat szabályozza bűncselekményként, és mivel a II.r. terhelt semmiféle engedéllyel nem rendelkezett, magatartása kizárólag az a) pont relációjában értelmezhető. A 263/A.§ (1) bekezdésének b) és c) pontja az a) ponton túlmenően (az engedély nélküli tevékenységeken túl) az engedélyes bizonyos tevékenységeit is bűncselekményként szabályozza, ez azonban nem jelenti azt, hogy az engedéllyessel kontaktusba kerülő személy cselekménye ugyanezen bekezdések alapján lenne elbírálni. Nem helytálló ezért a védőnek

az az értelmezése, amely szerint a Korm. rendelet 37.§-ának az engedélyes átadására vonatkozó rendelkezéseit az ezen átadóval érintkezésbe kerülő "átvevő" tevékenységére is vonatkoztatja, és a Korm. rendelet 37.§-a alapján lőfegyvert átvevő személyt említ. A Btk.263/A.§ (1) bekezdése rendelkezéseinek helyes értelme szerint az engedély által tartott lőfegyver b) pont szerinti átadása esetén az ellenoldali személy tevékenysége az a) pont alapján értelmezendő, tehát az vizsgálándó, hogy a tevékenység a készítés, megszerzés, tartás vagy forgalomba hozatal fogalomkörébe vonható-e, és erre vonatkozóan e személy engedéllyel rendelkezett-e.

A jogerős határozatban a II.r. terhelt tevékenységének értékelése a most kifejtetteknek megfelelően történt és a Btk.263/A.§ (1) bekezdés a) pontjának felrovása a törvényi rendelkezésekkel összhangban álló, mivel az irányadó tényállásban foglaltak szerint a lőfegyverek és lőszeresek nem csak hogy a II.r. terhelthez kerültek, hanem azokat ő az engedéllyel rendelkező átadó személyek jelenléte nélkül is huzamos időn keresztül birtokolta. Mindez pedig a jogerős határozatban írt tartást alapozza meg, mivel a birtoklás megállapítását megalapozó tartós uralom megszerzése megvalósult.

A kifejtettekéből következően a Kúria megállapította, hogy a II.r. terhelt bűnösségének megállapítása a büntető anyagi jogi szabályokkal maradéktalan összhangban történt, ekként a védő felülvizsgálati indítványa eredményre nem vezethet. Egyéb anyagi jogi szabálysértés hiányában a felülvizsgálati eljárásban a II.r. terhelt büntetésének mértéke nem vizsgálható.

A Kúria ezért a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot a Be.426.§-a alapján hatályában fenntartotta.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3.§-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének a b) pontja zárja ki.

A Be. 418.§-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421.§-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival, azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2012. február 16.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó bíró, Dr. Csere Katalin s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő

Bné