

KÚRIA

Bfv.II.900/2012/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. év január hó 10. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A lopás vétségének kísérlete miatt folyamatban volt büntetőügyben a Baranya Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Pécsi Városi Bíróság 16.B.1654/2011/6. számú ítéletének büntetést kiszabó részét az I. rendű terhelt tekintetében megváltoztatja, a terheltet 42 (negyvenkettő) óra fizikai munkakörben letöltendő közérdekű munkára ítéli.

Egyebekben a megtámadott határozatot az I. rendű terhelt vonatkozásában hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 3000 (háromezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Pécsi Városi Bíróság a 2012. év május hó 17. napján kelt, és fellebbezés hiányában ugyanaznap jogerőre emelkedett 16.B.1654/2011/6. számú ítéletével az I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett lopás vétségének kísérletében [Btk. 316.§ (1) bekezdés és (2) bekezdés d) pont].

Ezért őt 30 óra fizikai jellegű közérdekű munkára ítélte. Kimondta, hogy amennyiben a közérdekű munkavégzési kötelezettségének önként nem tesz eleget, úgy azt fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni akként, hogy 6 óra közérdekű munka helyébe egy napi szabadságvesztés lép.

Rendelkezett még az eljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről.

A Be. 259.§ (1) bekezdésére figyelemmel rövidített indokolással szerkesztett ítélet tényállásának történeti része szerint 2011. július 19. napján 14.30 óra körüli időben az I. rendű terhelt és társa megjelentek V.-né T. J. sértett ingatlanánál azzal a céllal, hogy a sértett kerítését eltulajdonítsák. A kerítés oszlopait kidöntötték, a dróthálót szétvágták és a kaput leszerelték azért, hogy 17.500 Ft összértékben elvihessék a kerítés elemeit. Cselekményük közben az egyik szomszéd megzavarta őket, emiatt azt befejezni nem tudták. I. rendű terhelt és társa az eljárás folyamán az okozott kárt megtérítették.

- o -

Felülvizsgálati indítványt a hivatkozott jogerős ügydöntő határozatban marasztalt I. rendű terhelt terhére 2012. év június hó 22. napján Bf.B.991/2012/1. szám alatt a Baranya megyei Főügyészség nyújtotta be a Be. 416.§-a (1) bekezdésének b) pontjában megjelölt okból a törvényben megszabott, a jogerős ügydöntő határozat közlésétől számított 6 hónapon belül [Be.418.§ (1) bekezdés].

Indoka szerint a közérdekű munka meghatározott tartama büntető anyagi jogszabályt sértő, mivel nem éri el a Btk. 49.§-ának - a 2009. évi LXXX. törvény 12.§-ával 2010. május 1-jétől módosított - (4) bekezdésében előírt legkisebb mértéket, azaz 42 órát.

Indítványozta, hogy a Kúria a Be. 427.§-a (1) bekezdésének b) pont II. fordulata alapján a támadott ítéletet változtassa meg, s az I. rendű terhelttel szemben a közérdekű munka tartamát legalább 42 órában állapítsa meg.

A Legfőbb Ügyészség Bf.1827/2012. számú átiratában - és képviselője a nyilvános ülésen - a felülvizsgálati indítványt azonos okkal fenntartotta, az I. rendű terhelt tekintetében a megtámadott határozat megváltoztatását és a törvénynek megfelelő határozat meghozatalát indítványozta.

A védő a nyilvános ülésen egyetértett a törvénynek megfelelő határozat meghozatalára vonatkozó indítvánnyal.

- o -

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A Be. 416.§-a (1) bekezdésének b) pontja alapján felülvizsgálati ok, ha a büntető anyagi jog szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki.

A Kúria főszabályként kötve van a felülvizsgálati indítványhoz: a megtámadott határozatot a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül [Be. 423.§ (4) bekezdés]. A határozat megtámadott része a kiszabott büntetés mértéke, az indítványban meghatározott okot pedig annak törvénysértő mivolta jelenti.

Az irányadó tényállás szerint a bűncselekmény elkövetésének időpontja 2011. július 19. napja.

A bűncselekmény elkövetésekor és az elbírálás idején - a 2009. évi LXXX. törvény 7. és 12.§-aival történt módosítás folytán 2010. május 1. napjától hatályosan - a közérdekű munka büntetés [Btk. 38.§ (1) bekezdés b) pont], a Btk. 49.§-ának (4) bekezdése értelmében tartamát órákban kell meghatározni, legkisebb mértéke negyvenkettő, legnagyobb mértéke háromszáz óra.

Ehhez képest az I. rendű terhelttel szemben 30 órában kiszabott közérdekű munka a tartamában törvénysértő büntetés.

Ezért a Kúria a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és a Be. 427.§-a (1) bekezdésének b) pontja II. fordulata alapján a megtámadott határozat büntetést kiszabó részét az I. rendű terhelt tekintetében megváltoztatta.

A Kúria a törvénynek megfelelő határozatot hozva az I. rendű terheltet a Btk. 38.§-a (1) bekezdésének b) pontja és a Btk. 49.§-ának (4) bekezdése alapján 42 óra fizikai munkakörben letöltendő közérdekű munkára ítélte.

A megtámadott határozatot egyebekben a Be. 426.§-a értelmében hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban kirendelt védői díjként felmerült bűnügyi költséget a Be. 429.§ (1) bekezdés zárófordulata alapján az állam viseli.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3.§-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatát pedig a Be. 416.§ (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418.§-ának (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421.§-ának (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2013. január hó 10.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Krecsik Eldoróda s.k.
előadó bíró, Dr. Feleky István s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő
Bné