

A Fővárosi Ítéltábla a **pártfogó ügyvéd neve pártfogó ügyvéd címe** által képviselt felperes neve(**felperes címe.**) felperesnek - I.rendű alperes neve (**I. rendű alperes címe.**) I. rendű, dr. Tasi Judit ügyvéd ... által képviselt II.rendű alperes neve **II. rendű alperes címe** II. rendű, III.rendű alperes neve **III. rendű alperes címe** III. rendű, IV.rendű alperes neve **IV. rendű alperes címe** IV. rendű és **V. rendű alperes V. rendű alperes címe** V. rendű alperes ellen kártérítés iránt indított perében az **város 1 neve-i** Törvényszék 2012. szeptember 4. napján meghozott 13.P.20.158/2010/58. számú ítélete ellen a felperes részéről 62., 71. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, megfellebbezett rendelkezéseit helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a II. rendű alperes számára 100.000 (Egyszázezer) Ft másodfokú eljárási költséget.

Megállapítja, hogy a pártfogó ügyvédi díj viselésére a felperes köteles.

Megállapítja, hogy a feljegyzett 2.400.000 (Kettőmillió-négyszázezer) Ft fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A **város 2 neve-i** Városi Bíróság Pk.50.672/1995. szám alatt kibocsátott fizetési meghagyásával egyetemlegesen kötelezte a III. és IV. rendű alpereseket, **személy 1 neve-t** és a felperest kölcsöntartozás megfizetésére. A fizetési

meghagyás 1995. szeptember 19. napján jogerőre emelkedett, melyet követően a felperessel szemben végrehajtási eljárás indult. A végrehajtási eljárásban az I. és II. rendű alperesek végrehajtóként jártak el.

A **város 2 neve-i** Városi Bíróság 2006. január 4. napján kelt 2.P.20.520/2005/2. számú végzésével a jogerős fizetési meghagyással szemben a felperes által kezdeményezett perújítási kérelmet elutasította, figyelemmel arra, hogy a perújítás objektív határideje eltelt. A felperes ezt követően végrehajtás megszüntetése iránt indított pert a jogosult jogutódja ellen. A ... Megyei Bíróság 2.Pf.25.769/2007/11. számú ítéletével helybenhagyott **város 2 neve-i** Városi Bíróság 2.P.20.090/2007/27. számú ítéletével a keresetet elutasította. Megállapította, hogy a felperes által hivatkozott végrehajtási jog elévülésére nem került sor, mivel a felperes ellen folyamatban lévő végrehajtási eljárásban az egyes végrehajtási cselekmények között öt év nem telt el, erre figyelemmel végrehajtás megszüntetésének nincs helye.

A felperes az alperesekkel szemben előterjesztett módosított keresetében 30.000.000 Ft kártérítés megfizetésére kérte kötelezni egyetemlegesen az alpereseket, az I. és II. rendű alpereseket arra történő hivatkozással, hogy végrehajtói működésük körében törvénysértő intézkedéseikkel, illetve mulasztásukkal a keresetben érvényesített összegű kárt okozták számára.

Az alperesek a kereset elutasítását kérték. Az I. és II. rendű alperesek előadták, hogy jogerős, végrehajtható okirat alapján jártak el, továbbá hivatkoztak arra, hogy a végrehajtási eljárás során a végrehajtó intézkedése ellen a felperes kifogást nem terjesztett elő.

Az elsőfokú bíróság ítéletével az alperesekkel szemben előterjesztett keresetet elutasította. Az I. és II. rendű alperesek vonatkozásában megállapította, hogy jogerős fizetési meghagyás folytán kiállított végrehajtási lap alapján jártak el, a végrehajtási eljárás során a felperes eljárásukkal kapcsolatban kifogást nem terjesztett elő, rendes jogorvoslati lehetőséget nem vett igénybe. Kifejtette, a felperest ért kár nem az I. és II. rendű alperesek tevékenysége folytán merült fel, hanem okiraton alapuló végrehajtható tartozása volt, amely alapján a végrehajtási eljárásra sor került. A felperes nem tudta bizonyítani azt sem, hogy az I. és II. rendű alperesek jogellenesen jártak el.

Az ítélet I. és II. rendű alperesekkel szembeni keresetet elutasító rendelkezése ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, melyben az elsőfokú ítélet ezen részben való megváltoztatását és a kereseti kérelemnek megfelelően az I. és II. rendű alperesek egyetemleges marasztalását kérte az elsőfokú eljárás során tett nyilatkozataira tekintettel.

A személyesen eljáró IV. rendű alperes, valamint a jogi képviselővel eljáró II. rendű alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását és

a II. rendű alperes a felperes perköltségben való marasztalását kérte. A II. rendű

17.Pf.20.497/2013/7.

alperes hivatkozott arra, hogy mint megkeresett végrehajtó a törvényi előírásoknak megfelelően járt el, a felperesnek kárt nem okozott.

A fellebbezés alaptalan.

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét kizárólag a fellebbezéssel érintett rendelkezései keretében vizsgálta felül. E körben rámutat arra, hogy az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, a szükséges mértékben lefolytatta a bizonyítást, az annak eredményeként az I. és II. rendű alperesekkel szemben hozott elutasító döntéssel és annak indokaival az ítéltábla egyetértett.

A fellebbezés kapcsán az alábbiakat emeli ki.

A Ptk. 349. § /1/ bekezdése szerint a közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítésének feltétele, hogy a kárt államigazgatási jellegű tevékenységgel okozzák, vagyis önmagában nem elegendő, ha a kárt egy közigazgatási szerv alkalmazottjának tevékenysége okozza, a károkozásnak a közigazgatási szerv közhatalmi szerepével kell kapcsolatban lennie. Kártérítő felelősséget csak a közhatalom gyakorlása során kifejtett szervező, intézkedő tevékenységgel, illetve ennek elmulasztásával összefüggő magatartás alapozhat meg (PK. 42. számú állásfoglalás). A közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítésének a Ptk. 349. § /1/ bekezdésében meghatározott speciális törvényi feltételei megléte esetén is csak akkor van helye, ha a szerződésen kívül okozott kárért fennálló felelősségnek a Ptk. 339. § /1/ bekezdése szerinti együttes feltételei is fennállnak. A felperes a kártérítési felelősség konjunktív feltételeit nem bizonyította, így az I. és II. rendű alperessel szembeni kereseti kérelmét az elsőfokú bíróság megalapozottan utasította el.

Mindezekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § /2/ bekezdése és a Pp. 254. § /3/ bekezdése alapján helybenhagyta. A felperes képviseletét ellátó pártfogó ügyvéd díjának viseléséről az ítéltábla a Pp. 87. § /2/ bekezdése alapján rendelkezett, annak összegét a 2003. évi LXXX. tv. (Jstv.) 11/A. § /2/ bekezdése és a 62. § /1/ bekezdés a./ pontja alapján a jogi segítségnyújtó szolgálat állapítja meg.

A felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért köteles a II. rendű alperes másodfokú eljárás során felmerült költségének megfizetésére, melynek mértékét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § /2/ bekezdés a./ és b./ pontja, /5/ és /6/ bekezdése alapján az ítéltábla - a jogi képviselő által elvégzett munkával arányosan - mérlegeléssel állapította meg. A további alpereseknek a másodfokú eljárásban igazolt

17.Pf.20.497/2013/7.

költségük nem merült fel, ezért e körben a másodfokú bíróság a határozathozatalt mellőzte.

Budapest, 2013. július 10.

. Simonné dr. Gombos Katalin sk.
a tanács elnöke

. Bánfalvi-Bottyán Csilla sk.. Mányoki Zsolt sk.
előadó bíró

bíró

...