

A KÚRIA mint felülvizsgálati bíróság

Kfv. II. 37.111/2013/7.szám

A Kúria a dr. Karas Monika ügyvéd által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa alperes ellen műsorszolgáltatási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Fővárosi Ítéltábla 2012. november 7. napján meghozott 3.K.27.534/2012/4. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 5. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Kúria a Fővárosi Ítéltábla 3.K.27.534/2012/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi továbbá a felperest, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiafelügyeleti Főosztálya a 2012. június 7-én kelt MN-14602-3/2012. számú határozatával – amelyet az alperes a 1545/2012.(VIII.29.) számú határozatával helybenhagyott – megállapította, hogy a felperes a elnevezésű csatornáján 2012. május 11-én 17:00 órai kezdettel sugárzott „” című, valamint a 21:00 órai kezdettel közzétett „” című műsorszamaival megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. Kötelezte ezért a felperest meghatározott tartalmú közlemény közzétételére vagy a kérelmező által kifogásolt, hiányzó álláspont megjelenítésére. A hatóság megállapítsa szerint a felperes megsértette a sajtószabadságról és a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13.§-át, a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 12.§ (1) és (2) bekezdésében foglaltakat, amikor a kormányátalakításról szóló hírblokkban az MSZP és az LMP vonatkozó álláspontjának bemutatása mellett nem ismertette a kérelmező által képviselt Jobbik Magyarországért Mozgalom (a továbbiakban: Jobbik) átalakítással kapcsolatos, a többi ellenzéki párttól eltérő véleményét.

A felperes keresetet nyújtott be az alperes határozatának felülvizsgálata iránt vitatva a jogsértés elkövetését.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét nem találta megalapozottnak, ezért azt ítéletével elutasította. Megállapította, hogy a Jobbik kormányátalakítással kapcsolatos álláspontja kizárólag

abban egyezett meg a többi ellenzéki párt véleményével, hogy az átalakítás révén érdemi változások nem várhatóak a magyar gazdaságpolitikában. Míg a két másik ellenzéki párt véleménye az volt, hogy a bejelentett cserén túl további személyi változásokra is szükség lenne, a Jobbik egy gazdaságpolitikai fordulat eléréséhez nem személyi változásokat, hanem az egykulcsos adórendszer eltörlését javasolta. A többi ellenzéki párttól részben eltérő, a véleményalkotást befolyásoló álláspontot képviselő Jobbik véleményéről a felperes a két hírműsorban nem tett említést. Rámutatott a bíróság, hogy a tájékoztatás csak abban az esetben kiegyensúlyozott, ha az adott eseménnyel vagy jelenséggel kapcsolatban valamennyi releváns információt, illetve nézetet közléstesznek, több azonos releváns vélemény esetén elegendő lehet utalni mindazokra, akik azonos véleményen vannak. A perbeli esetben azonban az ellenzéki pártok közül a Jobbiknak éppen a többi ellenzéki állásponttól eltérő véleményét nem tette közzé a felperes. Az Mttv. 12.§ (2) bekezdésében megfogalmazott kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem sérti a szerkesztői szabadságot és azt nem korlátozza, mert a hatóság a létező, releváns álláspontok közzétételének kiegyensúlyozottságát vizsgálja és kéri számon. Szerkesztői döntés volt, hogy a műsorszolgáltató nem csupán összefoglalta az ellenzéki véleményeket, hanem ellenzéki pártonként azokat műsorszámba szerkesztette, ez utóbbi döntésének következménye, hogy valamennyi eltérő ellenzéki véleményt közre kellett volna adnia.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve annak hatályon kívül helyezését és a keresete szerinti döntés hozatalát. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti az Mttv. 3.§-át, 12.§ (1)-(2) bekezdését, az Smtv. 13.§-át, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 206.§ (1) bekezdését, az 1/2007.(I.18.) AB határozat 5. pontjában kifejtetteket. Hangsúlyozta, hogy a szerkesztés során a kiegyensúlyozottság érdekében olyan álláspontokat kell megjeleníteni, amelyek az adott hírrel összefüggnek, létező, releváns álláspontot képviselnek, az adott állásponttal ellentétesek. Az eljárás alapjául szolgáló hír a kormányban megvalósult személycsere volt. A felperes híradása összességében közölte, hogy az ellenzéki oldalon ezt „látszatintézkedésnek” tarják. A hírrel kapcsolatban részletesen ismertetett - az MSZP és a LMP részéről kifejtett - álláspont mindhárom fent felsorolt kritériumnak megfelel, így a kiegyensúlyozott tájékoztatás megvalósult. A Jobbik által képviselt álláspont csak részben felel meg a kiegyensúlyozott tájékoztatásban foglalt kívánalmaknak, mert szorosan nem a hírhez tartozó véleményt tartalmazott az egykulcsos adórendszer eltörlésével. A Jobbik részéről elhangzott sajtótájékoztatón a kormányátalakítástól a Jobbik sem várt változást, ez azonos volt a másik két ellenzéki pártbírálattal. A Jobbik a személycseréktől teljesen független véleményt is közreadott, amely, mivel az nem kapcsolódott az adott hírhez, nem kívánta meg annak közlését, nem tartalmazott releváns információt.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 272.§ (2) bekezdése és a 275.§ (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között, az abban megjelölt jogszabálysértések körében vizsgálta felül.

A Kúria a rendelkezésre álló iratokat áttekintve megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg. Az Mttv. 12.§ (2) bekezdése, az Smtv. 13.§-a szerint szabályozott, a kiegyensúlyozott tájékoztatás kritériumait a felperes a felülvizsgálati kérelmében helytállóan rögzítette, a felperesnek az adott kérdéssel, hírrel összefüggésben

megfogalmazott releváns álláspontokat kell közölnie. A felperes álláspontjával szemben a kormányban végrehajtott személycserék kapcsán a két ellenzéki párt véleményén túlmenően a Jobbik álláspontjának közzétételét azért hiányolta az alperes, mert a Jobbik személycserékkal kapcsolatos álláspontját nem közölte és nem azt kérte számon a felperestől, hogy a Jobbik sajtóközleményében megjelölt, a hírhez nem kapcsolódó egyéb álláspontját is tegye közzé. A parlamenti ellenzéki pártok közül az MSZP és az LMP a személycserékkal kapcsolatban azt hangsúlyozta, hogy érdemi fordulat eléréséhez további személyi változásoknak kell bekövetkezniük, míg a Jobbik álláspontja az volt, hogy a kormányátalakítástól alapvető változás nem várható, nem személyi változásokra van szükség, mert az nem oldja meg az ország problémáit. A Jobbiknak ez az álláspontja a kormányalakításról szóló hírhez fűződően releváns, a másik két ellenzéki párttól eltérő véleménynek minősül, így azt a felperesnek közzé kellett volna tennie.

Mindezek alapján a Kúria megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg, ezért azt a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A sikertelen felülvizsgálati kérelemmel élő felperes a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján köteles az alperes jogi képvisellel felmerülő felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére, továbbá a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illeték viselésére.

Budapest, 2013. október 16.

Dr. Buzinkay Zoltán sk. a tanács elnöke,
Márton Gizella sk. előadó bíró, Dr. Rothermel Erika sk. bíró

Dr.

a kiadmány hiteléül:

tisztviselő