

KÚRIA

Bfv.I.1058/2013/6.szám

A Kúria Budapesten, a 2014. év január hó 21. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

*A lopás vétsége miatt **terhelt** ellen folyamatban volt büntetőügyben a Veszprém Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Veszprémi Járásbíróság 3.B.789/2012/7. számú ítéletét megváltoztatja,*

a terhelttel szemben kiszabott börtönbüntetés végrehajtásának felfüggesztésére, valamint a pártfogó felügyeletének megállapítására vonatkozó rendelkezéseket mellőzi,

megállapítja, hogy a terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható,

és a büntetést a terhelttel, mint különös visszaesővel szemben tekinti kiszabottnak.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 5520 (ötezer-ötszázhusz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Veszprémi Járásbíróság a 2013. január 21-én kihirdetett és

ugyanakkor jogerőre emelkedett 3.B.789/2012/7. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki lopás vétségében [1978. évi IV. törvény 316. § (1) és (2) bekezdés I. fordulat], ezért mint visszaesőt nyolc hónap börtönbüntetésre ítélte; a szabadságvesztés végrehajtását négy évi próbaidőre felfüggesztette, és megállapította, hogy a terhelt pártfogó felügyelet alatt áll.

A jogerős határozat ellen a Veszprém Megyei Főügyészség - a törvényes határidőn belül - a terhelt terhére a Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontjára alapozva felülvizsgálati indítványt terjesztett elő.

Az indítvány szerint a terhelt a Veszprémi Járásbíróság 3.B.789/2012/7. számú ítéletével elbírált lopási cselekményét a vele szemben korábban kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt követte el, így a megtámadott határozattal kiszabott nyolc hónapi börtönbüntetés végrehajtásának felfüggesztésére az 1978. évi IV. törvény 91. § (1) bekezdésének c) pontjában írt törvényi tilalom ellenére került sor.

Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a Veszprémi Járásbíróság B.789/2012/7. számú ítéletét helyezze hatályon kívül és az ügyben eljárt bíróságot utasítsa új eljárásra.

A Legfőbb Ügyészség a főügyészség álláspontját osztva arra tett indítványt, hogy a Kúria a megtámadott határozatot változtassa meg, mellőzze a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést, zárja ki a terheltet az 1978. évi IV. törvény 47. § (4) bekezdésének a) pontja alapján a feltételes szabadságra bocsátás kedvezményéből, emellett mellékbüntetésül a 62. § (1) bekezdése alapján tiltsa el a közügyek gyakorlásától (Bf.1611/2013).

A Kúria nyilvános ülésén a Legfőbb Ügyészség képviselője az indítványban előadottakat változatlan tartalommal fenntartotta, és arra is indítványt tett, hogy a Kúria a büntetést a terhelttel mint különös visszaesővel szemben tekintse kiszabottnak, míg a terhelt védője a jogerős határozat hatályon kívül helyezését és enyhébb büntetés kiszabása érdekében az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

A Kúria a Be. 423. § (4) bekezdésében írtakra figyelemmel a határozatokat a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján vizsgálta felül, emellett ugyanezen törvényhely (5) bekezdése alapján a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - esetleges eljárási szabálysértésekre is figyelemmel volt.

Ilyen, a Be. 373. §-a (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában,

valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértést azonban nem észlelt.

A Be. 416. (1) bekezdés b) pontjának harmadik fordulata szerint a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a büntetés végrehajtását a törvényben meghatározott kizáró ok ellenére függesztették fel.

Az ezen okra alapított felülvizsgálati indítvány az alábbiak szerint megalapozott.

A terheltet a megtámadott határozattal elbírált bűncselekmény elkövetését megelőzően több alkalommal ítélték szabadságvesztésre; így utoljára a Veszprémi Városi Bíróság a 12.Fk.742/2009/16. számú, a Veszprém Megyei Bíróság 1.Bf.66/2010/4. számú határozatával 2010. március 16. napján jogerőre emelkedett ítéletével súlyos testi sértés büntette, valamint garázdaság büntette miatt tíz hónapi börtönbüntetésre és egy évi közügyektől eltiltásra ítélte. Büntetését 2010. szeptember 13. napján kezdte meg.

Ezt a büntetést a Veszprémi Városi Bíróság a 2012. november 18. napján jogerőre emelkedett B.1601/2010/6. számú ítéletével összbüntetésbe foglalta a vele szemben korábban kiszabott büntetésekkel, az összbüntetés tartamát egy év egy hónap hét nap börtönbüntetésben állapítva meg. Az összbüntetésként kiszabott szabadságvesztésből a terhelt 2011. május 6. napján szabadult.

A megtámadott határozattal elbírált bűncselekmény elkövetésekor - ahogy a határozat jogerőre emelkedésekor is - hatályban volt 1978. évi IV. törvény 91. § (1) bekezdés c) pontja szerint a szabadságvesztés végrehajtása nem volt felfüggeszthető, ha a szándékos bűncselekményt szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt vagy felfüggesztésének próbaideje alatt követték el.

Az irányadó tényállás szerint a terhelt a lopást 2010. június 9. napján 22.00 óra és 2010. július 10. napján 12.00 óra közötti időben, azaz korábbi jogerős elítélése után, a szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt követte el; így a bíróság a vele szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtását a törvényi tilalom ellenére függesztette fel próbaidőre.

Mindezekre figyelemmel a Kúria a Be. 427. §-a (1) bekezdése b) pontjának utolsó fordulata alapján a megtámadott határozatot megváltoztatta, és mellőzte a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést.

Az 1978. évi IV. törvény 82. § (1) bekezdésének d) pontja szerint az a terhelt, akit visszaesőként végrehajtásában felfüggesztett

szabadságvesztésre ítélték, pártfogói felügyelet alatt állt. Nyilvánvalóan erre - és nem az általa felhívott, a 72. §-nak a próbára bocsátásra mint intézkedési nemre vonatkozó (1), (5) és (6) bekezdésére - figyelemmel állapította meg a járásbíró, hogy a terhelt pártfogói felügyelet alatt áll a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje alatt.

A felfüggesztés mellőzése miatt azonban ez a rendelkezés okafogyottá vált, így a Kúria azt is mellőzte.

Miután az 1978. évi IV. törvény 47. § (4) bekezdés a) pontja szerint az, akit olyan szándékos bűncselekmény miatt ítélték szabadságvesztésre, amit a korábbi végrehajtandó szabadságvesztésre ítéltése után, a végrehajtás befejezése előtt követett el, a Kúria megállapította, hogy a terhelt a szabadságvesztésből feltételes szabadságra nem bocsátható.

Emellett a terheltet az adott ügyben elbírált bűncselekmény elkövetését megelőzően a Tapolcai Városi Bíróság a 2009. január 21. napján jogerős 2.B.278/2008/2. számú ítéletével lopás vétsége miatt három hónapi; a Zirci Városi Bíróság a 2009. április 29. napján jogerős B. 84/2008/7. számú ítéletével lopás vétsége miatt öt hónapi; a Veszprémi Városi Bíróság a B.2072/2008. számú ügyben hozott és 2009. december 3. napján jogerős ítéletével lopás vétsége miatt négy hónapi; ugyanez a bíróság a 2010. január 12. napján jogerős 11.B.1138/2009/16. számú ítéletével lopás vétsége miatt négy hónapi fogházbüntetésre ítélte.

Ezekre az elítélésekre tekintettel a terhelt az adott ügyben elbírált cselekményét az 1978. évi IV. törvény 137. § 15. pontja szerinti különös visszaesőként követte el. Így helytállóan hivatkozott a legfőbb ügyész képviselője arra is, hogy a terhelt az eljárás tárgyát képező cselekmény elkövetésekor a járásbíró ítéletében rögzítettől eltérően nem visszaesőnek, hanem különös visszaesőnek minősült, ezért az 1978. évi IV. törvény 97. § (1) bekezdése alapján a Kúria a büntetést a terhelttel mint különös visszaesővel szemben tekintette kiszabottnak.

Nem foghatott azonban helyt a Legfőbb Ügyészségnek a közügyektől eltiltás kiszabására irányuló indítványa.

A főügyészség indítványának jogalapjaként a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontját jelölte meg, azzal azonban, hogy felülvizsgálatnak azért van helye, mert a büntetés végrehajtását az 1978. évi IV. törvény 91. § (1) bekezdése szerinti kizáró ok miatt függesztették fel.

A Legfőbb Ügyészség pedig a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontjának utolsó fordulatra hivatkozva tett indítványt a megtámadott határozat megváltoztatására.

A 427. § (1) bekezdés b) pontjának utolsó fordulata szerint a Kúria akkor változtatja meg a megtámadott ítéletet és hoz a törvénynek megfelelő határozatot, ha a büntetés végrehajtását a törvényben meghatározott kizáró ok ellenére függesztették fel.

A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjának első két fordulata alapján akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése vagy a büntető anyagi jog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki. A terhelt terhére megállapított bűncselekmény minősítése, a kiszabott büntetés neme és mértéke azonban törvényes, a közügyektől eltiltás mellékbüntetéskénti kiszabása pedig nem kötelező; így az eljáró bíróság nem követett el olyan anyagi jogi szabálysértést, ami miatt egyébként törvénysértő büntetés kiszabására került sor.

A Kúria gyakorlata szerint - ahogy azt a Legfelsőbb Bíróság Határozatainak Hivatalos Gyűjteményében 2008/1761. szám alatt megjelent elvi határozat is kifejtette - a Be. 427. §-a (1) bekezdésének b) pontja harmadik fordulatára alapozott felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a Kúria az ítélet megváltoztatása során nem tehet mást, mint mellőzi e törvénysértő rendelkezés alkalmazását.

Így sem további büntetés, sem mellékbüntetés kiszabására nincs törvényes lehetőség az ezen okra alapított felülvizsgálat során.

Ezért a Kúria egyebekben a megtámadott határozatot a Be. 426. § alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A bűnügyi költséggel kapcsolatos rendelkezés a Be. 429. §-án alapul.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. Emellett az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal más által előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Be. 421. § (3) bekezdése szerint a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2014. január 21.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s. k. előadó bíró, Dr. Csák Zsolt s. k. bíró

A kiadmány hitelül:

bíróági tisztviselő
MTné