

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Czirnes György ügyvéd által képviselt felperesnek a ... jogtanácsos által képviselt alperes ellen szolgálati jogviszony megszüntetése jogellenességének megállapítása és fegyelmi fenytés hatályon kívül helyezése iránt a Fővárosi Munkaügyi Bíróságon 9.M.3135/2004. szám alatt megindított és a Fővárosi Bíróság 55.Mf.630.368/2005/3. számú rész-közbenső ítéletével befejezett perében a jogerős rész-közbenső ítélet ellen az alperes részéről előterjesztett felülvizsgálati kérelem és a felperes csatlakozó felülvizsgálati kérelme folytán
- tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 55.Mf.630.368/2005/3. számú rész-közbenső ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási perköltséget.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

A kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály állományába tartozó rendőr főtörzsőrmester rendfokozatú felperessel szemben a szolgálaton kívüli magatartása miatt etikai eljárás indult, amelynek eredményeként az etikai bizottság határozatában a hivatásos szolgálatra méltatlanná válását mondta ki.

A határozat indokolása szerint a felperes és felesége 2002. szeptember 19-én ... Betéti Társaság néven betéti társaságot alapított, amelynek beltagja a felesége, kültagja a felperes volt. A betéti társaság a Budapest ... szám alatt egy helyiséget bérelt.

A vendéglőben élőzene szolgáltatás is volt. Az eltelt időszak alatt a hangos zeneszolgáltatás miatti állampolgári bejelentés alapján számos rendőri intézkedésre került sor, és mivel a panaszosok hosszabb időn keresztül nem látták a hivatásos eljárások eredményét, az alperes vezetőjéhez fordultak. Az etikai eljárás során tanúként meghallgatott S. J. budapesti lakos bejelentő szerint a felperes minden szabadidejét a vendéglátóegységben tölti, a környék lakossága tudomással bír arról, hogy rendőr, és annak tulajdonítja, hogy az ellene indult eljárások nem vezettek eredményre. Meghallgatása során a felperes maga is elismerte, hogy az árubeszerzéshez és a szállításhoz több alkalommal segítséget nyújtott a feleségének, illetőleg az önkormányzati eljárás során a feleségét támogatólag elkísérte. A felperes és a környék lakossága között két év óta zajló konfliktus alkalmas volt arra, hogy a környék lakosságában kialakítsa és megerősítse azt a feltételezést, miszerint a felperes rendőri mivoltával visszaélve - mintegy azt kihasználva - folytatja a környék lakosságát zavaró tevékenységét. Ezzel személyén keresztül negatív színben tünteti fel a rendőrséget, és jelentősen árt a lakosság rendőrségbe vetett bizalmának.

Az állományilletékes parancsnok a ... számú személyi állományra vonatkozó parancsában a felperes szolgálati jogviszonyát a Hszt. 56. § (2) bekezdés b) pontjára, és 56. § (6) bekezdés c) pontjára hivatkozással 2004. május 6-ai hatállyal megszüntette, mivel az etikai bizottság határozata szerint a hivatásos szolgálatra méltatlanná vált.

Az állományilletékes parancsnok a felperessel szemben 2004. április 22-én fegyelmi eljárást rendelt el, és a 2004. május 3-án kelt ... számú határozatában megrovás fenytéssel sújtotta. A határozat indokolása szerint a felperes 2002. szeptember 16-ától a ... Bt. kültagja, a vállalkozásban a vagyoni érdekeltsége 50 százalékos, ezt azonban elmulasztotta bejelenteni, és ezzel megszegte a Hszt. 65. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott kötelezettségét.

A felperes a határozatok ellen benyújtott szolgálati panaszának elutasítását követően keresettel fordult a munkaügyi bírósághoz, amelyben a sérelmezett határozatok hatályon kívül helyezését, a szolgálati viszonya helyreállítását, és az elmaradt illetményének megtérítését kérte. A tényállás felderítetlenségére hivatkozott, miután a vendéglátó üzemeltetésével kapcsolatban jogerős közigazgatási határozat nem született, vitatta az etikai eljárás szabályosságát, és azt állította, hogy a terhére rótt fegyelemsértés elévült.

A munkaügyi bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Tényként állapította meg, hogy a ... Bt. működésével kapcsolatban a környék lakosságának, illetve több személynek problémája merült

fel, mivel a vendéglőből kihallatszó zene, a vendégek hangos érkezése és távozása zavarta a nyugalmukat. A lakók az önkormányzathoz fordultak, illetőleg számos rendőri intézkedésre került sor csendháborításra vonatkozó lakossági bejelentés alapján. A bíróság megítélése szerint nem annak van jelentősége, hogy a vendéglő nyitva tartására, illetve a zeneszolgáltatásra vonatkozó közigazgatási határozat miként rendelkezik, hanem annak, hogy a felperes anyagi okból a panaszok és a hatósági intézkedések ellenére a vendéglátóipari egység üzemeltetése kapcsán mintegy két év óta zajló konfliktus rendezésében, a vendéglátó helyiség üzemeltetési rendjének megváltoztatásában nem volt érdekelt, miközben a környéken élők tudomással bírtak rendőri mivoltáról. Ez a magatartás alkalmas volt arra, hogy a lakosságban megerősítse azt a feltételezést, miszerint rendőri mivoltával visszaélve folytatja a vendéglő a másokat zavaró tevékenységét, ezért jogszerűen jutott az etikai bizottság arra a következtetésre, hogy a felperes szolgáltatón kívüli magatartása a fegyveres szerv működéséhez szükséges közbizalom fenntartását súlyosan veszélyeztette.

A fenytéssel kapcsolatban a bíróság megállapította, hogy a fenytés alapjául szolgáló cselekmény nem évült el, az ügyvédjétől kapott téves jogi felvilágosítás pedig a felperest a bejelentési kötelezettség elmulasztása miatti felelőssége alól nem mentesíti.

Az ítélet ellen a felperes részéről előterjesztett fellebbezés folytán eljáró másodfokú bíróság rész-közbenső ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta, és az etikai bizottság ... számú határozatát a kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének ... számú - a felperes szolgálati viszonyát felmentéssel megszüntető - parancsát hatályon kívül helyezte, a felperest az eredeti beosztásba visszahelyezte, és az iratokat az elsőfokú bíróságnak visszaküldte azzal, hogy a követelés összegére az eljárást folytassa le. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a fenytés kiszabásáról rendelkező határozat elleni kereset elutasítása tekintetében helybenhagyta.

A másodfokú bíróság megállapította, hogy az etikai bizottság a döntésénél a ... Bt. üzemeltetését illetően a kerületi Polgármesteri Hivatal igazgatási osztályának ... számú határozatát vette figyelembe, ezt a határozatot azonban a Fővárosi Közigazgatási Hivatal 2004. február 2-án megsemmisítette, és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására utasította. A közigazgatási szerv a megismételt eljárásban lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként (többszöri zajszt mérés, többször előzetes értesítés nélküli helyszíni szemle, tanúk vallomása, videofelvétel értékelése) a vendéglátóipari egység 23 óra és 7 óra közötti zárvatartás elrendelésére, valamint az élő és gépi zene berendezésének letiltására irányuló kérelmet elutasította, a rendőri ellenőrzések során pedig csupán két esetben

tapasztaltak kiszűrődő zenét. A másodfokú bíróság mindezek alapján úgy ítélte meg, hogy az etikai bizottságnak az a megállapítása, miszerint a felperes és felesége rendszeresen megszegte volna a helyi önkormányzati határozatban foglaltakat, nem volt megalapozott. A felperesnek a Bt. munkájában való személyes közreműködése az etikai bizottság határozatának időpontjában már nem valósult meg, az a tény pedig, hogy a felesége eljárását segítően vett részt az államigazgatási eljárásban, a rendőri mivoltával nem hozható összefüggésbe. Mindezt figyelembe véve a másodfokú bíróság álláspontja szerint a felperes magatartása nem értékelhető olyannak, amely a Hszt. 56. § (6) bekezdés c) pontja szerinti méltatlanság megállapítását eredményezhetné.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása folyamatos magatartás, ezért a másodfokú bíróság a fenti tényállásra tekintettel a fegyelmi határozat ellen benyújtott kereset elutasítása tekintetében az elsőfokú bíróság ítéletét helyes indokai alapján hagyta helyben.

Az alperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős közbenső ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte. Álláspontja szerint a másodfokú bíróság tévedett, amikor túlzott jelentőséget tulajdonított a 2004. október 13-án kelt jogerős közigazgatási határozatnak, mert egyrészt az etikai bizottság határozata 2004. május 4-én született, másrészt a két eljárás tárgya teljesen eltérő. Az etikai bizottságnak azt kellett tisztáznia, hogy a hivatásos állomány tagjának a szolgálaton kívül tanúsított magatartása, életvitele veszélyeztette-e a rendőrség működéséhez elengedhetetlenül szükséges közbizalom fenntartását, míg a közigazgatási eljárás tárgya a vendéglátóipari egység működésének vizsgálata volt. A tényállást már a 2003. augusztus 13-án kelt ... számú közigazgatási határozat is megállapította, amelyből kitűnt, hogy a vendéglátóipari egységben megtartott rendezvények során az éjjeli órákban kihallatszó zeneszolgáltatás a környékbeli lakosságot zavarta. Ezt a határozatot a másodfokon eljáró közigazgatási szerv nem eltérő tényállás megállapítása miatt, hanem eljárási okból semmisítette meg, és rendelte el az új eljárás lefolytatását. A vendéglátóegység működése ellen tett bejelentések alátámasztják a lakosság és a felperes között kialakult konfliktushelyzetet.

A felperes ellenkérelmében a jogerős közbenső ítélet hatályában való fenntartását, míg a csatlakozó felülvizsgálati kérelmében a fegyelmi határozat elleni keresete elutasítását helybenhagyó ítéleti rendelkezés hatályon kívül helyezését, e vonatkozásban az elsőfokú ítélet megváltoztatását, a fenytetés alóli mentesítését kérte. Fenntartotta azt az álláspontját, hogy a cselekmény elévült, miután a fegyelmi eljárás megindításakor az áruszállításban való közreműködéstől, illetve a Bt.-be való belépéstől három év eltelt,

ezért az ítélet sérti a Hszt. 122. §-ában, valamint a 140. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet és a csatlakozó felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el (Pp. 274. § (1) bekezdés).

Az alperes felülvizsgálati kérelme és a felperes csatlakozó felülvizsgálati kérelme nem alapos.

Az etikai bizottság a felperesnek a ... Bt. üzemeltetésével kapcsolatos szolgáltatón kívüli magatartását vizsgálta és értékelte. A vendéglátóipari egység üzemeltetésére vonatkozó szabályok bizonyított megsértése nélkül a vendéglő üzemeltetése a felperes személyét érintően méltatlanság megállapítását nem alapozta meg. Az alperes a betéti társasági tagság bejelentésének elmaradása és engedély nélküli munkavégzés miatt ugyanis a felperessel szemben fegyelmi eljárást indított, és a megállapított tényállás alapján emiatt marasztaló határozatot hozott.

Annak elbírálása viszont, hogy a vendéglátóipari egység működése megfelel-e a vonatkozó előírásoknak, az illetékes közigazgatási szerv hatáskörébe tartozik. A felülvizsgálati kérelmében maga az alperes is ezt az álláspontot képviselte. Az etikai bizottság határozatának meghozatalakor, 2004. május 4-én a vendéglátó egység engedélyezett nyitvatartását és a zeneszolgáltatást korlátozó jogerős közigazgatási határozat nem volt, mert a ... számú elsőfokú határozatot a 2004. február 2-án kelt ... számú határozat megsemmisítette. A felmentés indokának - miszerint a felperes és felesége rendszeresen megszegte az önkormányzati határozatban foglaltakat - a felmentés időpontjában kell a valóságnak megfelelnie. A felmentési indok valóságának bizonyítására a megsemmisített közigazgatási határozat nem volt alkalmas.

Az ügy összes körülményére tekintettel helytálló a másodfokú bíróság által levont következtetés, miszerint - marasztaló közigazgatási határozat hiányára is figyelemmel - a felperes terhére nem volt megállapítható olyan szolgáltatón kívüli magatartás, amely a rendőrségbe vetett közbizalmat veszélyeztette.

A felperes részéről a feleségének „támogató” elkísérése a méltatlanná válását nem bizonyítja, mivel erre vonatkozó bizonyíték nélkül a felperes részéről az eljáró közigazgatási szerv befolyásolására irányuló szándék csupán feltételezés.

Összefoglalóan tehát megállapítható, hogy az alperes a perben a felmentés indokának valóságát nem bizonyította, ezért a szolgálati jogviszonyt megszüntető alperesi intézkedés jogellenes.

A fenyítés kiszabásáról szóló határozat a felperes terhére engedély nélküli munkavégzés fegyelemsértést nem állapított meg. A bejelentési kötelezettség elmulasztása pedig folyamatosan megvalósult, ezért jogszabálysértést a felperes a csatlakozó felülvizsgálati kérelmében elévülésre hivatkozással alaptalanul panaszolt.

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság jogszabálysértés hiányában a jogerős másodfokú határozatot a Pp. 275. § (3) bekezdésében foglaltak alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A részítélettel elbírált körben a felperes pervesztességére tekintettel az alperes a felülvizsgálati eljárás költségéről a Pp. 78. § (1) bekezdése, az illeték viseléséről a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján rendelkezett.

A szolgálati viszony megszüntetésével kapcsolatban csak a jogalap kérdésében hozott döntésre figyelemmel tekintetben a perköltségről rendelkezni nem kellett.

Budapest, 2007. szeptember 5.

Dr. Fekete Zsuzsanna s.k. a tanács elnöke, Dr. Földényi Gyuláné s.k. előadó bíró, Dr. Molnár Istvánné s.k. bíró