

A Kúria a dr. Pulayné dr. Tóth Andrea ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Becker Tibor ügyvéd által képviselt alperes ellen megbízási díj megfizetése iránt a Tatabányai Városi Bíróság előtt 2.P.21.027/2011. szám alatt folyamatban volt, és a Tatabányai Törvényszék 2.Pf.20.621/2012/5. számú ítéletével befejezett perében a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálattal érintett rendelkezéseit hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt az alperes részére 50.000 (Ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A peres felek között 2005. március 01-én megbízási szerződés jött létre, amelyben megállapodtak abban, hogy a felperes helyi járatain érvényes bérletjegyeket az alperes saját elárúsító helyein bizományosi konstrukcióban értékesíti.

A szerződés 10. pontjában kikötötték, hogy az alperes a bérletjegy készletért - annak eladási ár összegében - teljes anyagi felelősséggel tartozik. Abban az esetben, ha az elszámoláskor, vagy az ellenőrzés során hiányt állapítanak meg, úgy az eladási árat haladéktalanul köteles megtéríteni.

Az alperesi bérlet elárúsító helyre 2008. április 30-ról május 01-re virradó éjszaka betörtek, és onnan többek között nagy számú bérletszelvényt vittek el.

A felperes leszállított kereseti kérelmében 1.963.090 forint kártérítés megfizetésére kérte kötelezni az alperest arra hivatkozva, hogy a bérletszelvények eltulajdonítása miatt bevétel csökkenésben megmutatkozó kár érte.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

Az alperes kártérítő felelősségét jogerősen megállapító Komárom-Esztergom Megyei Bíróság ... számú közbenső ítéletét követően az elsőfokú bíróság megismételt eljárásban vizsgálta a kárösszepszerűségét. Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest 1.963.090 forint és kamatai, valamint perköltség felperes javára történő megfizetésére. A felperes által becsatolt kimutatások és a bíróság által kirendelt szakértő véleménye alapján bizonyítottanak ítélte, hogy a felperest a leszállított kereseti kérelme szerinti kár érte.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta, az alperes által fizetendő kártérítés összegét 7.037 forintra és annak az elsőfokú ítéletben írt kamataira leszállította, és mellőzte az alperes perköltség fizetési kötelezettségét, egyben a felperest kötelezte az alperes javára első- és másodfokú perköltség megfizetésére.

A másodfokú bíróság kifejtette, hogy a káresemény időpontjára vetítetten a bérlet értékesítés csökkenését vagy növekedését csak az éves átlaghoz, illetve az előző év hasonló átlagához, tendenciájához lehet hasonlítani. Az adatok vizsgálata eredményeként a másodfokú bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a felperes az általa hivatkozott kár tényét és összepszerűségét nem bizonyította, ezért az előállítási költségeket meghaladóan a felperes keresetét alaptalannak ítélte.

A jogerős ítélettel szemben a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte. Arra hivatkozott, hogy a másodfokú bíróság iratellenesen állapította meg a tényállást, ugyanis a bizonyítási kötelezettségét mind a kereseti kérelme jogalapja, mind összepszerűsége tekintetében teljesítette. Szerinte szakértői véleménnyel bizonyította a kár mértékét, illetőleg azt, hogy a kára máshonnan nem térült meg. Jogszabálysértésként a Pp. 206. § (1) bekezdésének és a Ptk. 200. § (1) bekezdésének megsértésére hivatkozott. Előadta, hogy a szerződésben a bérletek eladási ára alapul vételével állapodtak meg az alperest terhelő felelősségben.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A Pp. 272. § (2) bekezdésének értelmező bírói gyakorlata szerint az alapeljárásban nem kifogásolt jogszabálysértést nem lehet a felülvizsgálati kérelemben megjelölni, azaz olyan jogszabálysértésre alapítottan nem lehet kérni a jogerős ítélet

hatályon kívül helyezését, amely jogalapi hivatkozás az alapeljárásnak nem volt tárgya. Miután a felperes a Ptk. 200. § (1) bekezdésére az alapeljárásban nem hivatkozott, továbbá az alperes kártérítő felelősségét jogerős közbenső ítélet állapította meg, így az alperesi felelősség jogalapja vonatkozásában jelen felülvizsgálati eljárásban a felperesi fentebb említett hivatkozás már nem vizsgálható.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Kúria a felülvizsgálati eljárás eredményeként azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem jogszabálysértő.

A felperes alaptalanul sérelmezte a bizonyítékok feltárása és értékelése körében a jogerős ítéletben megállapított tényállást, és az abból levont jogi következtetéseket (Pp. 206. § (1) bekezdés). Megalapozottan jutott a bíróság arra a következtetésre, hogy a szakértői véleménnyel a felperes a bérletek előállítási költségén túlmenően a kárát bizonyítani nem tudta. Az előállítási költség megfizetésére a jogerős ítélet kötelezte az alperest, a bíróság ezen rendelkezése nem is képezte a felülvizsgálati eljárás tárgyát. Az ezt meghaladó, bevétel csökkenésben megmutatkozó kárt azonban a szakértői vélemény nem igazolja. Ahogyan arra a másodfokú bíróság a korábbi elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyező határozatában is rámutatott, a szakértői vélemény önmagában alkalmatlan volt a felperes kárának igazolására. A felperes által csatolt okirati bizonyítékok sem bizonyították a felperes által hivatkozott kár összecszerűségét. Miután a felperes sem a szakértői véleménnyel, sem egyéb bizonyítási eszközzel a Pp. 164. § (1) bekezdése szerinti bizonyítási kötelezettsége ellenére nem tudta bizonyítani a keresetében érvényesített összegű kárát, a bíróság – 7.037 forintot meghaladóan – jogszabálysértés nélkül utasította el a keresetet.

A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta. A Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében kötelezte a felperest az alperes ÁFA-t is magában foglaló ügyvédi munkadíjból álló felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére.

Budapest, 2014. február 13.

Dr. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke, Dr. Simonné Dr. Gombos Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Farkas Attila s.k. bíró