

A Kúria a dr. Pozderka Gábor ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Bánátiné dr. Makray Ilona ügyvéd által képviselt alperes ellen 4.968.628 forint és járulékai megfizetése iránt a Szentendrei Városi Bíróságon 3.P.20.638/2009. szám alatt folyt, és a Budapest Környéki Törvényszék 9.Gf.25.810/2011/4. számú ítéletével befejezett perében a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt az alperes részére 50.000 (Ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az állam javára, felhívásra 206.200 (Kettőszázhatezer-kettőszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A peres felek között 2003-tól üzleti kapcsolat állt fenn, a felperes kizárólagos forgalmazója volt az alperes termékeinek. Az együttműködés keretében a peres felek között több szerződés jött létre. Az alperes a 2003. február 02-án kötött és 2003. szeptember 26-án módosított szerződéssel megrendelte a felperestől termékeinek teljes körű reklámozását a felperes gépjárművein és raktárhelyiségében. 2003. évre a marketing szolgáltatás díját évi 2.000.000 forint + ÁFA, 2004 évre 2.200.000 forint + ÁFA összegben határozták meg. A szerződést 2004. december 31. napjáig kötötték. A felperes 2003. évben a marketing tevékenységet elvégezte, a reklámot biztosította.

Az alperesi cégnél történt vezető-, majd tulajdonosváltozást követően 2004. évben a peres felek közötti gazdasági együttműködés megszűnt, megállapodtak abban, hogy a marketing tevékenységre vonatkozó vállalkozási szerződést 2004. szeptember 01-ével megszüntetik. A felperes 2004. évre esedékes vállalkozói díjról

számlát nem állított ki.

A felperes kereseti kérelmében 4.562.500 forint, 2003. és 2004. évre járó vállalkozói díj és kamatai megfizetésére kérte kötelezni az alperest az általa nyújtott marketing szolgáltatásra hivatkozva.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. A 2003. évi vállalkozói díj vonatkozásában arra hivatkozott, hogy azt kompenzáció útján megfizette, míg 2004. év tekintetében vitatta, hogy a felperes marketing tevékenységet végzett volna.

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest a felperes javára 2.062.500 forint és kamatai, valamint a perköltség megfizetésére. Megállapította, hogy 2003. évre a felperes vállalkozói díja számlakompenzációval megfizetésre került. Döntése szerint 2004. évben a felperes továbbra is biztosította járművein és raktáraiban a reklámfelületet, és egyéb marketing tevékenységet is végzett az alperes részére, ezért a 2004. szeptember 01. napjáig esedékes időarányos vállalkozói díj megilleti. Rámutatott arra, hogy bár a felperes a szerződés alapján számlát nem állított ki, azonban a szerződés megszűnésével a vállalkozói díj esedékessé vált, ezért megalapozottnak ítélte a felperes késedelmi kamatigényét is. Ezt meghaladóan a kereseti kérelmet elutasította.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének a 2003. évi díjigényt elutasító részét nem érintve, megfellebbezett rendelkezéseit megváltoztatta, és a felperes keresetét teljes terjedelmében elutasította. Megállapította, hogy miután az alperes az eljárás során végig határozottan azt állította, hogy a felperes 2004. évben marketing tevékenységet nem végzett, így a vállalkozási szerződés teljesítését a felperesnek kellett bizonyítania, aki - habár erre bírói felhívást nem kapott - bizonyítási kötelezettségével tisztában volt. A felperes tanúkat jelentett be tényállításai alátámasztására, utóbb azonban e bizonyítási kérelmeit visszavonta. A másodfokú bíróság értékelte, az eljárás során meghallgatott ..., ... és ... tanúk vallomását, és azt is, hogy a felperes 2004. évre számlát nem állított ki.

A rendelkezésre álló bizonyítékok mérlegelése eredményeként a másodfokú bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a felperes nem igazolta, hogy 2004-ben marketing tevékenységet végzett, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatva a felperes keresetét teljes egészében elutasította.

A jogerős ítélettel szemben a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását, vagy e bíróság új eljárás lefolytatására történő utasítását. A bizonyítékok kirívóan okszerűtlen, logikátlan

mérlegelésére és a tényállás iratellenes megállapításaira hivatkozott. Állította, hogy a tanúvallomások alátámasztották, hogy a járművei fel voltak matricázva és a molinók is ki voltak helyezve, ami igazolja, hogy a marketing tevékenységet 2004. évben is folyamatosan végezte. Szerinte nem merült fel adat arra, hogy a matricák és a molinók 2004-ben eltávolításra kerültek volna, és erre az alperes sem hivatkozott. Miután az alperes a reklámfelületek rendszeres ellenőrzésére volt jogosult, így neki kellett volna bizonyítania, hogy nem tett eleget a szerződésben vállalt kötelezettségének. Állította, hogy az esetleges szerződésszegés körében az alperest terhelte a bizonyítási kötelezettség.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében elsődlegesen a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasítását kérte a Pp. 273. § (2) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel a Pp. 271. § (2) bekezdésére, érdemi felülbírálat esetén pedig a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte arra hivatkozással, hogy a jogerős ítélet a jogszabályoknak megfelelő.

A Pp. 271. § (2) bekezdése szerinti értékhatár 1.000.000 forintról 3.000.000 forintra történő emelését a 2012. évi CXVII. törvény vezette be, amelynek 17. §-a értelmében a Pp. 271. § (2) bekezdésének módosítását tartalmazó jogszabályi rendelkezést a 2012. évi CXVII. törvény 2012. szeptember 01-én történt hatályba lépését követő 60. nap után jogerőre emelkedett határozatok tekintetében kell alkalmazni. Miután a másodfokú határozat meghozatalára 2012. június 21. napján került sor, így e jogszabályi korlátozás jelen ügyben nem irányadó, ezért a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasításának nem volt helye.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúria a felülvizsgálati eljárás eredményeként azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem jogszabálysértő.

Helyesen mutatott rá a másodfokú bíróság arra, hogy az alperes tagadására figyelemmel a Pp. 164. § (1) bekezdésére tekintettel a marketing tevékenység teljesítése vonatkozásában a felperest terhelte a bizonyítási kötelezettség. A kereseti kérelem sikeressége érdekében nem általánosságban kellett a felperesnek bizonyítania, hogy korábban az autói felmatricázására, molinók kihelyezésére sor került. Konkrétan bizonyítania kellett volna, hogy 2004-ben is nyújtott marketing szolgáltatást az alperes részére.

..., ... és ... tanúvallomása nem volt alkalmas a felperes által állított 2004. évi marketing tevékenység elvégzésének igazolására.

A tényleges szállításokat végző sofőrök meghallgatására nem került sor, a felperes e tekintetben bizonyítási kérelmeit visszavonta. A marketing tevékenység elvégzését számla kibocsátásával sem tudta alátámasztani. Önmagában az arra történt hivatkozása, hogy a korábban elhelyezett matricák és molinók nem kerültek eltávolításra, a szerződés megfelelő teljesítésének igazolására nem alkalmas.

Téves a felperes azon okfejtése, hogy az alperesnek kellett volna a perben bizonyítania, hogy nem tett eleget a szerződésben vállalt kötelezettségének. A Pp. 164. § (1) bekezdése ugyanis azt a felet kötelezi a tényállításai bizonyítására, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valónak fogadja el. A marketing tevékenység vonatkozásában a szerződés teljesítése körében így a bizonyítási kötelezettség a felperest és nem az alperest terhelte.

A másodfokú bíróság jogszabálysértés nélkül módosította az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást. A felmerült bizonyítékokat okszerűen, logikusan mérlegelte, a jogerős ítélet iratellenes megállapításokat nem tartalmaz. Erre tekintettel nincs helye a bizonyítékok felülvizsgálati eljárásban történő felülmérlegelésének sem, miután erre kivételesen, akkor kerülhet sor, ha a tényállás feltáratlan maradt, iratellenes vagy okszerűtlen, illetve logikai ellentmondást tartalmaz (BH 2012/179., BH 2002/29., KGD 2012/60.), ami az adott esetben nem állapítható meg.

A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta. A Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében kötelezte a felperest az alperes ÁFA-t is magában foglaló ügyvédi munkadíjból álló felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére. A pervesztes felperes illetékfeljegyzési jogára tekintettel az 1990. évi XCIII. törvény 74. § (3) bekezdésére figyelemmel a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése, valamint 15. § (1) és (3) bekezdése alapján köteles a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viselésére.

Budapest, 2014. február 20.

Dr. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke, Dr. Simonné Dr. Gombos Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Farkas Attila s.k. bíró