

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a Merczel Ügyvédi Iroda tagjaként eljáró dr. Merczel Ildikó ügyvéd által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek - dr. Babus László ügyvéd által képviselt I.rendű alperes neve I. rendű és a II.rendű alperes neve (II. rendű alperes címe) II. rendű alperesek ellen tulajdonjog megállapítása iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2007. május 16. napján kelt 15.P.23.041/2005/48. számú ítélete ellen az I. rendű alperes részéről 50. és 51. sorszám alatt előterjesztett és 53. sorszám alatt részletesen indokolt fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének perköltségre vonatkozó rendelkezéseit részben megváltoztatja, és az I. rendű alperes perköltség fizetési kötelezettségét 250.000 (Kettőszázötvenezer) forintra leszállítja.

Kötelezi a felperest, hogy - 15 nap alatt - fizessen meg az I. rendű alperesnek 10.000 (Tízezer) forint fellebbezési eljárási költséget.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság ítéletével - vagyonátadás jogcímén - a felperes tulajdonába adta a ... hrsz.-ú ingatlant, rendelkezett a tulajdonváltozás átvezetéséről, az I. rendű alperest a felperes részére 679.200 forint perköltség megfizetésére kötelezte, továbbá megállapította, hogy a le nem rótt 732.000 forint kereseti illetéket az állam viseli.

Az elsőfokú bíróság ítéletének a perköltségre vonatkozó rendelkezése megváltoztatása érdekében benyújtott fellebbezésében az alperes azt kérte, hogy a költségeiket a felek maguk viseljék. Arra hivatkozott, hogy a felperes elmulasztotta

az önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény által 1995. március 31-éig a vagyonátadó bizottság útján rendezni a tulajdoni igényét, majd a bíróság elé olyan - ténybelileg és jogilag - előkészítetlen keresetet terjesztett elő, amely nem tette lehetővé, hogy az első tárgyaláson a követelést elismerő nyilatkozatot tegyen. A felperes a per során különböző jogalapra és jogcímekre hivatkozott, többszöri keresetváltogatása eredményezte a per elhúzódását. A tényállás és a jogalap tisztázása után elismerő nyilatkozatot tett, ezért a perköltségben marasztalása nem indokolt.

A felperes ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel támadott rendelkezésének a helybenhagyását indítványozta, az I. rendű alperes jogi képviselőjének a per során tanúsított passzivitására hivatkozott.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdésének e) pontja alapján - a peres felek kérelmére - tárgyaláson kívül bírálta el.

Az I. rendű alperes fellebbezése a következők szerint részben alapos.

A Pp. 77. §-a kimondja, hogy a bíróság a perköltség viselése felől az ítéletben vagy az eljárást befejező egyéb határozatban dönt. A Pp. 78. § (1) bekezdése szerint a pernyertes fél költségeinek megfizetésére a pereszes felet kell kötelezni, ez alól annyiban van helye kivételnek, amennyiben a 80-83. §-ok eltérően rendelkeznek, vagy a törvény egyéb kifejezett rendelkezése a költséget a per eldöntésétől függetlenül másnak a terhére rója. A Pp. 80. § (1) bekezdése kimondja, ha az alperes a perre okot nem adott és a követelést az első tárgyaláson azonnal elismeri, az alperes költségében a felperest kell elmarasztalni.

Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy nincs jogszabályi alapja a felperes perköltségigénye elutasításának. A perköltség összegének a megállapításánál azonban nem hagyható figyelmen kívül, hogy a felperes többszöri keresetmódosítása is hozzájárult a per elhúzódásához.

E körülményt, továbbá a per tárgyának értékét, a jogvita természetét, az ügyben tartott tárgyalások számát és a jogi képviselő kifejtett tevékenységét figyelembe véve megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság a felperest megillető perköltséget túlzott mértékben határozta meg, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 253. § (2) bekezdése alkalmazásával, a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése és a (6) bekezdése alapján 250.000 forintra leszállította.

Az I. rendű alperes részben eredményes fellebbezésére figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 239. §-a szerint irányadó Pp. 78. § (1) bekezdése és 79. § (1) bekezdései alapján kötelezte a felperest a fellebbezési eljárási költség megfizetésére. A jogi képviselői munkadíjat a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja és (5) bekezdése szerint állapította meg.

A le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket a peres felek illetékmentessége [Itv. 5. § (1) bekezdés b) pont; Itv. 5. § (1) bekezdés a) pont] folytán az állam viseli [6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14. §].

Budapest, 2007. december 7.

Dr. Sághy Mária s.k.
a tanács elnöke

Lévainé dr. Szakács Mária s.k.
előadó bíró

Dr. Fülöp Györgyi s.k.
bíró