

A Kúria a dr. Szigeti Balázs ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Ugrin Tamás ügyvéd által képviselt alperes ellen 1.680.000 forint és járulékai megfizetése iránt a Somogy Megyei Bíróságon 1.G.40.074/2011. szám alatt folyamatban volt, és a Pécsi Ítéltábla Gf.IV.30.128/2012/4. számú ítéletével befejezett perében a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperes részére 50.000 (Ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az állam javára, felhívásra 168.000 (Egyszázhatvannyolcezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felek között 2008. augusztus 19-én felhasználási szerződés jött létre, amelyben az alperes 3.600.000 forint + ÁFA összegű díjazás ellenében kötelezettséget vállalt a felperes ingatlanközvetítői tevékenységéhez szükséges szoftver fejlesztésére és átadására. A végső teljesítési határidő 2009. március 05. volt azzal, hogy az alperes e határidőn belül a szoftverfejlesztési tevékenységet három ütemben vállalta elvégezni, a felperes pedig ennek megfelelően három részletben vállalt kötelezettséget a díj megfizetésére. Az I. ütembe tartozó feladatok elvégzésének határideje 2008. november 04., ellenértéke pedig 1.400.000 forint + ÁFA volt. A II. ütembe tartozó fejlesztési tevékenységet az alperes 1.300.000 forint + ÁFA díj ellenében 2009. január 13-ig vállalta elvégezni. A III. ütembe tartozó feladatok átadási határideje 2009. március 10., ellenértéke pedig 900.000 forint + ÁFA volt.

Az alperes 2008. november 13-án egy többórás egyeztetés keretében a felperes rendelkezésére bocsátotta a szerződés első teljesítési

ütemének befejezéseként létrejött szoftververziót. A felperes képviselője az elkészült szoftvert nem találta megfelelőnek, több ponton kifogásolta a megjelenését és használhatóságát. Ennek ellenére írásbeli teljesítésigazolást állított ki, amely szerint az I. ütemben vállalt kötelezettségeket az alperes maradéktalanul teljesítette, majd 2008. november 17-én átutalta a szerződésben meghatározott első díjrészletet is az alperes részére. Ezután az alperes a felperes rendelkezésére bocsátotta a program első verziójának időkorlátozás nélküli példányát, majd a szerződés II. ütemébe tartozó feladatokkal folytatta a program fejlesztését.

A felek ezt követően folyamatosan egyeztettek a felperes igényeiről. A felperes mintegy 150 oldalas dokumentumban foglalta össze a kifejlesztendő szoftverrel kapcsolatos elvárásait. Az egyeztetések során a felek között nézetkülönbség alakult ki, az alperes álláspontja szerint ugyanis a felperes újabb igényeket fogalmazott meg, míg a felperes szerint igényei nem változtak, csupán az I. ütemben készített szoftververzió hibáinak kiküszöbölését kérte.

Az eredménytelen egyeztetéseket követően a felperes végül 2009. május 12-én az alperes hibás teljesítésére hivatkozással elállt a szerződéstől.

A felperes keresetében az I. ütembe tartozó munkálatok elvégzéséért kifizetett 1.680.000 forint és járulékai visszafizetésére kérte az alperest kötelezni.

Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

Az elsőfokú bíróság ítéletében a keresetet elutasította, a másodfokú bíróság pedig az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

A jogerős ítélet indokolása szerint a felperes 2008. november 13-án - annak ellenére, hogy az átvett szoftververzióval kapcsolatban voltak kifogásai - jogfenntartás nélkül elismerte, hogy az alperes maradéktalanul teljesítette a szerződés I. ütemében vállalt kötelezettségeit, majd kiállította az írásbeli teljesítésigazolást, és megfizette az alperest megillető díjat is. Mindezek azt jelentik, hogy a felperes a Ptk. 316. § (1) bekezdése értelmében lemondott a szerződésszegésből eredő jogairól, így ilyen igényt az alperessel szemben megalapozottan nem érvényesíthet. Ennek megfelelően az alperes hibás teljesítésére hivatkozással jogszerűen a szerződéstől való elállásra sem kerülhetett sor.

Annak ugyanakkor - a jogerős ítélet indokolásában kifejtettek szerint - nem volt akadálya, hogy a felperes a Ptk. 395. § (1) bekezdésében biztosított általános elállási jogát gyakorolva álljon el a szerződéstől. A szerződés I. üteme azonban már az elállás

közlését megelőzően megvalósult. Így a jogviszony csak a jövőre nézve szüntethető meg, a felperes a már kifizetett vállalkozói díj visszafizetésére nem tarthat igényt.

A jogerős ítélet ellen - annak hatályon kívül helyezése, és elsődlegesen az elsőfokú ítélet megváltoztatása és a keresetének helyt adó döntés meghozatala, másodlagosan pedig a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítása iránt - a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel.

Kifejtette, hogy a jogerős ítélet sérti a Ptk. 4. § (1) bekezdését, 205. § (3) bekezdését, 277. § (4) bekezdését, 316. § (1) bekezdését, valamint a Pp. 206. § (1) bekezdését. Az írásbeli teljesítésigazoláson ugyanis az állítása szerint azért nem tüntette fel az átvett szoftver minőségével kapcsolatos kifogásait, mert ennek lehetőségéről az alperes őt előzetesen nem tájékoztatta. Ettől függetlenül a szoftver átvételét megelőző egyeztetés során közölte az alperessel a kifogásait, és a vállalkozói díj kiegyenlítését is a hibák kijavításához kötötte. Az alperes az állítása szerint az egyeztetés során el is ismerte, hogy hibásan teljesített. Megjegyezte, hogy a szolgáltatás jellegére figyelemmel a hibákat az átadás-átvétel során teljes körűen fel sem ismerhette. Végül sérelmezte, hogy az általa az alperes hibás teljesítésének igazolása érdekében a másodfokú eljárás során csatolt szakértői véleményt a másodfokú bíróság a jogvita elbírálásakor figyelmen kívül hagyta.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúria a felülvizsgálati eljárás eredményeként megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem jogszabálysértő.

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (Szjt.) 49. § (1) bekezdése kimondja, hogy a jövőben megalkotandó műre vonatkozó szerződés alapján átadott mű elfogadásáról a felhasználó a mű átadásától számított két hónapon belül köteles nyilatkozni. Ha a művet a felhasználó kijavításra visszaadta, a határidő a kijavított mű átadásától számít. Ha a felhasználó az elfogadásra nyitva álló határidőn belül nem nyilatkozik, a művet elfogadottnak kell tekinteni. A jövőben megalkotandó műre vonatkozó szerződés esetében a felhasználó az Szjt. 49. § (2) bekezdése alapján jogosult az elkészült művet indokolt esetben - megfelelő határidő tűzésével - a szerzőnek kijavítás végett ismételtén is visszaadni. Ha a szerző a kijavítást alapos ok nélkül megtagadja, vagy határidőre nem végzi el, a felhasználó az Szjt. 49. § (3) bekezdése szerint a

szerződéstől díjfizetés kötelezettsége nélkül elállhat.

Az alperes a perbeli szerződésben a rendelkezésre álló adatok szerint a felperes ügyviteléhez szükséges komplex számítógépes program elkészítésére vállalt kötelezettséget. A három ütemben elkészíteni vállalt program I. ütemében kifejlesztett szoftververziót a felperes annak bemutatását követően nem vitásan átvette, és írásbeli nyilatkozatában elismerte, hogy az alperes a vállalt kötelezettségei első részét maradéktalanul teljesítette. Az elkészült szoftverváltozatnak az elsőfokú eljárás során kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleményéből kitűnően lényeges hibái, hiányosságai nem voltak, a jelentéktelen hibák pedig kijavítással a szoftverfejlesztés későbbi fázisában megszüntethetők. Ebből következően a felperes által a szoftver átvételét követően megfogalmazott további elvárások - az alperes helyes álláspontjának megfelelően - újabb megrendelői igényeket, a korábbi megrendelői igények módosítását jelentették. Mindezekre tekintettel - figyelembe véve azt is, hogy az alperes a meglévő hibák kiküszöbölésétől nem zárkózott el - a felperes jogszerűtlenül állt el a felek között létrejött szerződéstől. A bíróság ezért a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályok megsértése nélkül rendelkezett az alperes részére átutalt díj visszafizetése iránti kereset elutasításáról.

Nem követett el a per során a másodfokú bíróság az ügy érdemi elbírálására kiható, lényeges eljárási szabálysértést sem. A felperes által csupán a másodfokú eljárásban csatolt szakértői véleményt ugyanis az elsőfokú ítélet felülbírálata során a Pp. 235. § (1) bekezdésének helyes alkalmazásával, indokoltan hagyta figyelmen kívül.

A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta, és a felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint az alperes felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére kötelezte.

Az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése értelmében a felperes köteles az állam javára, külön felhívásra megfizetni.

Budapest, 2014. február 13.

Dr. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Attila s.k. előadó bíró, Dr. Simonné Dr. Gombos Katalin s.k. bíró