

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.I.30.419/2013/7. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Bakos Péter Ádám ügyvéd által képviselt **(felperes) (címe)** szám alatti lakos felperesnek – a dr. Harci Rózsa Zita ügyvéd által képviselt **alperes neve (címe)** szám alatti székhelyű alperes ellen társasági taggyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Szegedi Törvényszék 2013. május 17. napján kelt 6.G.40.036/2013/12. sorszámu ítélete ellen a felperes részéről 13. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, megfellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

Az alperesi társaság 2013. január 25. napján taggyűlést tartott, melyen **(személy 1)** tag 70 %-os, **(személy 2)** 4 %-os, valamint **(felperes)** tag 26 %-os üzletrész-tulajdonosok vettek részt. A kft. ügyvezetője **(ügyvezető neve)**, aki 2010. június 22-től 2011. december 8-ig, majd 2013. január 4-től folyamatosan a társaság képviselője. A cégjegyzéki adatok szerint a társasági szerződés utolsó módosítására a 2011. december 7-én megtartott taggyűlésen került sor.

A társaság taggyűlését 2013. január 25. napjára a 2013. január 7-én kelt meghívóval az ügyvezető hívta össze a **(társaság székhelycíme)** alá, melyen napirendi pontként a 2011. évi mérleg elfogadása szerepelt. A taggyűlés napirendjére felvette a társasági szerződés kötelező módosításaival kapcsolatos kérdések megvitatását is. A taggyűlésen a felperes kifogásolta összehívás helyét, figyelemmel arra, hogy az székhelyként a cégjegyzékbe nem került bejegyzésre, vitatta a megjelent **(személy 2)** tagi minőségét, továbbá sérelmezte, hogy a 2011. évi beszámoló a meghívó mellékleteként nem került kézbesítésre. A taggyűlés 4/2013. (I.25.) számú társasági határozatával 74 % igen és 26 % nem szavazat mellett döntött a 2011. évi mérleg, míg 5/2013. (I.25.) számon – ugyanilyen szavazati arány mellett – a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződés elfogadásáról.

A felperes keresetében a 2013. január 25. napján meghozott taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezését kérte. Kifejtette, a 2011-es üzleti évre vonatkozó mérleg

szavazásra bocsátása annak ellenére történt meg, hogy tervezete a taggyűlési meghívóhoz nem volt mellékelve, így – a tanulmányozásához szükséges szakismeret és kellő idő hiányában – arról megalapozott döntést hozni nem tudott. A társasági szerződés módosításával kapcsolatban álláspontja az volt, kiindulási alap kizárólag a 2007. május 27-i taggyűlésen elfogadott létesítő okirat lehet. Aggályosnak tartotta egyebekben a taggyűlés megtartásának helyét is.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. A taggyűlés megtartásának helyével kapcsolatban előadta, a legfőbb szerv 2011. december 7. napján döntött a társaság székhelyének módosításáról. A módosítás bejegyzésére irányuló eljárást a cégbíróság – az azóta megszüntetett kényszervégelszámlálás miatt – felfüggesztette. Idő közben – a 2011. december 7. napján meghozott határozatok hatályon kívül helyezése tárgyában – a ...-i Törvényszék előtt G.40.134/2012., illetőleg a ...-i Ítéltábla előtt Gf.III.30.455/2012. számon folyamatban volt per jogerősen megszüntetésre került. A cégbíróság ennek folytán a meghozott taggyűlési határozatok alapján a társaság új székhelyeként a **(település neve, utca házszám)-ot**, ahol a 2013. január 25-i taggyűlés folyt, bejegyezte. Utalt arra, a perbeli taggyűlésre szóló meghívó a 15 napos törvényi időköz betartásával került megküldésre a felperesnek, melynek valóban nem képezte mellékletét a 2011. évi mérlegbeszámoló. A taggyűlésen azonban a tagok tájékoztatást kaptak az előző évi mérlegadatokhoz képest 2011-ben bekövetkezett adatváltozásokról, így a felperesnek elég ideje volt tanulmányozni az iratokat. Kiemelte, a ráfordítás alapjául szolgáló bizonylatok tételes megvizsgálása nem gyakorlat a társaságok gazdálkodásában. A felperesnek azonban tudnia kellett, hogy bár a társaság nem működik, fenntartásával kiadások merülnek fel. A taggyűlést követően, 2013. február 4-én tájékoztatást is kapott a társaság könyvelőjétől arra vonatkozóan, hogy milyen gazdasági események idézték elő a ráfordítás összegét. Hangsúlyozta továbbá, a meghívó tartalmazta napirendi pontként a 2011. évi mérlegbeszámoló elfogadását. Lényegesnek tartotta, hogy a napirendet a felperes nem vitatta, annak elfogadásáról tehát határozatképes taggyűlés döntött. Egyebekben utalt arra, a társasági szerződés módosításának bejegyzésére a cégbírósnál nem terjesztett elő kérelmet.

Az elsőfokú bíróság ítéletével az alperes 2013. január 25. napján megtartott taggyűlésen hozott, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződés elfogadásáról szóló 5/2013. (I.25.) számú társasági taggyűlési határozatát hatályon kívül helyezte, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Indokolásában rámutatott, a 2011. évi hatályos társasági szerződés rendelkezései szerint a mérleg elfogadása nem igényelt minősített többséget. Mivel pedig előzetes tervezet megküldését a jogszabály nem teszi kötelezővé – így az irányadó Gt. 144. § (2) bekezdése sem, mely a taggyűlés előkészítése körében kizárólag a napirend előzetes közlését követeli meg – a mérleg megküldése az alperesnek nem volt törvényi kötelezettsége. A taggyűlésen jelenlévő felperesnek módja volt a mérlegadatok megismerésére figyelemmel arra is, hogy ez nem jelentett terjedelmes adattartalmat, így ezzel kapcsolatos jogai nem sérültek. A másik támadott taggyűlési

határozat kapcsán kifejtette, a Gt. 152. §-a szerint a társasági szerződés módosításához a taggyűlésnek legalább 3/4-es szótöbbséggel hozott határozata szükséges, mely 2013. január 25-én nem teljesült. A társasági szerződés módosításáról rendelkező taggyűlési határozat tehát jogszabályba ütközik, ezért azt hatályon kívül helyezte.

Az ítélet keresetet részben elutasító rendelkezése ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést elsősorban annak hatályon kívül helyezése, másodsorban megváltoztatása és a kereseti kérelemnek megfelelő döntés meghozatala érdekében. Indokolásában fenntartotta az elsőfokú eljárás során kifejtett álláspontját a mérlegadatok vizsgálatára, valamint **(személy 2)** taggyűlési részvételére vonatkozóan.

A fellebbezés **alaptalan**.

Az ítélet tábla a tényállást az alábbiakkal egészíti ki:

A ... Megyei Bíróság Cégbírósága 2013. február 20. napján kelt Cg.... számú végzésével elrendelte a 2011. december 7-én megtartott taggyűlésen hozott, a napirendi pontok között feltüntetett kérdések vonatkozásában a cégjegyzéket érintő adatok bejegyzését. Napirendi pont volt: a 2009., 2010. és 2011. évi mérlegek elfogadása, a társaság székhelyének megváltoztatása, a választottbírói ítéletek állami bíróságon történő hatályon kívül helyezésének megindítása, a társasági szerződés 3/4-es módosítással hozható határozataiból a mérlegmegállapítás törlése, a kft. vagyoni, pénzügyi, jövedelmi helyzetének ismertetése, megtárgyalása, **(felperes)** volt ügyvezető elszámoltatása a „vételi és használati jogot alapító szerződés”-ből befolyt 54 millió forint hollétéről, valamint **(felperes)** károkozásának megállapítása.

A felperes keresetét arra alapította, hogy a 2013. január 25. napjára összehívott taggyűlési meghívóhoz a társaság 2011. évi mérlegtervezete nem került megküldésre.

Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a taggyűlés megtartásakor hatályos Gt. nem tartalmaz rendelkezést arra vonatkozóan, hogy a taggyűlési meghívó kötelező mellékletét képezi a társaság gazdálkodására vonatkozó mérleg. A törvény diszpozitív rendelkezéseiből adódóan ezt a társasági szerződés kötelezővé teheti, azonban az alperesi társaság perbeli időszakban hatályos létesítő okirata erre vonatkozóan előírást nem tartalmaz. Mindezekre tekintettel az alperes magatartása nem volt jogsértő, amikor a meghívóhoz a megtárgyalásra kerülő mérleget nem mellékelte.

A Gt. 27.§ (2) bekezdéséből folyóan a tag a társaság irataiba betekinthez, a társaság ügyeiről felvilágosítást kérhet. A perbeli taggyűlési meghívó kézhezvétele és a taggyűlés megtartása között a felperes részére elegendő idő állt rendelkezésre a mérlegadatok áttanulmányozására, esetlegesen kellő szakismerettel rendelkező személy igénybevételére, így alappal nem hivatkozhat az abban foglaltak

ismeretének hiányára. Arra adat nem merült fel – és a felperes sem hivatkozott rá –, hogy a vonatkozó iratok, adatok megtekintését az alperesi társaság bármilyen módon akadályozta volna, erre alapítottnan a felperes törvényességi felügyeleti eljárást nem

kezdeményezett. A felperes tagsági jogviszonyából eredő jogai tehát nem sérültek.

A bíróság a felmerült jogvitát erre irányuló kérelem alapján bírálja el. A keresetben a felperes azt állította, hogy a taggyűlési határozat azért ütközik jogszabályba, mert a taggyűlési meghívóhoz a mérleget nem mellékeltek, azt számára nem kézbesít, így annak adatait nem ismerhette meg. A felek által előterjesztett kérelmekhez, jognyilatkozatokhoz a bíróság annyiban nincs kötve, hogy azokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe (Pp. 3. § (1) és (2) bekezdés). A pontatlanul megjelölt kereseti kérelmet a bíróság pontosíthatja, de az egyértelmű, jogi képviselő által, jogcímre hivatkozva előterjesztett nyilatkozathoz kötve van. Erre figyelemmel nem volt alapos az a felperesi érvelés, hogy az elsőfokú bíróság az általa előterjesztett, a kereset alapjául szolgáló jogcímtől eltérő alapon megállapíthatta volna a határozat jogszabályba ütközését. A felperes nem tévesen jelölte meg keresete jogcímét, így az attól eltérő döntés a kereseten való túlterjeszkedést jelentene (Pp. 215. §).

Nem volt releváns a mérleg számviteli törvénynek (2000. évi C. törvény) való megfelelésére alapított hivatkozás sem, jelen per jogalapjaként ugyanis a felperes a taggyűlési határozat jogszabályba, illetve társasági szerződésbe ütközését jelölte meg, a mérlegadatok valóságtartalmának vizsgálata nem jelen eljárás tárgya. A gazdálkodó szervezetek könyvvizsgálatát, a könyvvizsgáló feladatait a számviteli törvény szabályozza. A gazdasági társaságok szervezetére, működésére, a működés tulajdonosi és közérdekvédelmi ellenőrzésére nézve a Gt. tartalmaz rendelkezést. A 141. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a számviteli törvény szerinti beszámoló jóváhagyása tartozik a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe, ugyanakkor a könyvvizsgáló feladata, hogy gondoskodik a könyvvizsgálat elvégzéséről és ennek során arra nézve tegyen megállapítást, hogy a gazdasági társaság számviteli törvény szerinti beszámolója megfelel-e a jogszabályoknak, továbbá megbízható és valós képet ad-e a társaság vagyoni és pénzügyi helyzetéről, működésének eredményéről (Gt. 40. § (1) bekezdés). Ez nem jelenti, hogy a tagok a könyvvizsgálói jelentést, a mérleget ne ellenőrizhetnék, vagy vizsgálathatnák meg szakemberrel, ettől a felperes nem volt elzárva, arra elegendő idő állt rendelkezésére a meghívó kézbesítésétől. A tagok tehát a határozathozatal rendje szerint, az őket megillető szavazatok útján fejthetik ki véleményüket a taggyűlésen, melytől a fentiek szerint a felperes nem volt elzárva.

(Személy 2) taggyűlésen való jelenléte kapcsán az ítélet tábla az alábbiakat fejt ki:

(személy 1) 2011. december 7. napján üzletrész ajándékozási szerződéssel üzletrészből 12 szavazati egységnek megfelelő tulajdoni hányadot (4%) ajándékozott **(személy 2)**-nek. Az üzletrész ajándékozása nem igényli az üzletrész felosztását, a részüzletrész tulajdonosok a társasággal szemben egy üzletrész

tulajdonosnak minősülnek, akiket a társasággal szemben az általuk megválasztott közös képviselő képviselhet. A perbeli esetben nem volt megállapítható az egymásnak ellentmondó okiratok tartalma miatt, hogy **(személy 1)** üzletrészenek felosztására került sor, vagy **(személy 2)** önálló üzletrésztulajdonos lett. A ...-i Törvényszék Cégbírósága

2013. február 20. napján kelt és március 13-án jogerőre emelkedett Cg. ... számú végzésével ezért elutasította **(személy 2)** tagi bejegyzését.

Az üzletrésztulajdonos tagsági jogait az átruházással gyakorolhatja, és köteles viselni az ebből eredő kötelezettségeket. A vitatott, 2013. január 25-én megtartott taggyűlésen **(személy 2)** tehát részt vehetett, azon tagsági jogainak gyakorlása körében szavazhatott.

A bírói gyakorlat a tagsági jogvitákkal kapcsolatos perekben arra az álláspontra helyezkedett, visszamenőlegesen a meghozott ítéletek, illetőleg végzések joghatásai nem vonhatók le, ezért rendelkezik úgy a jogalkotó, hogy – jelen ügyben analógiaként alkalmazva a Ctv. 68-69. §-ában foglalt rendelkezéseket – a határozat jogkövetkezményeit a cégbíróság (a jövőre nézve) törvényességi felügyeleti eljárás keretében vonja le. A gazdasági élet szereplői számára ugyanis bizonytalan jogi környezetet teremtené, ha egy – akár – évekig elhúzódó jogvita kapcsán hosszú időre megkérdőjelezhetővé válnának a korábban meghozott társasági döntések, gazdasági intézkedések. A cégbíróság perbeli taggyűlést követően meghozott elutasítása így jelen perben nem bírt relevanciával. Megjegyzi az ítéletábra, **(személy 2)** szavazata egyébként sem befolyásolta a taggyűlési határozatok meghozatala elfogadási arányát.

A kifejtettekre tekintettel az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdés alapján köteles az alperes másodfokú eljárásban felmerült, a jogi képviselő munkadíjából álló perköltség megfizetésére, melynek mértékét az ítéletábra a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján mérlegeléssel állapított meg.

S z e g e d , 2014. év március hó 7. napján.

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k. Dr. Bálint Attila s.k. Dr. Gaálné dr. Jobbágy Ildikó s.k.
a tanács elnöke, előadó bíró táblabíró táblabíró