

A Kúria a dr. Sőregi Zoltán ügyvéd által képviselt felperesnek - a dr. Szíjjártó Attila ügyvéd által képviselt Intézményfenntartó Központ alperes ellen jubileumi jutalom megfizetése iránt a Kaposvári Munkaügyi Bíróságnál 2.M.243/2012. szám alatt megindított és másodfokon a Kaposvári Törvényszék 3.Mf.21.841/2012/10. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen az alperes felülvizsgálati kérelme folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

i t é l e t e t:

A Kúria a Kaposvári Törvényszék 3.Mf.21.841/2012/10. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a Kaposvári Munkaügyi Bíróság 2.M.243/2012/6. számú ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000,- Ft (Húszezer forint) együttes másodfokú és felülvizsgálati eljárási költséget.

A másodfokú és felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes közalkalmazotti jogviszonyban állt az alperessel. 2011. október 27-én kezdeményezte közalkalmazotti jogviszonya közös megegyezéssel történő megszüntetését 2011. december 30. napjával, mivel nyugellátást kívánt igénybe venni. A munkáltató 2011. november 15-én kelt nyilatkozatával a jogviszony megszüntetéséhez hozzájárult, egyben tájékoztatta a felperest arról, hogy közalkalmazotti jogviszonya 1973. július 1-jétől folyamatosan fennáll.

A ... Megyei Kormányhivatal Nyugdíjbiztosítási Igazgatósága a 2011.december 22-én kelt igénybejelentés alapján 2012. január 20-án a felperes részére öregségi nyugdíjat állapított meg 2011. december 31-től. A határozat indokolása szerint a felperes 41 év 90 nap szolgálati idővel rendelkezett, az öregségi nyugdíjkorhatárt 2015. január 2-án éri el. A felperes nyugdíjjogosultságát ennek megfelelően a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (Tny.) 18/A. § (1) bekezdése alapján állapították meg. A felperes ezt követően kedvezményes jubileumi jutalom megfizetését kérte az alperestől a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 78. § (4) bekezdésére hivatkozva.

A Kaposvári Munkaügyi Bíróság 2.M.243/2012/6. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában kifejtette, hogy a felperes a Kjt. 37/B. § (3) bekezdés b) pontjában írt feltételeknek nem felel meg, így jubileumi jutalomra nem jogosult.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Kaposvári Törvényszék 3.Mf.21.841/2012/10. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és 1.136.462,- Ft jubileumi jutalom megfizetésére kötelezte az alperest. Megállapította, hogy a jubileumi jutalom folyósításának feltétele az, hogy a közalkalmazotti jogviszony megszűnjön és legkésőbb a megszűnés időpontjában a Kjt. 37/B. § (1), illetve (3) bekezdése alapján nyugdíjasnak minősüljön az érintett személy és legalább 35 év közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkezzen. A jogosultsági feltételek fennállta esetén a jubileumi jutalom a jogviszony megszűnése jogcímétől függetlenül megilleti a közalkalmazottat. Mivel a felperes közalkalmazotti jogviszonya közös megegyezéssel szűnt meg, ez a folyamat nyugdíjazásával összefüggött és a jogviszonya megszűnését követő naptól nyugellátásban részesült [Kjt. 37/B. § (1) bekezdés b) pont], továbbá több, mint 35 év közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkezett, a kedvezményes jubileumi jutalomra jogosult volt.

A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte „a Legfelsőbb Bíróságot, hogy a Kaposvári Törvényszék 3.Mf.21.841/2012/10. számú jogerős ítéletét hatályon kívül helyezni és helyette a jogszabályoknak megfelelő kereseti kérelmünknek helyt adó határozatot hozni, továbbá alpereseket perköltségeinkben marasztalni szíveskedjék”.

A felülvizsgálati kérelmét azzal indokolta, hogy a felperes azért nem jogosult jubileumi jutalomra, mivel nem minősült nyugdíjasnak közalkalmazotti jogviszonya megszűnésekor. Álláspontja szerint a Kjt. 37/B. § (3) bekezdés b) pontja a 40 éves szolgálati idővel igénybe vehető nyugdíjra jogosultak körét arra korlátozza, akik felmentésére a Kjt. 30. § (1) bekezdése f) pontja alapján került sor. A felperes közalkalmazotti jogviszonya nem felmentéssel, hanem közös megegyezéssel szűnt meg, így esetében a jubileumi jutalomra való jogosultságot sem lehet megállapítani. A felperes a jogviszony megszűnésének időpontjában semmilyen nyugdíjban nem részesült, 2011. december 30-án mindössze az előrehozott nyugdíj feltételeivel rendelkezett, amely jogosultság feltétele volt az, hogy előtte biztosítási jogviszonya megszűnjön.

A felülvizsgálati kérelem tartalmából megállapítható, hogy az alperes a másodfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kezdeményezte.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében kérte, hogy a Kúria a

jogerős ítéletét hatályában tartsa fenn, figyelemmel annak jogszerű indokaira.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alapos.

A Kjt. 78. § (4) bekezdésében foglalt kedvezményes, 40 éves közalkalmazotti jogviszony esetén járó jubileumi jutalom folyósításának feltétele kettős. Az egyik feltétel a közalkalmazott jogviszonyának megszűnése és legkésőbb a megszűnés időpontjában nyugdíjasnak minősülése, a másik pedig az, hogy a megszűnéskor a közalkalmazott legalább 35 év közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkezzen. A perben nem volt vitatott, hogy a felperes a kedvezményes jubileumi jutalomhoz szükséges közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkezik. Az eldöntendő kérdés az volt, hogy a közalkalmazotti jogviszonya megszűnése időpontjában nyugdíjasnak minősült-e. A felperes számára a Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság 2011. december 31-től állapította meg az előrehozott öregségi nyugdíjat.

A Kjt. perbeli időben hatályban volt 37/B. § (1) bekezdése szerint e törvény alkalmazása szempontjából a közalkalmazott akkor minősül nyugdíjasnak, ha többek között az öregségi nyugdíjkorhatár betöltése előtt öregségi nyugdíjban részesül. [Kjt. 37/B. § (1) bekezdés b) pont] A Kjt. 37/B. § (2) bekezdése meghatározza, hogy mikor minősül nyugdíjban részesülőnek a közalkalmazott. Erre akkor kerül sor, ha az (1) bekezdés b) - h) pontban felsorolt nyugellátást a kérelmére megállapították.

A jogvita eldöntése szempontjából tehát annak volt jelentősége, hogy az akkori társadalombiztosítási szabályok szerint a felperes jogosultsága mikor nyílt meg az öregségi nyugdíjkorhatár betöltését megelőzően járó előrehozott öregségi nyugdíjra, ez az időpont pedig a felperes esetében 2011. december 31-e volt.

Kedvezményes jubileumi jutalomhoz nem a nyugdíjjogosultságot kell megszerezni, hanem a Kjt. 78. § (4) bekezdésében meghatározott feltételeknek kell fennállnia és ennek rendelkezése szerint legalább a jogviszony utolsó napján nyugdíjasnak kell minősülnie a közalkalmazottnak. Ennek feltétele az, hogy a közalkalmazott számára a nyugellátást ekkortól megállapítsák.

A jogviszony megszűnésén és a legalább 35 év közalkalmazotti jogviszony meglétén túl törvényi feltétel a nyugdíjasnak minősülés. A törvény alkalmazásában ugyan nyugdíjasnak minősül, aki az előrehozott öregségi nyugdíj, illetve aki a negyvenéves szolgálati idővel igénybe vehető öregségi teljes nyugdíj feltételeivel rendelkezik, de csak akkor, ha felmentésére a 30. § (1) bekezdés

e), illetve f) pontja alapján kerül sor. [Kjt. 37/B. § (3) bekezdés] A felperes a közalkalmazotti jogviszonya megszűnésének időpontjában nem, csak a következő naptól minősült nyugdíjasnak, ezért a kedvezményes jubileumi jutalomra való jogosultsága a törvényi feltételek hiányában nem volt megállapítható. (Mfv.II.10.628/2011/4.)

A másodfokú bíróság által hivatkozott következetes bírói gyakorlat - az eltérő törvényi feltételre tekintettel - kizárólag a köztisztviselők vonatkozásában irányadó. Ezért a felperes felülvizsgálati ellenkérelmében megjelölt eseti döntés sem vehető figyelembe.

Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, s az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A pereszes felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles a másodfokú és felülvizsgálati eljárás költség megfizetésére, míg a felperest megillető munkavállalói költségkedvezményre figyelemmel a másodfokú és felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2013. december 11.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Sipőczné Dr. Tánczos Rita s.k. előadó bíró, Szolnokiné Dr. Csernay Krisztina s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

kúriai tisztviselő