

A Kúria a Dr. Kiss Ernő ügyvéd által képviselt felperesnek - a ... jogtanácsos által képviselt Rendőr-főkapitányság alperes ellen visszatartott illetmény megfizetése iránt a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 2.M.467/2012. szám alatt megindított és másodfokon a Veszprémi Törvényszék 3.Mf.20.359/2013/3. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

i t é l e t e t:

A Kúria a Veszprémi Törvényszék 3.Mf.20.359/2013/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 10.000,- Ft (Tízezer forint) felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás szerint a felperes 1993. október 29-étől kezdődően állt hivatásos szolgálati viszonyban az alperesnél. 2008-ban vele szemben hivatali visszaélés büntetnének elkövetése megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás indult. A B.-i Rendőrkapitányság vezetője fegyelemsértés megalapozott gyanúja miatt 2008. május 26-án fegyelmi eljárást rendelt el, melyet június 24-én a felperes ellen indult büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztett, egyben a felperest szolgálati beosztásából felfüggesztette, melynek időtartamára a távolléti díja 50 %-ának visszatartását is elrendelte. A felperessel szemben bűncselekmény elkövetése miatt a Győri Ítéltábla 2012. március 20-án jogerősen szabadságvesztés büntetést szabott ki. Ugyanezen nappal az alperes felmentéssel megszüntette a felperes szolgálati viszonyát, figyelemmel arra, hogy a hivatásos szolgálatra alkalmatlanná vált.

A felperes keresetében 5.415.220,- Ft visszatartott illetmény és kamatai megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Arra hivatkozott, hogy B. rendőrkapitánya 2012. június 22-i határozatával az ellene folyamatban lévő fegyelmi eljárást a felelősség megállapítása nélkül szüntette meg.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Hivatkozása szerint a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak jogállásáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) tételesen felsorolja, hogy milyen esetekben kell a fegyelmi eljárás során visszatartott illetményt az eljárás megszüntetését követően az eljárás alá vontnak visszafizetni. Mivel az adott esetben a fegyelmi eljárás megszüntetésére azért került sor, mert a felperes szolgálati viszonya megszűnt, visszafizetésnek nincs helye.

A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.467/2012/4. számú ítéletével a felperes keresetet elutasította.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a fegyelmi eljárás megszüntetésére azért került sor, mert az alperes megszüntette a felperes szolgálati viszonyát. Ítélete indokolásának lényege szerint a Hszt. 107. § (2) bekezdése a visszatartott illetmény kifizetésére való kötelezettséget arra az esetre írja elő, amikor a fegyelmi eljárás felmentéssel zárul, a felperes esetében azonban ilyen döntés nem született. Hivatkozott az elsőfokú bíróság a Hszt. 137. § (6) bekezdésére is, mellyel kapcsolatban kifejtette, hogy a fegyelmi eljárásnak a szolgálati viszony megszűnése miatti megszüntetése esetén nem kell kifizetni a visszatartott illetményt.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Veszprémi Törvényszék 3.Mf.20.359/2013/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A másodfokú bíróság ítélete indokolásában kiemelte, hogy a felperes szolgálati viszonyát azért kellett megszüntetni, mert jogerős büntetőítélet a terhére bűncselekmény elkövetését állapította meg, melynek következtében a hivatásos szolgálatra méltatlanná vált. A felperes jogviszonya a jogszabály erejénél fogva szűnt meg, ez pedig a Hszt. 140. § (1) bekezdésének e) pontja szerint a fegyelmi eljárás megszüntetését is eredményezte, azonban ezt nem lehet a fegyelmi felmentéssel azonosítani. Az alperes nem volt abban a helyzetben, hogy a fegyelmi eljárást lefolytassa és az ügyben érdemi döntést hozzon, minthogy a felperes szolgálati viszonyát a büntetőítélet következtében meg kellett szüntetnie.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben annak hatályon kívül helyezését és az alperes keresete szerinti kötelezését kérte.

Érvelése szerint a jogerős ítélet jogszabálysértő, minthogy az eljáró bíróságok az ügyben irányadó jogszabályokat - annak szövegével és a Legfelsőbb Bíróság korábban megjelent elvi döntéseivel ellentétesen - tévesen értelmezték, azokból téves jogi következtetést vontak le. Hangsúlyozta, miszerint a vele szemben folyamatban volt fegyelmi eljárást annak ellenére, hogy az érdemi döntés nélkül került megszüntetésre, felmentéssel lezártak kell tekinteni. Minthogy a terhére nem került sor fegyelmi vétség

megállapítására, a Hszt. 107. § (2) bekezdése alapján a visszatartott illetményt részére a kamataival együtt utólag ki kell fizetni. Álláspontja szerint tévedtek az eljáró bíróságok akkor, amikor az alperes által a fegyelmi eljárásnak a Hszt. 140. § (1) bekezdés e) pontja alapján történő érdemi döntés nélküli megszüntetését ezzel ellentétesen értelmezték. E körben hivatkozott az EBH 2003.901. számú elvi határozatra, mely szerint a fegyelmi eljárást felmentéssel lezártnak kell tekinteni a Hszt. 107. § (2) bekezdésének alkalmazása szempontjából olyan esetben, amikor a Hszt. 140. § (1) bekezdése alapján a fegyelmi eljárás megszüntetésére került sor. Hivatkozott az EBH 2007.1647. számú elvi határozatára, illetve arra, hogy a Kúria több eseti döntésében is kifejtette, miszerint a beosztásból való felfüggesztés idején visszatartott illetmény utólagos kifizetése szempontjából a fegyelmi eljárást felmentéssel lezártnak kell tekinteni, ha a szolgálati viszony megszüntetése, vagy a lefokozás fenytés kiszabásáról hozott fegyelmi határozat nem emelkedik jogerőre.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását és a felperes költségeiben történő marasztalását kérte. Előadta, hogy a fegyelmi eljárás nem azért szűnt meg, mert a felperes vonatkozásában nem lehetett fegyelemsértést megállapítani, hanem mert őt ugyanazon cselekmény miatt, amely a fegyelmi eljárás alapját is képezte, a büntetőbíróság jogerősen elmarasztalta és ennek következményeként a jogviszonya a törvény erejénél fogva szűnt meg. Álláspontja szerint a felperes által hivatkozott EBH 2003.901. számú elvi határozat a jelen ügyben nem alkalmazható, mivel annak meghozatalát követően a Hszt. kiegészült több olyan rendelkezéssel, melyek egyértelműen szabályozzák a követendő eljárást abban az esetben, ha a hivatásos állomány tagjával szemben bűncselekmény elkövetése miatt a bíróság jogerősen szabadságvesztés büntetést szabott ki. Hangsúlyozta, hogy a Hszt. 2003. június 1-től hatályos 132. § (6) bekezdése tételesen felsorolja, hogy a fegyelmi eljárás megszüntetése esetén mely esetben kell a visszatartott illetményt kifizetni.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdés alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Hszt. 107. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a beosztásból való felfüggesztés, vagy előzetes letartóztatás miatt visszatartott illetményt és kamatait utólag ki kell fizetni ha a fegyelmi, vagy büntetőeljárás felmentéssel zárul.

Helytállónan állapították meg az eljáró bíróságok, hogy jelen esetben a fenti jogszabályi rendelkezés azért nem volt alkalmazható, mert a felperes ellen folyamatban lévő fegyelmi

eljárás nem felmentéssel zárult. Helytálló az a következtetés is, hogy a fegyelmi eljárás megszüntetése esetén nem a Hszt. 107. § (2) bekezdése alapján van helye az illetmény visszafizetésének, hanem a 132. § (6) bekezdése alapján.

A Kúria EBH 2003.901. számú elvi határozata a jelen perben nem irányadó, a Hszt. 2003. június 1-jétől hatályos 132. § (6) bekezdése tételesen rendelkezik arról, mi a teendő akkor, ha a fegyelmi eljárást megszüntették, ennek értelmében amennyiben az eljárást a 140. § (1) bekezdés a)-d) és f) pontjában meghatározott okból szüntették meg, a visszatartott illetményt törvényes kamatával együtt három munkanapon belül ki kell fizetni.

A felperes ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárást meg kellett szüntetni, minthogy szolgálati viszonya megszűnt [Hszt. 140. § (1) bekezdés e) pont második fordulata]. Mivel a Hszt. 132. § (6) bekezdése erre az esetre nem rendelkezik akként, hogy a visszatartott illetményt ki kell fizetni, az eljáró bíróságok helytálló jogkövetkeztetéssel utasították el a felperes erre irányuló keresetét.

Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet - jogszabálysértés hiányában - a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére köteles az alperes részére, míg a felülvizsgálati eljárás illetékét - a felperes munkavállalói költségkedvezményére tekintettel - a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2014. február 12.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Dr. Bicskei Ildikó s.k. előadó bíró, Szolnokiné Dr. Csernay Krisztina s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

kúriai tisztviselő