

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.III.37.382/2013/4.szám

A Kúria a dr. Deák Zsolt ügyvéd által képviselt I.r., II.r. felperesnek (...) jogtanácsos által képviselt Pest Megyei Kormányhivatal alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében, amely perbe az alperes pernyertességének előmozdítása érdekében a dr. Maróti Gyöngyvér ügyvéd által képviselt (...) beavatkozott, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. február 22. napján kelt 6.K.26.370/2013/3. számon hozott ítélete ellen az I.-II.r. felperesek részéről 4. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

A Kúria a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.26.370/2013/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az I. és II. r. felpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg egyetemlegesen az alperesi beavatkozónak 40.000 (negyvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi az I. és II. r. felpereseket, hogy fizessenek meg egyetemlegesen az államnak - külön felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Felperesek lakóhelyével szomszédos a (...) (...) hrsz-ú lakóház udvar és műhely megnevezésű, természetben a (...) címen fekvő ingatlan, melyen a beavatkozó az alperesnél 2009. május 8-án tett bejelentés alapján autószerelői tevékenységet végez. A telken egyébként korábban is ilyen tevékenység folyt. Az ingatlanon a tevékenység a meglévő épületben folyik, azon a bejelentéskor építési tevékenységet nem végeztek. Az épület környezetében az ingatlanon gépkocsikat és más anyagokat is tárolnak. A felperesek ingatlanuk zavarása miatt különböző okokra hivatkozva a gépjárműjavítás-, karbantartás tevékenységi körű bejelentés-köteles ipari tevékenység folytatásának megtiltására irányuló felperesi kérelmeket és más jellegű kifogásokat az illetékes hatóság elutasította. Ezt a határozatot az alperes a 2010. május 31-i 40-

609/1/2010. számú határozatával helybenhagyta. Határozatát a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 358/2008. (XII.31.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 3. §-ának (1), és 7. §-ának (1), valamint (2) bekezdésére alapította - egyéb jogszabályi rendelkezések mellett.

A határozat felülvizsgálata iránt felperesek nyújtottak be keresetet, kérve annak az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését. A bíróság a keresetet elutasította, indokolása szerint az ügy megítélésénél az alperes által is idézett jogszabályokat kellett alkalmazni, a bejelentési kötelezettségének a beavatkozó eleget tett, ezért a beavatkozó tevékenysége a felperessel szomszédos telken gyakorolható. Tévesen hivatkoztak a felperesek arra, hogy az ügyben nincs helye hiánypótlásnak. A telep használatának jogcímét a beavatkozó igazolta. Az illetékes hatóság továbbá megvizsgálta, hogy az adott tevékenység az építési előírások szerint a területen végezhető. A felperesek egyéb panaszai nem erre az eljárásra tartoznak, így a felperesek ezek elkülönítését alaptalanul kifogásolták. Végül utalt a bíróság arra is, hogy a felperesek ügyfélnek sem minősültek volna az eljárásban.

A jogerős ítélet ellen a felperesek nyújtottak be felülvizsgálati kérelmet, kérve az ítélet és a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezését. Előadták, hogy a beavatkozó és az ingatlanon korábban hasonló tevékenységet gyakorlók e tevékenységüket nem jogszerűen folytatták. Hivatkoztak arra, hogy a jelen bejelentési ügyben is ügyfélnek kellett volna tekinteni őket, nem csak a telephely-engedélyezési ügyekre vonatkozóan. Megismételték, hogy hiánypótlást a hatóság tévesen rendelt el, mert arra a jogszabály szerint nem kerülhetett volna sor. Nem tisztázódtak továbbá az építési kifogások szempontjából az előírásoknak megfeleléség kérdései, ezért a tényállás is hiányos. Állították, hogy a későbbiekben nyilvánvalóan bekövetkeznek majd jogsértések, amelyek tárgyában ebben az ügyben kellett volna a hatóságnak döntenie. Végül utaltak arra, hogy egyéb panasz kifogásait is jelen eljárásban kellett volna a hatóságnak elbírálni. Jogszabálysértésként a Ket. 15., 37., 40. §-át, 50. §-ának (1) bekezdését, a Korm.rendelet 2. § (2) bekezdését, a Pp. 206. §-ának (1) és 221. §-ának (1) bekezdését jelölték meg.

A beavatkozó felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúriának az ügy érdemét illetően a Korm.rendelet 3. §-ának (1), és 7. §-ának (1), valamint (2) bekezdését kellett alkalmazni. A

Korm.rendelet 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy a bejelentés-köteles ipari tevékenység folytatója a tevékenység megkezdését köteles bejelenteni az illetékes jegyzőnél. A 7. § (1) bekezdése szerint a jegyző a telepet a (2) bekezdésben meghatározott feltétel fennállásának vizsgálatát követően haladéktalanul nyilvántartásba veszi. A (2) bekezdés értelmében bejelentés-köteles tevékenység esetében a jegyző haladéktalanul köteles meggyőződni arról, hogy - egyebek mellett - a helyi építési szabályzat, szabályozási terv, meghatározott övezeti besorolás szerint a bejelentésben feltüntetett telepen az adott tevékenység végezhető-e.

A közigazgatási és munkaügyi bíróság ítéletének indokolásában helyesen mutatott rá, hogy a Korm.rendelet 1. számú mellékletében meghatározott ipari tevékenységek a Korm.rendelet 2. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében a tevékenység megkezdésére irányuló szándék bejelentését követően folytathatóak. Ilyen tevékenységnek minősül - egyebek mellett - az 1. sz. melléklet 35. pontja értelmében a gépjárműjavítás, karbantartás is. A jegyző nem vitásan megvizsgálta, hogy e tevékenység az építési szabályok szerint a területen folytatható-e és mert akadálya nem volt, vette nyilvántartásba a beavatkozó által folytatott tevékenységet. Ennélfogva megállapítható, hogy az alperes az ügy érdemében a jogszabályoknak megfelelően járt el.

Ami a felperesek egyéb kifogásait illeti, az ügyben nincsen jelentősége annak, hogy a velük szomszédos ingatlanon korábban jogszerűen, vagy nem jogszerűen végeztek-e meghatározott tevékenységet, mert a perbeli ügy tárgya jelen bejelentés elintézése jogszerűségének vizsgálata volt. A felperesek egy az ítéletben található elírással kapcsolatban olyan kijavítást is kértek, mely az ügy érdemére kihatással nem volt, másrészt a Kúria a házsámokat ítéletében megfelelően adta meg. A felperesek előadták, hogy őket az ügyben ügyfélnek kellett volna tekinteni. Ténykérdés ugyanakkor, hogy a hatóság őket ügyfélnek tekintette, ez nyilvánvaló abból a körülményből, hogy kifogásuk tárgyában első- és másodfokon határozatot hozott. A felperesek hiánypótlással kapcsolatos kifogásait a közigazgatási és munkaügyi bíróság megfelelően értékelte. Az építési szabályok betartásáról a Kúria fentiekben már kifejtette álláspontját. A hatósági nyilvántartásba vétel iránti eljárásnak nem tárgya a korábbi jogszerű, vagy nem jogszerű használat azon kívül az a körülmény sem, hogy később bekövetkezik-e, vagy nem következik be jogsértés a bejelentett tevékenység gyakorlása során. A hatóságnak csak a jogszabályban megjelölt tényezőket kell vizsgálni. Ezeket a hatóság megfelelően vizsgálta. Végül a nyilvántartásba vétel iránti ügynek nyilvánvalóan nem tárgya egy panasz elintézése, ezért a felpereseknek az a kifogása, ami szerint a nyilvántartási ügyben azokat nem bírálták el, alaptalanok.

A felperesek által felsorolt egyéb jogszabálysértéseknek az ügy megítélése szempontjából jelentőségük nincsen.

Ezért a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felperesek a Pp. 78. §-a alapján kötelesek megfizetni a beavatkozó felülvizsgálati eljárásban a Pp. 79. §-a szerint felszámítható költségeit.

Az illeték megfizetésére kötelező rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény rendelkezésein alapszik.

Budapest, 2014. január 21.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Szecskó József s.k. bíró