

**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság**

Gfv.VII.30.255/2013/7.szám

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság a Dr. Horicsányi Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr. Horicsányi László ügyvéd által képviselt felperesnek dr. Kussinszky Péter ügyvéd alperes ellen társasági határozatok felülvizsgálata iránt a Fővárosi Törvényszék előtt 11.G.40.359/2012. számon indult és a Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.650/2012/3. számú jogerős ítéletével befejezett perben, amely perbe a Dr. Horicsányi László Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr. Horicsányi László ügyvéd által képviselt a felperes pernyertessége érdekében beavatkozott, a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 19.050 (tizenkilencezerötven) Ft felülvizsgálati eljárási költséget.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes 2006. február 20-án szóban megkötött, majd március 10-én írásba foglalt adásvételi szerződéssel 2896 db, egyenként 10.000 Ft névértékű, az alaptőke 49,68 %-át képviselő nyomdai úton előállított alperesi törzsrészcényt vásárolt meg a felperesi beavatkozótól. A felperesi beavatkozó a forgatmánnyal ellátott részvényeket átadta a felperesnek. Az adásvétel tényét bejelentette az alperes igazgatóságának, kérve a tulajdonosváltás bejegyzését a részvénykönyvbe. A felperes a jelentős befolyásszerzés tényét 2006. március 17-én a cégbíróságnak bejelentette, azt április 6-án közzétette.

A felperesi beavatkozó 2006. április 18-án levélben tájékoztatta a felperest arról, hogy tulajdonszerzése a részvénykönyvbe bejegyzésre került, de az igazgatóság másik két tagja a hitelesítést megtagadta. (Az alperes létesítő okiratának az adott időszakban hatályos 5.2. pontja szerint a részvénykönyvbe történő

bejegyzéshez az igazgatóság két együttes cégjegyzésre jogosult tagjának aláírása volt szükséges.)

A részvényátruházást követően az alperes igazgatósága 2006. április 14-én, április 29-én, május 5-én, május 22-én a felperesi beavatkozó mint igazgatósági tag távollétében ülést tartott és különböző határozatokat hozott. Az ülésen jelenlévők tárgyalta a felperes tulajdonszerzésének részvénykönyvbe történő bejegyzéséről, de arra nem került sor, alakszerű határozatot nem hoztak erről. 2006. május 31-én és június 22-én az alperesnél közgyűlést, illetve megismételt közgyűlést tartottak. Ez utóbbin megválasztották az igazgatóságot, amelynek már nem tagja a felperesi beavatkozó. Az új igazgatóság 2006. augusztus 22-én ülést tartott és számos határozatot hozott.

A jelen per folyamatban léte alatt a cégbíróság által kirendelt felügyelőbiztos (megbízatása 2010. március 5-től június 5-ig szólt), összehívta az alperes közgyűlését. A 2010. június 4-én megtartott közgyűlésen tájékoztatta a részvényeseket arról, hogy a felperest az adott napon a részvénykönyvbe bejegyezte. A közgyűlés 2. számú határozatával megtagadta a felperes részvénykönyvbe történt bejegyzésének elismerését. E tárgyban folyó perben a Kúria a Gfv.VII.30.292/2010/7. számú végzésével a felperes keresetének elutasítását helybenhagyó jogerős ítéletet az elsőfokú bíróság ítéletére is kiterjedően hatályon kívül helyezte, s az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította. Az eljárás jelenleg is folyik.

A per időtartama alatt, a felperesi beavatkozónak a felperes elleni részvény adásvételi szerződés érvénytelenségének megállapítására irányuló perben a bíróság bírósági meghagyást bocsátott ki. A 2011. március 16-án jogerőre emelkedett bírósági meghagyás szerint a jelen per beavatkozója és a felperes között 2006. március 10-én létrejött részvény adásvételi szerződés érvénytelen és a jelen per felperese a perbeli részvények 8 napon belüli felperesi beavatkozó részére történő visszaszármaztatásra köteles.

A felperes 2006. április 26-án előterjesztett keresetével a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXIV. törvény (1997. évi Gt.) 47. §-a alapján a 2006. április 14-i igazgatósági határozatok hatályon kívül helyezését kérte, mivel a felperesi beavatkozó az igazgatósági ülésen nem vett részt. Sérelmezte a részvénykönyvi bejegyzésének elmaradását is.

Keresetét 2006. június 15-én kiegészítette és a 2006. április 29-i, május 5-i és május 22-i igazgatósági határozatok hatályon kívül helyezését is kérte. E körben arra hivatkozott, hogy a felperesi beavatkozó 2006. március 20-án kelt nyilatkozatával az igazgatósági tisztségéről lemondott. Emiatt a két tagúvá vált igazgatóság - figyelemmel az 1997. évi Gt. szabályaira - amely szerint az

igazgatóság tagjainak száma minimum 3 fő - jogszerűen határozatot nem hozhatott.

A felperes a keresetét 2006. augusztus 11-én ismét kiegészítette és a 2006. május 31-i és a 2006. június 22-i közgyűlési határozatok, valamint az „általa nem ismert” 2006. június 22-i igazgatósági határozatok hatályon kívül helyezését is kérte.

2006. november 16-án a 2006. augusztus 22-i igazgatósági határozatokat is megtámadta, kérve azok bíróság általi felülvizsgálatát.

A felperes álláspontja szerint a forgatmányozásra tekintettel ő a részvények tulajdonosa. A felperesi beavatkozó is hasonlóan nyilatkozott, hangsúlyozta, hogy a felügyelőbiztos visszaható hatállyal jegyezte be a felperest a részvénykönyvbe.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a felperest keresetindítási jog nem illeti meg, mert a részvénykönyvbe bejegyzésre nem került. Érdemben hangsúlyozta, valamennyi támadott igazgatósági, közgyűlési határozat megfelel a jogszabályoknak. A felperesi beavatkozó lemondása az alpereshez nem érkezett meg, így ahhoz az 1997. évi Gt. 30. § /1/ és /2/ bekezdésében meghatározott jogkövetkezmény nem fűződhet. Az igazgatóság másik két tagja a lemondásról csak 2006. június 8-án szerzett tudomást, de ekkor már a 2006. június 22-ei közgyűlést összehívták.

Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította. Elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a felperes a keresetlevél benyújtásakor nem volt a részvénykönyvbe részvényesként bejegyezve. A jogerős bírósági meghagyás alapján pedig megállapítható, hogy nem is szerezte meg a részvényeket, azt jogellenesen tartotta birtokában, így keresetindítási jog nem illette meg. Az elsőfokú bíróság ezen túlmenően hivatkozott arra is, hogy a kiterjesztett kereset előterjesztésére az 1997. évi Gt. 47. § /3/ bekezdésében meghatározott jogvesztő határidőn túl került sor. Rámutatott arra is, hogy a felperesi beavatkozó lemondása az alpereshez a releváns időszakban nem érkezett meg, így az nem hatályosult. Az igazgatóság ezért a per tárgyát képező időszakban jogszerűen működött.

A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét, eltérő indokolás mellett helybenhagyta. Kifejtette, egy adott részvénycsomag vevőjét a társasági határozatok felülvizsgálata iránti perekben mindaddig részvényesnek kell tekinteni, amíg a részvényesi jogviszonyt megalapozó adásvételi szerződés érvénytelenségét megállapító jogerős bírósági határozat meg nem születik. Ilyen határozat meghozatala esetén azonban a részvényes jogai, így keresetőségi joga is, megszűnik (elenyészik). Erre tekintettel a felperes keresetőségi jogának - a per során - 2011. március 16-án történt megszűnését megállapította.

A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítéletnek az elsőfokú bíróság ítéletére is kiterjedő hatályú hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a Ptk. 338/B. és C. §-ában, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (továbbiakban: Gt.) 212. § /1/ bekezdésében foglaltakat.

Egyetértett a másodfokú bíróság arra vonatkozó jogi következtetésével, hogy a felperes a perindításkor az értékpapírból eredő jogok jogosultjának volt tekinthető, a részvénykönyvi bejegyzését követően a perindításra jogosult volt. Állította azonban, önmagában a bírósági meghagyás jogerőre emelkedése nem eredményezte a perbeli legitimációjának megszűnését. A Gt. 9. §-ának /2/ bekezdése folytán irányadó Ptk. 338/C. § értelmében nyomdai úton előállított, névre szóló részvény alapján a részvényesi jogok gyakorlására ugyanis az jogosult, akit a forgatmányok megszakítatlan láncolata igazol, továbbá akit a részvénykönyvbe bejegyezték. Ezek a feltételek pedig mind az első-, mind a másodfokú ítélet meghozatalakor, de a felülvizsgálati kérelem előterjesztésekor is fennálltak. A részvény adásvételi szerződés érvénytelenségének jogerős bírósági meghagyással történt megállapítása az eredeti tulajdoni állapotot nem állította helyre, az csak jogcímet teremtett a részvények kiadása iránti igényhez a felperesi beavatkozó részére. A részvényesi jogok gyakorlására mindaddig a felperes jogosult, amíg a jogerős bírósági meghagyás végrehajtásra nem kerül. A felperes előadta azt is, őt a felügyelőbiztos 2010. június 4-én a részvénykönyvbe bejegyezte. Álláspontja az volt, a Kúria Gfv.VII.30.292/2012/7. számú határozatában kifejtettek a felülvizsgálati kérelmében előadottakat alátámasztják.

Az alperes a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta és azt a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okokból érdemben nem találta jogszabálysértőnek.

A kereset benyújtásakor (2006. április 26-án), majd a kereset első kiterjesztésekor 2016. június 15-én a Gt. még nem volt hatályban. A későbbi kiterjesztésekkor, 2006. augusztus 11-én, illetve november 16-án már hatályos volt, de nincs adat arra, hogy az alperes létesítő okirata ebben az időben a Gt.-nek megfelelően módosításra került volna. Az 1997. évi Gt. rendelkezései tükrében kellett ezért vizsgálni, hogy a felperest a keresetösségi jog valamennyi, általa támadott társasági határozat tekintetében megillette-e. Egyébként a Gt. sem tartalmaz a perbeli jogvita eldöntése szempontjából releváns körben eltérő rendelkezéseket. Így a Gt. rendelkezései alapján is azonos lenne a döntés.

Az 1997. évi Gt. 47. § /1/ bekezdésének rendelkezései szerint a társasági határozat bírósági felülvizsgálatát többek között a részvényes kérheti. Az 1997. évi Gt. 9. § /2/ bekezdése, illetve 220. § /1/ bekezdése folytán irányadó Ptk. 338/C. § /1/ bekezdés b)1. pontja szerint nyomdai úton előállított, névre szóló részvény esetén az jogosult az értékpapírból eredő jogok gyakorlására, akit a forgatmányok megszakítatlan láncolata igazol, ezen túlmenően, a 338/A. § /1/ bekezdésében írtakra tekintettel, annak birtokában is van.

A keresetlevél benyújtásakor, illetve a kiterjesztett keresetek előterjesztésekor a felperes vonatkozásában a fenti feltételek fennálltak. Ugyanakkor a részvényes a részvénytársasággal szemben gyakorolható részvényesi jogokkal akkor rendelkezik, ha a részvénykönyvbe bejegyzést nyert, figyelemmel az 1997. évi Gt. 220. § /1/ bekezdésében írtakra. A társasági határozat megtámadásának joga pedig a társasággal szemben gyakorolható részvényesi jog (BH.2013.129).

A felperes a támadott társasági határozatok meghozatalakor, a kereset benyújtásakor, keresetének kiterjesztésekor nem minősült a részvénykönyvbe bejegyzett személynek. Ahhoz ugyanis az lett volna szükséges az alperes alapszabálya 5.2. pontjának rendelkezése folytán, hogy a bejegyzést két igazgatósági tag aláírja. Ebben az időszakban erre nem került sor. A felperes a keresetében ugyan sérelmezte a részvénykönyvbe történt bejegyzésének elmaradását, de e vonatkozásban konkrét kereseti kérelmet nem terjesztett elő, és nem is volt olyan erről szóló határozat, amelynek hatályon kívül helyezését kérhette volna. A jelen perben olyan határozatokat támadott meg, amelyek részvényesi minőségétől független tárgyban születtek. Ezen határozatok megtámadására pedig az 1997. évi Gt. 220. § /1/ bekezdése alapján nem volt jogosult. A felperes 2010. június 4-én került az alperes alapszabályának megfelelően a részvénykönyvbe bejegyzésre. Ennek azonban visszaható hatálya nincs.

A Kúria tehát az elsőfokú bírósággal értett egyet tekintetben, hogy a felperes a perbeli határozatok meghozatalakor, illetve a keresetének, kiterjesztett kereseteinek előadásakor perbeli legitimációval nem rendelkezett.

A Kúria szerint, mivel bonyolult bizonyítási eljárás lefolytatása után lehetett az adott tényállás mellett a felperes keresetösségi jogának fennállásáról dönten, a kereset érdemi elutasítása nem volt jogszabálysértő. (Ehhez hasonló álláspont jelenik meg a BH.2013.160 számú eseti döntésében is.)

A Kúria végül hangsúlyozza, a Gfv.VII.30.292/2012/7. számú kúriai határozatban kifejtettekkel a jelen döntése nem ellentétes. A hivatkozott ügyben éppen a felperes részvénykönyvi bejegyzését felülvizsgáló közgyűlési határozat hatályon kívül helyezését kérte

a felperes.

Mindezekre tekintettel a felperes felülvizsgálati kérelme nem vezetett eredményre. A felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabálysértések nem voltak megállapíthatók. A Kúria ezért a jogerős ítéletet - bár eltérő indokolás mellett - a Pp. 275. § /3/ bekezdése alkalmazásával - hatályában fenntartotta.

A felperes pervesztes lett, így a Pp. 270. § /1/ bekezdése folytán irányadó, Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján köteles az alperes felülvizsgálati eljárási költségét megfizetni, amelynek mértéke a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § /3/ és /5/ bekezdése alkalmazásával, ÁFA-val növelt mértékben került megállapításra.

Budapest, 2014. március 25.

Dr. Pethőné dr. Kovács Ágnes sk. a tanács elnöke, Dr. Vezekényi Ursula sk. előadó-bíró, Dr. Barsi József sk. bíró