

Mfv.II.10.624/2013/5.szám

A Kúria a dr. Szende Csaba ügyvéd által képviselt felperesnek - a dr. Kiss Péter ügyvéd által képviselt alperes ellen munkaviszony megszüntetése jogellenességének megállapítása iránt a Pécsi Munkaügyi Bíróságon 5.M.717/2012. szám alatt megindított és másodfokon a Pécsi Törvényszék 1.Mf.20.298/2013/4. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Pécsi Törvényszék 1.Mf.20.298/2013/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000,- Ft felülvizsgálati eljárási költséget.

Az eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás szerint a felperes 2002-től géplakatosként dolgozott az alperes jogelődjénél, majd 2008. június 1-jétől szennyvízcsatorna-karbantartóként alkalmazták. Gépszerelő (géplakatos) szakmunkás bizonyítvánnyal tűzvédelmi megbízott feladatkör betöltésére jogosító bizonyítvánnyal betanító lánghegesztő és betanító ívhegesztő szakmunkás bizonyítványokkal rendelkezett.

Az alperes 2010. előtt úgynevezett Woma csatornatisztító gépet használt, ezt azonban a felperes nem kezelte, az ő feladata a csatornában lévő egyes szivattyúk úgynevezett láncos emelővel való kiemelése és a csatornatisztítás volt, emellett hegesztői tudását hasznosítva végezte a csatorna védőrácsainak javítását, illetve a csatornából kiemelt egyes gépek javítását.

Az alperes szerződést kötött a ... Kft-vel az általa kezelt, M. város területén lévő csapadékvíz-hálózat folyamatos karbantartására és működképességének biztosítására, e célból új gépeket szerzett be. A csatornakamerázó berendezés működtetéséhez alapfokú számítógépes képzettségre volt szükség, a földmunkagép kezeléséhez pedig megfelelő jogosítványra.

A felperes 2008. szeptember 20-án jogosítványt szerzett Atlasz 1104 D típusú nehézgép, illetve JCB 456-2X nehézgép kezelésére, e tény azonban az alperesnek nem jelentette be.

Mivel a munkáltatónál a munkavállalói állomány bővítésére nem volt lehetőség, minőségi cserével kívánt olyan személyt alkalmazni, aki a kft-vel kötött megbízási szerződés teljesítése érdekében beszerzett új gépek kezelésére is jogosult volt, s az ahhoz szükséges végzettséggel rendelkezett. Erre figyelemmel az alperes a felperes munkaviszonyát 2012. augusztus 14-én kelt rendes felmondással megszüntette, s annak indokát a munkáltató működésével összefüggő minőségi cserében jelölte meg. 2012. augusztus 18-án gépkocsivezető és szennyvízcsatorna karbantartó munkakörre új munkavállalót alkalmazott, aki mezőgazdasági gépszerelő, jármű elektromos-berendezés szerelő, ívhegesztő, lánghegesztő, minőségbiztosítási felülvizsgáló és tanúsító, nyomástartóedény-gépész, alapfokú szövegszerkesztő és táblázatkezelő, földmunka, rakodó- és szállítógépkezelő, továbbá gépszerelő technikai képzettségekkel és érettségi bizonyítvánnyal rendelkezett.

A felperes munkaviszonya megszüntetése jogellenességének megállapítása, s a jogkövetkezményei alkalmazása iránt keresetet nyújtott be a közigazgatási és munkaügyi bíróságon. Az alperes a kereset elutasítását kérte.

A Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.M.717/2012/14. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. Ítélete indokolásában kifejtette, hogy azt a tényt, hogy az alperes minőségi csere végrehajtásáról döntött, a bíróság célszerűségi és gazdasági szempontból nem vizsgálhatta, s az sem volt vitatható, hogy fennállt-e a létszámbővítés lehetősége a munkáltatónál. A rendelkezésére álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy a munkáltatónak nem volt tudomása arról, hogy a felperes nehézgépkezelői vizsgával is rendelkezik, erről nem tájékoztatta. Megállapíthatónak találta azt is, hogy a felperes helyén alkalmazott új munkavállaló lényegesen magasabb képesítésekkel rendelkezett mint a felperes, s ebből megállapítható volt a felmondás indokának valósága és okszerűsége.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Pécsi Törvényszék 1.Mf.20.298/2013/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét azzal hagyta helyben, hogy mellőzte a felperes le nem rótt eljárási illetékben és az állam által előlegezett költségben való marasztalását. Megállapította, hogy a felmondás indokolása nem volt közhelyszerű, általános, hanem konkrétumokat tartalmazott és abból a felperes megtudhatta, hogy a továbbiakban miért nincs szüksége az alperesnek a munkájára. A felperes a munkáltató előtt eltitkolt nehézgépkezelői jogosítvány megszerzése ellenére sem volt alkalmas valamennyi, az alperes által vásárolt gép kezelésére, illetve a csatornakamerázó működtetéséhez szükséges számítógépes ismeretekkel sem rendelkezett. A munkáltató magatartása nem ütközött a jóhiszeműség és tisztesség elvébe és nem sértette a kölcsönös

együttműködés követelményét, s nem valósult meg rendeltetésellenes joggyakorlás sem.

A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte, hogy a Kúria a jogerős ítéletet „változtassa meg” és adjon helyt kereseti kérelmének. Álláspontja szerint a felmondás a Legfelsőbb Bíróság Munkaügyi Kollégiuma 95. számú állásfoglalásába ütközött, mivel az indokolásból annak oka világosan nem tűnt ki, s a munkáltató ezzel megszegte a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 64. § (2) bekezdésében foglaltakat is. Érvelése szerint a felmondás, illetve annak indokolása akkor lett volna elfogadható, ha konkrétan tartalmazta volna a vele szemben támasztott követelményeket, vagyis azt, hogy milyen képesítést vár el tőle a munkáltató, aminek ő nem felel meg, az új munkavállaló azonban igen. Álláspontja szerint az alperes felmondása sértette az Mt. 7. §-ában meghatározott követelményt is, mivel az érdekérvényesítési lehetőségét teljes mértékben kizárta azzal, hogy meg sem kérdezte arról, hogy rendelkezik-e azokkal a képességekkel, amelyekre az új feladatok ellátása során szükség van. Magatartása az Mt. 6. § (2) bekezdésében meghatározott jóhiszeműség és tisztesség elvébe is ütközött, semmiféle tájékoztatást nem adott a várható intézkedésről, holott az nyilvánvalóan egy hosszabb folyamat eredménye volt.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében „a felperes felülvizsgálati kérelmének elutasítását”, s költségekben való marasztalását kérte. Előadta, hogy a felperes nem rendelkezett alapfokú számítógépes ismeretekkel és nem kezelhette a JCB 3CX munkagépet, míg az újonnan alkalmazott munkavállaló ilyen ismeretekkel is bírt. Előadta, hogy a felperes szegte meg az általa hivatkozott jogelveket, mivel tudta nélkül végezte el a nehézgépkezelői tanfolyamot, végzettségét azonban titokban tartotta.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felperes felülvizsgálati kérelmében azt kifogásolta, hogy a felmondás nem felelt meg az Mt. 64. § (2) bekezdésében foglaltaknak, az általános volt, mivel nem tartalmazta a vele szemben támasztott követelményeket, illetve azt, hogy mely képesítéssel nem rendelkezik. Ezzel kapcsolatban hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság Munkaügyi Kollégiuma 95. számú állásfoglalása II. pontjában foglaltak szerinti világos indokolás követelményének megsértésére.

Az Mt. 64. § (2) bekezdése előírja, hogy a megszüntetés okának az indokolásból világosan ki kell tűnnie. A Legfelsőbb Bíróság Munkaügyi Kollégiuma 95. számú állásfoglalása szerint e törvényi követelménynek a felmondás indokolása abban az esetben felel meg, ha tartalmazza azokat a konkrét tényeket, illetve körülményeket is, amelyekre a munkáltató a felmondást alapította. Rögzíti azonban az állásfoglalás azt is, hogy nem szükséges a felmondási ok részletes leírása, hanem a körülményekhez képest elegendő az ok összefoglaló megjelölése is. Ennek megfelelően kellő alap nélkül hivatkozott arra a felperes, hogy az alperes által kibocsátott felmondás nem volt világos, abból nem tűnt ki számára a munkaviszony megszüntetésének oka, nem tudhatta meg, hogy a munkájára a továbbiakban miért nincs szükség. Az alperes összefoglalóan jelölte meg a jogviszony megszüntetésének okát, s rögzítette azt, hogy az általa alkalmazott új technológiák magasabb szintű szakmai ismereteket kívánnak meg, míg a felperes képzettsége csak a hagyományos tevékenység ellátásához alkalmas és sem végzettsége, sem gyakorlata alapján nem felel meg a megváltozott feladatoknak. Mindezekből a felperes megtudhatta azt, hogy a továbbiakban az alperes miért nem kívánja őt tovább foglalkoztatni, a perben pedig bizonyította a felmondás indokolásában megjelölt állításait.

Nem volt megállapítható az sem, hogy a munkáltató magatartása a jóhiszeműség és tisztesség elvébe, vagy a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközött volna, s megszegte volna tájékoztatási kötelezettségét. A felperes e körben jogszabálysértésként nem hivatkozott a Pp. 206. § (1) bekezdésére.

Mindezekre figyelemmel a Kúria a felperes által előadottak ellenére nem vizsgálta azt, hogy az eljárás bíróságok a tényállás megállapítása során a perbeli bizonyítékokat megfelelően értékelték-e.

A kifejtettekre figyelemmel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes felülvizsgálati eljárási költségeinek a megfizetésére.

A felperes munkavállalói költségkedvezményben részesült, így a felülvizsgálati eljárás illetékét a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2014. március 26.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Sipőczné Dr. Tánczos Rita

s.k. előadó bíró, Szolnokiné Dr. Csernay Krisztina s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

kúriai tisztviselő