

Fővárosi Törvényszék  
...P.../2009/81.

A Fővárosi Törvényszék

Kecskés Ügyvédi Iroda (**ügyvéd címe**, eljáró ügyvéd: dr. Kecskés Krisztián) által képviselt

**I.rendű felperes neve (I.r. felperes címe.)**

I. rendű felperesnek,

**II.r. felperes neve (II.r. felperes címe.)**

II. rendű felperesnek

Muskovszky és Tárasi Ügyvédi Iroda (**ügyvéd címe.**, eljáró ügyvéd: dr. Muskovszky Gábor) által képviselt

**I.rendű alperes neve (I.r. alperes címe.)**

I. rendű alperes,

a személyesen eljár

**II.rendű alperes neve (II.r. alperes címe.)**

II. rendű alperes,

**jogtanácsos neve** jogtanácsos (III.r. alperes címe.) által képviselt

**Nemzeti Adó- és Vámhivatal** (1054 Budapest, Széchenyi u. 2.)

III. rendű alperes és

**jogtanácsos neve** jogtanácsos (**IV.r. alperes címe.**) által képviselt

**IV.r. alperes neve (IV.r. alperes címe.)**

IV. rendű alperes ellen

**szerződés érvénytelensége miatt eredeti állapot helyreállítása** iránt indított perében meghozta a következő

## **í t é l e t e t**

A bíróság a keresetet elutasítja.

A bíróság egyetemlegesen kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg az I. rendű alperes részére 127.000,- (százhuszonhétézer) forint perköltséget.

A bíróság egyetemlegesen kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg a III.-IV. rendű alperes részére külön-külön 5.000 - 5.000 (ötezer-ötezer) forint perköltséget.

A bíróság egyetemlegesen kötelezi a felpereseket, hogy fizessenek meg az állam külön felhívására 600.000,- (hatszázezer) forint le nem rótt eljárási illetéket.

A 122.783,- (százhuszonkettőezer-hétszáznyolcvanhárom) forint fordítási- és tolmácsdíjat az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, amelyet az Fővárosi Törvényszéknél kell 6 példányban benyújtani a Fővárosi Ítéletáblához címezve.

Az ítéletábla előtti eljárásban az ítélet, valamint csatlakozó fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselő kötelező.

A felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti a tárgyalás megtartását.

## I n d o k o l á s

A bíróság a felek nyilatkozatai, a becsatolt szerződések és egyéb okiratok, **szakértő neve** írásszakértő szakvéleménye, **1-es tanú**, **2-es tanú** tanúk vallomása alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az **1-es cég neve** Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: **1-es cég neve** Kft.) a Pest Megyei Bíróság mint Cégbíróság **szám** cégjegyzékszámom 2000. november 16. napjától vette nyilvántartásba, majd 2005. november 28. napján törölte a cégjegyzékből.

Az I. és II. rendű felperesek az **1-es cég neve** Kft.-nek tagjai, ügyvezetői, 50%-50%-ban tulajdonosai voltak.

Az **1-es cég neve** Kft. 2001. november 23. napjától 1/1 tulajdoni hányadban tulajdonosa volt a **helység**, **szám** helyrajzi számon felvett, természetben a II.rendű felperes címe szám alatti ingatlan (a továbbiakban: perbeli ingatlan).

Az I. rendű alperes mint vevő 2003. május 14. napján ingatlan adásvételi szerződést kötött ismeretlen személyekkel, mely szerint az I. rendű alperes 12.500.000,- forint+áfa vételáron megvásárolta a perbeli ingatlan. Az adásvételi szerződésen (a továbbiakban: Szerződés) az eladó **1-es cég neve** Kft. képviselőjében eljáró felperesek autogramja szerepel.

A II. rendű felperes a Szerződés megkötésének napján az olaszországi **név** fegyházban tartózkodott.

A Szerződés megkötésekor az eladó, **1-es cég neve** Kft. képviselőjében nem a felperesek voltak

jelen.

A Szerződést ellenjegyző ügyvéd a szerződéskötés időpontjában a Budapesti Ügyvédi Iroda bejegyzett tagja volt, 2008. február 21. napján elhunyt.

A Szerződésen az I. és II. rendű felperesek aláírásai nem természetes kézírások, hanem a 2000. szeptember 14. keltezéssel ellátott aláírási címpéldányon lévő I. és II. rendű felperesi aláírás színes másolatai.

A Szerződés nem létező szerződés.

A Dabas Körzeti Földhivatal a Szerződés alapján **szám** számú határozatával, 2003. május 15. napján bejegyezte az ingatlan-nyilvántartásba az I. rendű alperes perbeli ingatlanon fennálló tulajdonjogát.

Az I. rendű alperes mint eladó és a II. rendű alperes mint vevő 2003. augusztus 27. napján adásvételi szerződést kötöttek a perbeli ingatlan vonatkozásában (a továbbiakban: Szerződés 2), mely szerint a II. rendű alperes 14.000.000,- forintos vételáron megvásárolta az ingatlant. A földhivatal a **szám** számú határozatával 2003. augusztus 28. napján bejegyezte az ingatlan-nyilvántartásba a II. rendű alperes perbeli ingatlanon fennálló tulajdonjogát.

A perbeli ingatlanra a III. rendű alperes javára 2009. november 6. napján 874.410,- forint és járulékai erejéig, a IV. rendű alperes javára 2010. augusztus 5. napján 182.758,- forint és járulékai erejéig végrehajtási jog került bejegyzésre.

**A felperesek** ilyen előzmények után módosított kereseti kérelmükben elsődlegesen kérték, hogy a bíróság állítsa vissza az eredeti állapotot, oly módon, hogy az ingatlan tulajdonjogát a felperesek részére jegyezze vissza.

Másodlagos kereseti kérelmükben kérték, hogy a bíróság az **1-es cég neve** Kft. tulajdonjogát jegyezze vissza.

Harmadlagosan kérték, hogy a bíróság nyilvánítsa hatályossá az adásvételi szerződést, és kötelezze az alpereseket az ellenszolgáltatás nélkül maradt szolgáltatások megfizetésére. E körben kérték, hogy a bíróság kötelezze az I. rendű alperest a II. rendű alperes részére vételár címén átvett összeg visszafizetésére, és ezen összeg átvételétől számított Ptk. 301. § (1) bekezdése szerint késedelmi kamat megfizetésére.

Kérték továbbá a III. és IV. rendű alperesek javára bejegyzett végrehajtási jogok törlését, valamint a III. és IV. rendű alpereseknek erre, valamint az eredeti állapot helyreállítására tűrésére kötelezését.

Perköltségigényt is előterjesztettek.

Keresetükben hivatkoztak a Ptk. 4. §-ában, 205. § (3) bekezdésében, 237. § (1) bekezdésében, 112. § (1) bekezdésében, 200. § (2) bekezdésében, 217. § (1) bekezdésében, 234. § (1) bekezdésében foglaltakra.

Jogi érdekeltységük körében előadták, hogy a Ctv. 119. §-ában foglaltak alapján vagyონrendezési eljárást kívánnak indítani, amelynek megindításához - jelen peres eljárás során - szükséges az ingatlan tulajdoni helyzetét tisztázni.

Álláspontjuk szerint jogosultak a kereset indítására, hiszen az Inyvtv.-ben foglaltakra figyelemmel hatósági eljárásban próbálták orvosolni a tulajdonjogi helyzetet, ami azonban nem vezetett eredményre.

Az Inyvtv. 63. § (2) bekezdésében foglaltak teljesülnek, mert az **1-es cég neve** Kft. három éven belül

megindította az eljárást, ezt követően a felperesek is haladéktalanul megindították ezt az eljárást. Állították, hogy az alperesek nem minősülnek jóhiszemű jogszerzőnek, kellő körültekintés mellett a II. rendű alperesnek észlelnie kellett volna, hogy érvénytelen a megelőző adásvételi szerződés. A II. rendű alperes nem bizonyította, hogy történt tényleges pénzmozgás, illetve egyéb, tipikusan ingatlanmaffiára jellemző körülmények - nem költöztek be az alperesek az ingatlanba, azt értékesítésre szánják - azt tanúsítják, hogy az alperesek nem voltak jóhiszeműek.

Keresetüket arra alapították, hogy a Szerződés hamis. Nem ők értékesítették az ingatlant az I. rendű alperesnek, a Szerződésen nem az ő aláírásuk szerepel. Állították, hogy a Szerződésen szereplő aláírások hasonlítanak az ő aláírásaikra, de azt nem ők írták alá. E körben arra is utaltak, hogy a szerződéskötés időpontjában a II. rendű alperes külföldön tartózkodott. Ezen túlmenően arra is hivatkoztak, hogy a szerződésen ügyvédi ellenjegyzésként egy nem létező ügyvéd neve és bélyegzője szerepel. Az ügyvédi ellenjegyzés hiányára figyelemmel a Szerződés a kötelező alakosság szabályainak megsértésével jött létre. Állították, hogy mindezek miatt a Szerződés semmis. Előadták, hogy az ingatlan jelenleg is eladás alatt áll, és ugyanolyan állapotban van, mint 2003-ban. Álláspontjuk szerint az I. és II. rendű alperes közötti jogügylet nem a szerződésnek megfelelő volt.

Az I. rendű felperes előadta, hogy az **1-es cég neve** Kft. a perbeli ingatlant 2001 novemberében vásárolta meg abból a célből, hogy abban panziót alakítsanak ki. Az ingatlant **1-es személy** ajánlotta, ő intézte az adásvételi szerződés megkötését is. Egyebekben **1-es személy** úr a cégalapításban is közreműködött, a cégiratok eredeti példányát és a bélyegzőt **1-es személy** feleségénél hagyták, hogy ki tudja fizetni a cég működése kapcsán felmerülő költségeket. A **1-es személy** házaspár az ingatlan kulcsaival is rendelkezett.

2003-ban megállapodtak a II. rendű felperessel az ingatlan értékesítésében, a tulajdoni lap kiváltása során észlelték, hogy más szerepel a perbeli ingatlan bejegyzett tulajdonosként. (74. jkv. 4. oldal)

Az ingatlant nem akarták értékesíteni (28. jkv. 3. oldal), nem ismerik sem az I. rendű alperest, sem az okiratszerkesztő ügyvédet.

A II. rendű felperes előadta, hogy 2004-ben a volt feleségétől tudta meg, hogy az **1-es cég neve** Kft. tulajdonában lévő perbeli ingatlant értékesítették. Amikor a felesége Magyarországon tartózkodott kapott egy hamis iratot, ami arról szólt, hogy az ingatlant elkobozták, lefoglalták, ezt követően szereztek tudomást az ingatlan értékesítéséről. 2003. márciusától 2010. év végéig egy olaszországi fegyházban volt fogva tartva, azaz az adásvételi szerződés megkötésének időpontjában is ott tartózkodott.

Azt követően, hogy a perbeli ingatlant megvásárolta az **1-es cég neve** Kft. 2000. szeptember 1-jén megbízást adtak **1-es személy**nek és **1-es személy**nének a ház gondozására, közüzemi díjak fizetésére. Az aláírási címpéldányokat átadták **1-es személy**né részére.

**Az I. rendű alperes** a felperesek keresetének elutasítását és perköltségben marasztalását kérte.

Ellenkérelmében hangsúlyozta, hogy nem a felperesek, hanem az **1-es cég neve** Kft. volt perbeli ingatlan tulajdonosa, ezért a felperesek az eredeti állapot helyreállítása körében, nem kérhetik, a nevükre történő tulajdon visszajegyzését. Az **1-es cég neve** Kft. nevére történő tulajdon visszajegyzés, pedig a gazdasági társaság törlésére, jogutód nélküli megszűnésére figyelemmel nem lehetséges. Az **1-es cég neve** Kft. megszűnésére figyelemmel a Szerződés hatályossá nyilvánítása sem lehetséges, az érvénytelenség oka nem küszöbölhető ki.

Előadta, hogy az ingatlanról egy újsághirdetésből szerzett tudomást, telefonon egyeztetett egy magyarul beszélő férfival. Az eladókkal a szerződéskötést megelőzően nem találkozott, egy vörös

hajú fiatalember mutatta meg neki az ingatlant. Az ingatlant azért vásárolta, hogy azt továbbépítse. Ezzel ellentétben azért értékesítette rövid időn belül tovább az ingatlant, mert a vállalkozásából adódóan egy kölcsönt kellett visszafizetnie. Az ingatlan gyors eladását az indokolta, hogy a társának - aki az ingatlan vételárának egy részét a rendelkezésére bocsátotta - pénzre volt szüksége.

A Szerződés megkötésének körülményei kapcsán előadta, hogy az **1-es cég neve** Kft. képviselőjében egy hölgy és egy úr volt jelen, akik útlevéllel és céges iratokkal igazolták magukat, románul beszéltek. A céges iratok hivatalosnak tűntek, azokat az ügyvéd is igazolta, akit az eladók hoztak magukkal. A szerződéskötés alkalmával egy fiatalember is jelen volt, aki tolmácsolt. A vételár megfizetésére az aláírást követően került sor. Az ügyvéd kinyomtatva vitte oda a Szerződést, azon az adatokat megelőzőleg egyeztetették. Az adásvételi szerződést ő és az ügyvéd úr az ingatlanban írták alá, az eladók aláírása ezt megelőzően már a előzetesen Szerződésen szerepelt. A 14 millió forint vételárat készpénzben a szerződés aláírásakor fizette ki. A felpereseket nem ismerte fel, állította az ingatlant nem tőlük vásárolta.

**A II. rendű alperes** a kereset elutasítását kérte, perköltségigényt nem terjesztett elő.

Előadta, hogy a perbeli ingatlan vonatkozásában az adásvételi szerződését az ügyvédje intézte. Készpénzben adta át a vételárat az ügyvéd részére, aki ezt átadta az I. rendű alperes részére. Azért nem költözött be az ingatlanba, mert elindult a peres eljárás.

**A III. rendű alperes** előadta, hogy a perre okot nem adott. Kérte, hogy amennyiben a kereseti követeléssel megegyező tartalmú ítélet születne a bíróság mellőze a perköltségben történő marasztalását.

**A IV. rendű alperes** előadta, hogy a perre okot nem adott. Kérte, hogy amennyiben a kereseti követeléssel megegyező tartalmú ítélet születne a bíróság mellőze a perköltségben történő marasztalását.

**A kereset nem alapos.**

A peres felek személyére, a felperesek keresetében foglaltakra és a per tárgyát képező Szerződés tartalmára figyelemmel a bíróság elsőként azt vizsgálta, hogy a felperesek rendelkeznek-e keresetösségi joggal.

A Polgári Törvénykönyvről szóló, 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 234. § (1) bekezdésébe foglalt azon szabály, miszerint a semmis szerződés érvénytelenségére bárki határidő nélkül hivatkozhat, nem jelent korlátlan keresetindítási lehetőséget; nem jelenti azt, hogy az érvénytelen szerződés megkötésében szerződő félként részt nem vevő bármely személy minden további feltétel nélkül keresettel kérhesse a szerződés érvénytelenségének megállapítását, és az érvénytelen szerződést kötő felek között az eredeti állapot helyreállítását. A szerződő feleken kívül más személy számára az érvénytelenség megállapítására a keresetösségi jogot csak közvetlen jogi érdekeltiség vagy perlési jogosultságot biztosító jogszabályi felhatalmazás alapozhatja meg.

Az érvénytelenségi perekben felmerülő egyes eljárásjogi kérdésekről szóló, 2/2010. (VI. 28.) PK vélemény 10. a) pontja szerint sem elegendő a felperes érdekeltiségének a bizonyítása, a felperes részéről a védendő jogi érdeknek kell fennállnia az ügyben.

A felperesek keresetösségi joguk, jogi érdekük körében a vagyonrendezési eljárás megindításának

lehetőségére hivatkoztak.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról szóló, 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 119. §-ának (1) bekezdése szerint vagyonrendezési eljárást kell - kérelemre vagy hivatalból - lefolytatni, ha megszüntetési eljárás lefolytatása után, a cég jogutód nélküli törlését követően olyan vagyontárgy kerül elő, amelynek a törölt cég volt a tulajdonosa.

A Ctv. 119. §-ának (4) bekezdése szerint az eljárást a törölt cég volt hitelezője, volt tagja (részvényese), illetve az kérheti, akinek az eljárás lefolytatásához jogi érdeke fűződik, mivel az általa megjelölt vagyontárgyra vonatkozóan követelése áll fenn.

A felperesek a cégjegyzékből 2005. november 28. napján törölt **1-es cég neve** Kft. tagjaiként jogosultak a vagyonrendezési eljárás megindítására olyan vagyontárgyak vonatkozásában, amelyek a megszűnt gazdasági társaság tulajdonában álltak. A vagyonrendezési eljárás megindításának feltétele, hogy az eljárás tárgyát képező vagyon a törölt cég tulajdonában álljon, fennálló jogos követelés nem ad alapot az eljárás megindítására.

A bíróság a vagyonrendezési eljárás megindításának lehetőségével összefüggésben - a felperesek keresetősége, jogi érdekeltsége körében - azt is vizsgálta, hogy a felperesek kereseti kérelme folytán a cégjegyzékből törölt **1-es cég neve** Kft., illetve a felperesek - egyéb feltételek fennállása esetén - szerezhetnek-e a perbeli ingatlanon tulajdonjogot.

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló, 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 62. § (1) a) és aa) pontja szerint keresettel kérheti a bíróságtól a bejegyzés törlését és az eredeti állapot visszaállítását érvénytelenség címén az, akinek nyilvántartott jogát a bejegyzés sérti, továbbá az ügyész.

Az érvénytelenségi és törlési per kapcsolatáról szóló, 3/2010. (XII.6.) PK vélemény 1. pontjában foglaltak szerint nyilvántartott jognak minősül a korábban törölt jog is.

A fentiek szerint törlési per megindítására csak az jogosult, akinek jogát az ingatlan-nyilvántartásból törölték, valamint az, akinek jogát később jegyezték be.

A felpereseknek nincs és nem volt a perbeli ingatlan vonatkozásában az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett joga, ezért törlési per megindítására nem jogosultak.

A bíróság megállapította, hogy a felperesek nem terjeszthetnek e, valamint III. rendű és IV. rendű alperesek zálogjogának törlése iránt, e tekintetben a keresetindítási jogosultságukat az Inytv. 62. §-a zárja ki.

A jelenleg bejegyzett tulajdonos elleni törlési per megindításának kizártsága, ezzel összefüggésben a törölt **1-es cég neve** Kft. és a felperesek tulajdonoskénti bejegyzésének alaptalansága, ezáltal a vagyonrendezési eljárás megindításához szükséges feltételek hiánya azt támasztják alá, hogy a felpereseknek a semmisségi kereset megindításához jogi érdekeltségük nem fűződik, az eljárás eredménye jogi helyzetükre kihatással nem lehet, ezért kereseti kérelmeik vonatkozásában nem rendelkeznek keresetőségi joggal.

A bíróság egyebekben a felperesek keresete kapcsán az alábbiakat jegyzi meg.

A bíróság a perben kirendelt igazságügyi írásszakértő szakvéleményt aggálytalannak ítélte meg, és a Pp. 206. §-ának (1) bekezdése értelmében a szakértői véleményben foglaltak alapján megállapította, hogy a 2003. május 14. napján kelt adásvételi szerződésen az I. és II. rendű felperesek aláírásai nem természetes kézírások, hanem a 2000. szeptember 14. keltezéssel ellátott aláírási címpéldányon lévő

I. és II. rendű felperesi aláírás színes másolatai.

A bíróság a felek nyilatkozatai alapján azt is megállapította, hogy a szerződéskötés során nem a felperesek voltak jelen.

A Ptk. 205. § (1)-(2) bekezdése szerint a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre. A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges, valamint a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. Nem kell a feleknek megállapodniuk olyan kérdésekben, amelyeket jogszabály rendez.

A perbeli esetben az ingatlan tulajdonosa, az **1-es cég neve** Kft. - törvényes képviselői - az ingatlan adásvételi szerződést nem írták alá, azaz a Szerződésben foglaltakkal szemben az ingatlan tulajdonjogának átruházására nem tettek jognyilatkozatot, ennek és ezzel összefüggésben a Ptk. 205. §-ának (1)-(2) bekezdése szerinti egybehangzó nyilatkozatok és a lényeges feltételekben fennálló akarategység hiányában a szerződő felek között egyáltalán nem jött létre joghatás kiváltására alkalmas kötelmi jogviszony, azaz az adásvételi szerződés nem jött létre.

A bíróság rámutat arra, hogy amíg nem létező szerződésnél a szerződésnek olyan lényeges feltétele hiányzik, amelynek következtében a felek között egyáltalán nem jön létre joghatás kiváltására alkalmas kötelelem, addig az érvénytelen szerződés esetén nem a lényeges feltételekben fennálló akarategység hiánya, hanem az egyező akaratnyilatkozattal létrehozott szerződés hibája miatt alkalmatlan a benne foglalat joghatás kiváltására. A szerződés érvénytelensége mint a szerződéshez kapcsolódó jogi kategória, minden esetben feltételez egy szerződést, vagyis annak a Ptk. 205. § (1)-(2) bekezdése szerinti létrejöttét.

A fentiekre figyelemmel a bíróság álláspontja szerint a létre nem jött szerződés esetén a Ptk. 237. §-ának (1)-(2) bekezdésében szabályzott jogkövetkezmények nem alkalmazhatók.

A felperesek elsődleges és másodlagos kereseti kérelme - a Ptk. 237. §-ára hivatkozással - az eredeti állapot helyreállítására irányult, e körben azonban a II. rendű alperes tulajdonjogának törlése iránt, az Inyvtv. 62. §-a szerinti törlési keresetet terjesztettek elő.

A bíróság ezen kereseti kérelmek kapcsán egyrésztől visszautal a kereshetőségi jog körében kifejtettekre, másrésztől utal arra, hogy a felperesek nem voltak az ingatlan tulajdonosai, ezért eredeti állapot helyreállítására hivatkozva bejegyzési kérelmük megalapozatlan. A bíróság hivatkozik továbbá az Inyvtv. 63. § (2) bekezdésében foglaltakra, amely szerint azzal szemben, aki további bejegyzés folytán, az előző bejegyzés érvényességében bízva, jóhiszeműen szerzett jogot, a bejegyzéstől számított három év alatt lehet a törlési keresetet megindítani. Az eljárás során a felperesek nem bizonyították, hogy a II. rendű alperes nem volt jóhiszemű, erre és az I. rendű alperes tulajdonjogának bejegyzésének időpontjára, valamint az Inyvtv. 63. § (2) bekezdésében a 3/2010. (XII.6.) PK vélemény 4.) és 5.) pontjában foglaltakra figyelemmel a felperesek a II. rendű alperes tulajdonjogának törlésére irányuló keresetet 2006. május 15. napjáig terjeszthették volna elő. A felperesek 2009. december 23. napján benyújtott törlési keresete a jogvesztő határidőn túl került előterjesztésre, ezért emiatt sem állnak fenn annak teljesítésének feltételei.

A felperesek I-II. rendű alperesekkel szemben előterjesztett harmadlagos kereseti kérelme körében a bíróság megjegyzi, hogy fentebb kifejtettekre figyelemmel, a bíróság álláspontja szerint létre nem jött szerződés hatályossá nyilvánítására nincs lehetőség. A kereseti kérelem tartalmára figyelemmel a bíróság a 2/2010. (VI. 28.) PK véleményben 11. pontjában foglaltakra hivatkozik, mely szerint a harmadik személy kérelme alapján az alperesek egymás közötti jogviszonyának rendezése nem érhető el.

Mindezek alapján a bíróság a felperesek keresetét megalapozatlan találta, és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A bíróság a Pp. 3.§ (4) bekezdése alapján mellőzte a felperesek által előterjesztett a II. rendű alperes vételár fizetési kötelezettségének teljesítésének igazolására irányuló bizonyítási indítványt, mivel az - a fentiekben kifejtettekre figyelemmel - jelen jogvita elbírálása szempontjából szükségtelen volt.

A bíróság a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján kötelezte a felpereseket az I. és III-IV. rendű alperesek jogi képviselői munkadíjának, valamint az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt illeték megfizetésére.

Az I. rendű alperes jogi képviselője esetében a munkadíj összegét a ténylegesen kifejtett tevékenységre figyelemmel a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló, 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a) pontja és (6) bekezdése alapján mérlegeléssel állapította meg. A jogi képviselő megállapított munkadíja az általános forgalmi adót is tartalmazza.

A III és IV. rendű alperes jogi képviselőjének díját a ténylegesen kifejtett tevékenységre figyelemmel a jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelt végrehajtásáról szóló 7/1983. (VIII.25.) IM rendelet 13. §-a és bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogszabály által előírt minimum összegben állapította meg.

A bíróságnak a Pp. 78. §-ának (2) bekezdésében foglaltakra és a II. rendű alperes nyilatkozatára figyelemmel a II. rendű alperesnek járó perköltségről nem kellett határoznia.

A bíróság a le nem rótt illeték mértékéről az illetékről szóló, 1990. évi XCIII. törvény (Itv. ) 39. §-ának (1) bekezdés és a 42. § (1) bekezdésének a) pontja alapján, viseléséről a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. §-ának (2) bekezdése és a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján határozott.

Az illeték mértékéről az illetékről szóló, 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39. §-ának (1) bekezdése és a 42. § (1) bekezdésének a) pontja alapján határozott a bíróság a felperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt kereseti illeték viseléséről.

A felperesek román anyanyelvűsége folytán felmerült fordítási- és tolmácsdíjat (122.783,- forint) a Pp. 78. §-ának (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az állam viseli.

Az ítélet elleni fellebbezés joga a Pp. 233. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. április 10.

**Rosnerné dr. Romenda Zsuzsanna s.k.**

**bíró**

A kiadmány hitelül: