

Fővárosi Ítéltábla
14.Gf.40.396/2013/5.

A Fővárosi Ítéltábla dr. Bárdos Rita ügyvéd által képviselt felperesnek dr. Tamás Henrietta ügyvéd által képviselt alperes ellen, akinek a pernyertessége érdekében Almásyné dr. Péterfy Éva jogtanácsos által képviselt Alperesi beavatkozó beavatkozott, nemzetközi fuvarozásból eredő kártérítés megfizetése iránt indított perében a Budapest Környéki Törvényszék 2013. január 25. napján kelt 2.G.40.025/2012/49. számú ítélete és a 2013. március 29-én kelt 2.G.40.025/2012/53. számú kiegészítő ítélete ellen a felperes által benyújtott fellebbezések folytán indult másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja és alperesi beavatkozónak fizetendő perköltség összegét 1.195.992,- (Egymillió-egyszázkilencvenötezer-kilencszázkilencvenkettő) Ft-ról 100.000,- (Egyszázezer) Ft-ra leszállítja, egyebekben helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 300.000,- (Háromszázezer) Ft másodfokú ügyvédi munkadíjat, az alperesi beavatkozónak 50.000,- (Ötvenezer) Ft másodfokú jogtanácsosi munkadíjat.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a ... Hungary Kft. mint megbízó és az alperes mint szállítmányozó szállítmányozási keretszerződést kötött 2008. február 1-jén. Megállapodtak abban, hogy az egyedi szállítmányozási szerződések a ... Hungary Kft. írásbeli ajánlata és a szállítmányozónak az ajánlattal azonos tartalmú írásbeli visszaigazolása esetén jönnek létre. Az alperes a ... Hungary Kft.-nek állított ki számlát, aki azokat kifizette.

A ... Hungary Kft. szállítmányozási megbízását az alperes visszaigazolta azzal, hogy az LRZ-..2 és PO-...3 forgalmi rendszámú járművekkel O..-ből 2010. december 15-i felrakási időponttal Budapest, ... út 4. szám alá 2010. december 17-i lerakási időponttal fog teljesíteni. Az alperes azzal bízta meg a ... SPEED Kft-t, hogy a fent meghatározott rendszámú gépjárművekkel O..-ből 2010. december 15-i felrakási és 2010. december 17-i lerakási időponttal alkoholt fuvarozzon.

Az alperes visszaigazolta a ... Hungary Kft. szállítmányozási megbízását azzal, hogy az LJX-..9 és PO-...2 forgalmi rendszámú gépjárművekkel 2010. december 15-én O..-ben felrakodik és 2010. december 17-én Budapest, ... út 4. szám alatt lerakodik.

Az alperes ugyanezen feladat elvégzésére a fenti rendszámú járművekre hivatkozással a ... SPEED Kft.-nek adott fuvarmegbízást.

A 2010. december 15-i nemzetközi fuvarlevél tanúsága szerint a ... International Sp.z.o.o. feladó a ... Hungary Kft. címzettnek összesen 13.680 db 0,7 literes és 2.256 db 1 literes vodkát adott fel. A fuvarlevélen fuvarozóként az alperes neve és címe szerepelt, továbbá LRZ-..2 és PO-...3 forgalmi rendszámok, valamint N. G. T. neve.

A 2010. december 16-án kiállított nemzetközi fuvarlevél szerint a ... International Sp.z.o.o. feladó a ... Hungary Kft. részére 4.896 db 1 literes és 10.788 db 0,7 literes vodkát adott fel. A fuvarozónál az alperes neve és címe szerepelt, továbbá az LJX-..9 és PO-...2 forgalmi rendszámok és D. G. neve.

A Budapesten 2010. december 9-én kelt biztosítási fedezetigazolás szerint a ... SPEED Kft. 2010. május 21-i biztosítási időszaktól 2011. január 9-ig érvényes fedezetigazolással rendelkezik az LRZ-..2 és az LJX-..9 fuvareszközökre az Európai Unió területén. Az alperes a ... SPEED Kft.-től a biztosítási fedezetigazoláson kívül a cég cégkivonatát, a gépjárművek rendszámát és a sofőrök nevét kérte és kapta meg. A ... SPEED Kft. az árut átvette mindkét napon, a címzetthez azonban az áru nem érkezett meg.

A ... International Sp.z.o.o. 2011. december 12-én a felperesre engedményezte a 2010. december 15-i és 2010. december 16-i nemzetközi fuvarlevélen szereplő fuvarozások során bekövetkezett árukárral kapcsolatos kárigényét. A kárrendezés eredményeként a felperesi jogelőd részére 2011. december 9-én 231.525,-, 2011. december 13-án 261.786,- lengyel zlotyit utalt át.

A felperes a fizetési meghagyásból ellentmondás folytán perré alakult eljárásban benyújtott keresetében az alperest 33.199.762,- Ft, abból 15.581.632,5,- Ft után 2010. december 16-tól, 17.618.130,5- Ft után 2010. december 15-től a kifizetésig járó évi 5 % késedelmi kamat, valamint perköltség megfizetésére kérte kötelezni.

Arra hivatkozott, hogy a felperesi jogelőd és az alperes között fuvarozási szerződések jöttek létre, amelyeket a nemzetközi fuvarlevelek igazolnak. Az alperes által csatolt szállítmányozási keretszerződést a konkrét esetek vonatkozásában kell figyelembe venni. A két perbeli esetben az alperes csak fuvarozási tevékenységet végzett, ezért fuvarozóként felel. Amennyiben az alperes szállítványozóként járt volna el, úgy nem járt el gondosan a fuvarozó kiválasztása során. Előadta, hogy a fuvarozás háromoldalú jogviszony, a feladó, a fuvarozó és a címzett között, a feladó mindaddig jogosult rendelkezésre, amíg át nem adják az árut. Erre tekintettel a felperesi jogelőd, illetve a felperes jogosult az igényérvényesítésre. Előadta továbbá, hogy a szerződés 17. pontja szerint a biztosítás nem terjed ki a jövedéki adót terhelő adó megfizetésére, ez azonban nem zárja ki a kártérítési felelősséget.

Az alperes az ellenkérelmében a felperes keresetének elutasítását és perköltségben történő marasztalását kérte.

Vitatta a felperes keresetességi jogát, mivel a felperesi jogelőd és az alperes között nem állt fenn jogviszony. Az alperes a perbeli esetekben nem fuvarozóként, hanem szállítványozóként szerepelt a ... Hungary Kft. megbízása alapján. Hivatkozott arra, hogy a nemzetközi fuvarlevelet a feladó állította ki, azonban tévesen az alperest

jelölte meg fuvarozóként. A fuvarlevélen szereplő gépjárművek nincsenek az alperes tulajdonában, az ott megjelölt sofőrökkel semmilyen jogviszonyban nem állt, a ... SPEED Kft.-t bízta meg a fuvarozás elvégzésével. Előadta, hogy a fuvarozó kiválasztása során kellő körültekintéssel járt el. Szállítmányozóként felelősséggel nem tartozik, egyébként a szállítmányozási keretszerződés 17. pontja kizárta, hogy a biztosítás a jövedéki árut terhelő adó megfizetésére is kiterjedjen. Ezen túlmenően vitatta a keresetösszegezését és a késedelmi kamat kezdő időpontját.

A felperes hivatkozott arra is, hogy amennyiben a bíróság nem állapítaná meg a fuvarozási jogviszony létrejöttét a felperesi jogelőd és az alperes között, abban az esetben a ... Hungary Kft.-nek az alperessel kötött szerződése a felperesi jogelődre is kiterjed, mivel a ... Hungary Kft. a ... csoport tagja.

Az alperes ezzel kapcsolatban előadta, hogy a ... International Sp.z.o.o. és a ... Hungary Kft. két különálló jogi személy. Az, hogy a ... Hungary Kft.-vel kötött szerződést, még nem jelenti azt, hogy a ... International Sp.z.o.o.-val is lenne jogviszonya.

Az alperesi beavatkozó a felperesi keresettel kapcsolatban érdemi nyilatkozatot nem terjesztett elő.

A Budapest Környéki Törvényszék a 2013. január 25. napján kelt 2.G.40.025/2012/49. számú ítéletében a felperes keresetét elutasította. Kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 1.195.992,- Ft perköltséget.

Határozata indokolása szerint az alperes sikerrel bizonyította, hogy a felperesi jogelőddel nem állt szerződéses jogviszonyban, annak ellenére, hogy a nemzetközi fuvarleveleken fuvarozóként az alperes került megjelölésre. Az alperes a ... Hungary Kft.-vel állt szerződéses jogviszonyban, vele kötött szállítmányozási keretszerződést, amelyben megállapodtak abban, hogy egyedi megbízások alapján teljesít szállítmányozási megbízásokat. A meghallgatott tanúk is az alperes és a ... Hungary Kft. közötti szerződéses jogviszonyt támasztották alá.

A felperesi hivatkozással ellentétben a szállítmányozási feladatok része a fuvarszerződés megkötése is, amelyet az alperes teljesített.

Az elsőfokú bíróság osztotta az alperes azon előadását, hogy a ... International Sp.z.o.o. és a ... Hungary Kft. két önálló jogi személy, ezért az egyikükkel kötött szerződés nem jelentheti, hogy a másik jogi személlyel is létrejött a szerződés. Az alperes nem maga fuvarozott és nem gyűjtőforgalomban továbbította az árut, ezért a Ptk. 520. § (2) bekezdése alapján a felelőssége egyébként sem lenne megállapítható. Mivel a peres felek között nem volt jogviszony, ezért a szállítmányozó felelősségét és az elévülést nem vizsgálta.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes nyújtott be fellebbezést, amelyben elsődlegesen kérte annak megváltoztatásával az alperes keresete szerinti marasztalását és perköltség viselésére történő kötelezését; másodlagosan a Pp. 252. § (3) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletének a hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságnak a per újabb tárgyalására és újabb határozat

hozatalára történő utasítását.

Arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság indokolásával ellentétben, attól függetlenül, hogy létezett egy keretszerződés az alperes és a ... Hungary Kft. között, a per alapját képező fuvaroknál a nemzetközi fuvarlevelek és a felek szóbeli egyeztetése alapján két egyedi háromoldalú szerződés jött létre, amelyben a feladó a felperesi jogelőd, a címzett a ... Hungary Kft., míg a fuvarozó az alperes volt. Ezt támasztja alá egyrészt az az alperesi tanúk által is igazolt körülmény, hogy az alperes munkatársai adták meg a nemzetközi fuvarlevél kitöltéséhez szükséges adatokat a felperesi jogelőd munkatársának, amelynek során nem közölték, hogy maguk helyett mással fognak fuvaroztatni; másrészt az alperes fuvarozói minőségét igazolja az is, hogy semmilyen egyéb, a fuvarfeladat továbbadásán kívül végrehajtott szállítmányozói tevékenységet nem tudott bizonyítani. A bírói gyakorlat szerint pusztán a fuvarfeladatot tovább adó, magát szállítmányozónak nevező társaság fuvarozónak minősül, aki alvállalkozót vesz igénybe és akit egyetemleges felelősség terhel a fuvarozás során bekövetkezett károkért. A bírói gyakorlat még olyan esetben is alfuvarozóval eljáró fuvarozónak minősíti a magát szállítmányozónak nevező, a fuvarfeladat tovább adásán kívül más tevékenységet nem végző vállalkozást, amikor saját fuvareszközzel nem rendelkezik.

A Budapest Környéki Törvényszék 2013. március 29-én 2.G.40.025/2012/53. szám alatt kiegészítő ítéletet hozott, amelyben kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesi beavatkozónak 1.195.992,- Ft perköltséget.

Határozata indokolásában rögzítette, hogy a perben a felperes pervesztes, az alperes pernyertes lett, az alperesi beavatkozó az alperes pernyertességének érdekében avatkozott be a perbe. Az alperesi beavatkozót jogtanácsos képviselte, az alperesi beavatkozó perbe hívására az első tárgyalási határnapon került sor, az ezt követő négy tárgyalásból három tárgyaláson részt vett, érdemi nyilatkozatot tett, bizonyítási indítványt terjesztett elő, ezért a jogtanácsosi díját a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontja alapján állapította meg, viselésére a Pp. 78. § (1) bekezdése és a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a felperest kötelezte.

Az elsőfokú bíróság kiegészítő ítélete ellen a felperes nyújtott be fellebbezést, amelyben kérte annak részbeni megváltoztatásával az alperesi beavatkozó részére a perköltséget 100.000,- Ft-ra leszállítani. Arra hivatkozott, hogy az alperesi beavatkozó érdemi beadványt nem terjesztett elő. Valóban három tárgyaláson vett részt, azonban a jegyzőkönyvből kitűnően a 2013. március 29-i tárgyalás összesen öt percig tartott.

Az alperes a fellebbezési ellenkérelmében kérte az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását, valamint a felperes másodfokú perköltség fizetésére történő kötelezését.

Fenntartotta azt az álláspontját, hogy a felperesi jogelőd és az alperes között semmilyen módon nem jött létre szerződés és ezzel ellenkező állítását a felperes nem igazolta. Sem a felperes által hivatkozott szóbeli adategyeztetés, sem a nemzetközi fuvarlevelek nem hoztak létre szerződést a felperesi jogelőd és az alperes között. A nemzetközi fuvarleveken sem az alperes bélyegzője, sem az

alperes aláírása nem szerepel, ezért emiatt sem keletkezhetett jogviszony a felperesi jogelőd és az alperes között. A csatolt iratok, valamint a meghallgatott tanúk előadásából is egyértelműen megállapítható volt, hogy a ... Hungary Kft. és az alperes között jött létre szállítványozási megállapodás, azaz a perbeli esetben az alperes a felperesi jogelőddel nem állt jogviszonyban.

A perbeli esetben a ... Hungary Kft. és az alperes között szállítványozási megbízásra vonatkozóan jött létre a szerződés. Ebben az alperes egyértelműen szállítványozóként került megjelölésre és ténylegesen szállítványozói feladatokat látott el. Az alperes a küldemény továbbításához szükséges fuvarozási és egyéb szerződéseket a saját nevében és megbízója számlájára megkötötte, valamint a küldemény továbbításával kapcsolatos egyéb teendőket elvégezte.

A csatolt iratok, valamint a tanúvallomások alapján is megállapítható, hogy az alperes elvégezte a szállítványozótól elvárható, a szakmai és a bírói gyakorlatnak is teljes mértékben megfelelő gondos eljárást a fuvarozó cég kiválasztása során, erre tekintettel az ügyben semmilyen mulasztást nem követett el.

Az alperesi beavatkozó nem ellenezte az elsőfokú perköltség 100.000,- Ft-ra történő leszállítását.

A Fővárosi Ítéltábla a 2013. június 11. napján kelt 14.Gf.40.411/2013/2. számú végzésével elrendelte a kiegészítő ítélet ellen benyújtott fellebbezés elbírálásának egyesítését jelen üggyhöz (Pp. 239. §, 149. § (2) bek.).

A felperes fellebbezése részben, kizárólag az alperesi beavatkozónak fizetendő elsőfokú perköltség összegszerűsége tekintetében alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg és érdemben helytállóan utasította el a felperes keresetét.

A felperes keresete alapján - aki feladóként érvényesítette a kártérítési igényét az alperessel szemben - a másodfokú bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az alperes a perbeli jogviszonyban fuvarozóként vagy szállítványozóként járt-e el. A felperes e körben kifejtett okfejtése alapján az alperes csak akkor felel a bekövetkezett kárért, ha fuvarozóként jár el, mert ebben az esetben az 1971. évi 3. tvr. 12. cikk 1. és 2. pontjai, valamint a 13. cikk 1. pontja alapján a feladó a fuvarozóval szemben érvényesítheti a kártérítési igényét.

A ... Hungary Kft. és az alperes közötti szállítványozási keretszerződés egyértelműen szállítványozási tevékenységet rögzít, mivel abban a fuvarozási szerződéseknek a saját nevében a megbízó javára történő megkötése szerepel. A perbeli két esetben az alperes a ... Hungary Kft.-nek szállítványozási megbízásként igazolta vissza a megbízást, annak ellenére, hogy a megbízás szolgáltatásaként nemzetközi fuvarozás került feltüntetésre. A becsatolt két nemzetközi fuvarlevél géppel került kitöltésre, amit nem vitásan a feladó töltött ki, azon a feladó pecsétje és aláírása szerepel. A 23. rovatban, ahol a fuvarozó pecsétjének és aláírásának van a helye, kizárólag egy olvashatatlan aláírás szerepel. Gy. B. , aki a ... Hungary

Kft. alkalmazottja, úgy nyilatkozott, hogy a feladó részére az alperesnek kellett megadni a sofőr adatait. H. L. alperesi törvényes képviselő meghallgatásakor elmondta, hogy a megbízásokat a ... Hungary Kft.-től kapják szóban, ezt követően a felrakóhellyel ők veszik fel a kapcsolatot és időpontot egyeztetnek. A feladónak a fuvarozó adatait megadják: a vontató, a pótkocsi rendszámát, a gépkocsivezető nevét és a személyazonosságát igazoló adatokat. A felperesi képviselő kérdésére előadta, hogy a feladó nem tudja, hogy az adatokat honnan vette, tőlük azt nem kérdezte meg, hogy övék-e a fuvareszköz, a fuvarozó cég nevét nem közölték.

Mindezeket a Pp. 206. § (1) bekezdés alapján értékelve és mérlegelve a másodfokú bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a felperes nem tudta kétséget kizáróan azt bizonyítani, hogy az alperes a perbeli jogviszonyokban fuvarozóként járt el, ezért a felperes kártérítési igényét érdemben nem lehet vizsgálni.

Az alperesi beavatkozó jogi képviselője a fellebbezési ellenkérelmében nem ellenezte az elsőfokú eljárásban részére megítélt perköltség összegének a felperes által a fellebbezésében megjelölt összegre történő leszállítását. Erre, továbbá az alperesi beavatkozó jogi képviselőjének ténylegesen kifejtett munkájára tekintettel a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) és (6) bekezdéseire figyelemmel módosította az elsőfokú eljárásban felmerült perköltség összegét.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az alperesi beavatkozó perköltség összegszerűsége körében részben megváltoztatta, az ezt meghaladó részében részben módosított indokolással hagyta helyben.

A felperes fellebbezése az ügy érdemében nem, kizárólag az alperesi beavatkozónak fizetendő perköltség összegében vezetett eredményre, ezért a Pp. 239. §-a alapján alkalmazandó Pp. 81. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperesnek és az alperesi beavatkozónak járó költség megfizetésére, amelynek körében a munkadíjakkal kapcsolatban a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (5) bekezdését vette alapul.

Budapest, 2014. év április hó 3. napján

Dr. Mika Ágnes s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kurucz Zsuzsánna s.k.
előadó bíró

Dr. Gáspár Mónika s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

bíróági tisztviselő