

KÚRIA

Bfv.II.1.274/2013/6.szám

A Kúria Budapesten, a 2014. március 27. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A garázdaság büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Csongrád Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Szegedi Járásbíróság 13.Be.996/2013/2. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy a terheltet 2 (kettő) hónap börtönre ítéli. A kiszabott szabadságvesztés végrehajtását 1 (egy) év próbaidőre felfüggeszti.

A Szegedi Járásbíróság ítéletét egyebekben - így a 2 (kettő) év kiutasítást kiszabó részében is - hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 2.540 (kettőezer-ötszáznegyven) forint bünygyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

I. A Szegedi Járásbíróság a 2013. május 2. napján - bíróság elé állítás során - meghozott 13.Be.996/2013/2. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki garázdaság büntetében [Btk. 271.§ (1) bek., (3) bek. b) pont].

Ezért őt 2 évre Magyarország területéről kiutasította. Rendelkezett

a büntetőeljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről.

Az elsőfokú bíróság ítélete jogorvoslat hiányában 2013. május 2-án - kihirdetése napján - jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

A jogerős ítélet történeti tényállása szerint a terhelt szerb-albán kettős állampolgár. 2013. április 13. napjától 14. napjára virradó éjszaka a C pavilonban lévő szórakozóhelyen tartózkodott, ahol 2013. április 11. napján (helyesen április 14. napján) 01 óra 30 perc és 02 óra 00 perc közötti időben a terhelt barátnőjét üdvözölte a sértett a táncparketten. A terhelt ezt a helyzetet úgy ítélte meg, hogy a sértett udvarol a barátnőjének, ezért egy alkalommal a táncparketten táncolók jelenlétében ököllel arcon ütötte a sértettet, aki az ütés következtében a jobb arcfél szem alatti részén 1 cm-es hosszú repesztett sebzés sérülést szenvedett el. A sérülés gyógytartama 8 napon belüli. A sértett könnyű testi sértés vétsége vonatkozásában hatályos magánindítványt nem terjesztett elő.

A terhelt kihívóan közösségellenes, erőszakos magatartása alkalmas volt arra, hogy másokban megbotránkozást, riadalmat keltsen.

A szórakozóhelyen a fenti időpontban megtartott rendezvény nyilvános rendezvény volt, 23.00 órától oda bárki belépődíj ellenében egyenlő feltételek mellett beléphetett.

II. A jogerős ügydöntő határozat ellen terhelt terhére a Csongrád Megyei Főügyészség a 2013. szeptember 20. napján kelt 6.B.1929/2013. számú átiratában felülvizsgálati indítványt nyújtott be a Be. 416.§ (1) bekezdés b) pontjában meghatározott okból.

Az indítvány szerint a terhelt terhére megállapított és egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetni rendelt bűncselekmény vonatkozásában kizárólag az 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban Btk.) 87.§ (2) bekezdésének d) pontja alapján lehet a büntetési tételnél enyhébb büntetést kiszabni. A Btk. 38.§-ának (3) bekezdése - vagyis ha a bűncselekmény büntetési tételének felső határa három évi szabadságvesztésnél nem súlyosabb, akkor szabadságvesztés helyett közérdekű munka, pénzbüntetés, foglalkozástól eltiltás, járművezetéstől eltiltás, vagy kiutasítás, illetőleg e büntetések közül több is kiszabható - a büntetési tétel felső határára figyelemmel a terhelt bűnügyében nem alkalmazható.

A Btk. 87.§ (2) bekezdésének d) pontja pedig az egy év szabadságvesztés helyett kizárólag rövidebb tartamú szabadságvesztés kiszabását teszi lehetővé, ezért a terhelttel szemben törvénysértő módon került sor önálló büntetésként 2 év kiutasítás kiszabására.

Az ügyész mindezen indokaira figyelemmel indítványozta, hogy a Kúria a Be. 427.§ (1) bekezdésének b) pontja alapján változtassa meg a Szegedi Járásbíróság határozatát, a terhelttel szemben börtönbüntetést szabjon ki, melynek végrehajtását próbaidőre függessze fel.

A Legfőbb Ügyészség a BF.2112/2013. számú átiratában a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítványt helyes indokai alapján fenntartotta.

A Kúria a Be. 420.§-ának (1) bekezdése és 424.§-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, amelyen a Legfőbb Ügyészség képviselője a felülvizsgálati indítványt és a legfőbb ügyészi átiratban foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta.

A terhelt védője felszólalásában csatlakozott az ügyészi indítványban foglaltakhoz.

III. A Kúria a Be. 423. §-ának (4) bekezdésére tekintettel a megtámadott határozatot az indítványban megjelölt, a Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontjában megjelölt ok alapján, emellett a 416. § (1) bekezdésének c) pontjában felsorolt - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - eljárási szabálysértésekre figyelemmel vizsgálta felül.

Ennek során a felülvizsgálati indítványt - miután a Be. 416.§-ának (1) bekezdés c) pontjában felsorolt, a Be. 373. §-a (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabályszegést nem észlelt - érdemben alaposnak találta.

A Be. 418.§-ának (1) bekezdése szerint felülvizsgálati indítványt a terhelt terhére a jogerős ügyszöke határozat közlésétől számított hat hónapon belül lehet előterjeszteni. Az elsőfokú bíróság tárgyalásán az ügyész jelenlétében 2013. május 2. napján kihirdetett, és perorvoslat hiányában aznap jogerőre emelkedett határozat ellen a Csongrád Megyei Főügyészség által a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány - a határidők számítását szabályozó Be. 64.§-ának (2) bekezdésére figyelemmel - e hat hónapos jogvesztő határidőn belül, 2013. szeptember 24. napján érkezett a Szegedi Járásbíróságra.

A Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontja alapján felülvizsgálati ok, ha a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki. A büntetés akkor törvénysértő, ha kiszabásának a feltételeit meghatározó törvényi rendelkezésekkel ellentétes. Az ügyészség ilyen szabálysértésre hivatkozott, amikor azt állította, hogy a jogerős ügyszöke határozatot hozó elsőfokú bíróság jogszabálysértő módon szabta ki a kiutasítást önálló

büntetésként.

A Kúria előjáróban rögzíti, hogy miután a Be. 423.§-ának (2) bekezdése értelmében a rendkívüli jogorvoslati indítványt a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni, ily módon a megtámadott határozat meghozatala idején hatályban volt, 1978. évi IV. Büntető Törvénykönyvben (továbbiakban Btk.) foglalt büntető anyagi jogszabályok alapján döntött a felülvizsgálati indítvány felől.

A Btk. 2.§-ának főszabályából következően a bűncselekményt az elkövetése idején hatályban lévő törvény szerint kell elbírálni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályos új törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő el; egyébként az új büntető törvénynek nincs visszaható ereje.

A jogerős ítéleti tényállásból kitűnően a terhelt a bűncselekményt 2013. április 14. napján követte el. Az elbírálásra első fokon és jogerősen 2013. május 2. napján került sor.

Az alapügyben eljáró bíróság a terhelt tényállásban írt magatartását a Btk. 271.§-ának (1) bekezdésében meghatározott, a (3) bekezdésének b) pontja szerint minősülő garázdaság büntettének minősítette, mely cselekményt mind az elkövetéskori, mind az elbíráláskori büntető anyagi jogi szabály egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni.

A Kúria a büntetés kiszabása körében - annak rögzítése mellett, hogy az első fokon jogerőre emelkedett, rövidített indokolással készített ítélet az alkalmazott jogszabályok tekintetében hiányos - a következőket állapítja meg. A Btk. 38. §-ának (3) bekezdése (mely 2010. május 1. napjától volt hatályos) a vizsgált időszakban szintén nem változott. Eszerint akkor szabható ki szabadságvesztés helyett közérdekű munka, pénzbüntetés, foglalkozástól eltiltás, járművezetéstől eltiltás vagy kiutasítás, illetőleg e büntetések közül több is, ha a bűncselekmény büntetési tételének felső határa három évi szabadságvesztésnél nem súlyosabb.

Miután a terhelt terhére megállapított bűncselekmény büntetési tétele ennél súlyosabb, öt évig terjedő szabadságvesztés, ezért erre figyelemmel a Btk. 38.§-ának (3) bekezdése nem alkalmazható.

A büntetés kiszabása körében figyelembe veendő Btk. 87.§-ának (2) bekezdése a büntetés egyfokú enyhítését teszi lehetővé. A hivatkozott § (2) bekezdésének d) pontja szerint, ha a büntetési tétel legkisebb mértéke egy évi szabadságvesztés, ehelyett rövidebb tartamú szabadságvesztést lehet kiszabni.

A kifejtettekre figyelemmel a terhelttel szemben - enyhítő rendelkezés alkalmazása mellett is - kizárólag egy évnél rövidebb

tartamú szabadságvesztés kiszabására van lehetőség.

Ekként a felülvizsgálat eredményeként a Kúria - az ügyészi állásponttal egyezően - arra a megállapításra jutott, hogy - a törvényi feltételek hiányában - a kiutasítás önálló büntetésként alkalmazására - a büntető anyagi jogi szabály megsértésével került sor.

Ezért a Be. 427. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a megtámadott határozatot megváltoztatta, és a terheltet szabadságvesztésre ítélte.

Ennek során a Btk. 2.§-ára tekintettel a bűncselekmény elkövetése idején hatályos Btk.-át alkalmazva a terhelttel szemben - figyelemmel a Btk. 87.§-ának (2) bekezdés d) pontjában foglaltakra - a Btk. 40.§ (2) bekezdése alapján a törvényi minimumban meghatározott szabadságvesztés büntetést szabott ki. A szabadságvesztés mértékének meghatározása során a Kúria figyelemmel volt az ítéleti tényállásban rögzítettekre, így arra, hogy a terhelt büntetlen előéletű, és a cselekmény elkövetését beismerte. A kiszabott szabadságvesztés végrehajtási fokozatának megjelölése a Btk. 43.§-ának a) pontján alapul.

A Kúria arra figyelemmel, hogy a büntetési célok a kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtása nélkül is elérhetők, a Btk. 89.§-ának (1) és (2) bekezdése alapján a szabadságvesztés büntetést a rendelkező részben megjelölt időtartamban próbaidőre felfüggesztette.

A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozat egyéb rendelkezéseit - így a két év kiutasítást - a Be. 426.§-a alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő részvételével felmerült bűnügyi költséget a Be. 429.§ (1) bekezdésének zárófordulata alapján az állam viseli.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdésének b) pontja zárja ki.

A Be. 418. §-ának (3) bekezdés szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. §-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2014. március 27.

*Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Krecsik Eldoróda
s.k. előadó bíró, Dr. Feleky István s.k. bíró*

A kiadmány hiteléül:

*bírósági ügyintéző
NYM*