

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Bödő Adrienn Ügyvédi Iroda által képviselt felperesnek a Dr. Seenger Ügyvédi Iroda által képviselt I. rendű a Dr. Fabók Ügyvédi Iroda által képviselt II. rendű alperesek ellen szállítmányozási díj megfizetése iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2013. április 25-én kelt 8.G.40.954/2010/71. számú végzésével kijavított, 2013. április 25-én kelt 8.G.40.954/2010/70. számú ítélete ellen az I. rendű alperes által benyújtott fellebbezés folytán indult másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részeit nem érinti, fellebbezéssel támadott rendelkezését helybenhagyja.

Kötelezi az I. rendű alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 10.000,- (Tízezer) Ft + áfa másodfokú ügyvédi munkadíjat.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés elbírálásához irányadó és az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az I. rendű alperes nevében **K. J.** nemzetközi fuvarozás tárgyában 2009. szeptember 15-én, 17-én, 18-án és 19-én a felperesnek több e-mailt küldött, amelyeken feltüntette az I. rendű alperes nevét, telefon- és faxszámát, továbbá telefonon is egyeztettek. A felperes 2009. szeptember 17-i keltezéssel a **T.... s.r.o.** fejléces papírján szállítmányozási megbízást kapott Oleggio és Busto Arsizio két felrakóhelyről 2009. szeptember 17-i és 18-i felrakási időponttal, 20.000 kg áru gyűjtőfuvarozására a ... Hungary Ltd. részére **Sz...ra** 2009. szeptember 22-i lerakással 840,- euró díj ellenében, postacímként a **T.... s.r.o.** 9700 Szombathely, ... u. 11. cím volt feltüntetve. A megbízáson a II. rendű alperes neve került feltüntetésre, milossped.com. e-mail címmel. A felperes 2009. szeptember 17-én a II. rendű alperes mint az I. rendű alperes alkalmazottja részére az Oleggio-**Sz...** viszonylatban végzett fuvarozás tárgyában levelet küldött, hivatkozva a II. rendű alperessel folytatott telefonbeszélgetésre, írásba foglalva az elhangzottakat. Előadta, hogy 2009. szeptember 17-én délután 16 óra tájban többszöri telefon egyeztetés során vállalta az I. rendű alperestől a fuvar elvégzését, a megbízást e-mailen 16.30-kor kapta meg a **T.... s.r.o.** szlovák cég nevében,

amelyről szó sem esett az egyeztetés alatt. A nap folyamán többször kérte az I. rendű alperestől a módosított megbízást, intézkedést, közölte a fizetéssel kapcsolatos fenntartását és ennek okát.

A II. rendű alperes expedíós vezetőként a T.... s.r.o. nemzetközi szállítmányozás, valamint M. S. fejléccel, 9700 Szombathely, ... u. 11. címet feltüntetve, a T.... s.r.o. és az I. rendű alperes bélyegzőjével ellátott levelet küldött a felperesnek, 2009. szeptember 21-én, amiben közölte, hogy nem módosítja a megbízást, hogy azon az I. rendű alperes legyen feltüntetve. A II. rendű alperes az Oleggio-Sz... fuvar tárgyában kérte a felperest, hogy a fuvarozást 2009. szeptember 22-én 8 órai lerakással teljesítse az ... szentgotthárdi gyára részére, a megrendelő ... gyárnál felmerülő költségeket a lerakás késedelmes teljesítése miatt a felperesre hárítja és kijelentette, hogy az I. rendű alperes Szombathely, ... u. 11. szám alatti képviselte fizetési garanciát vállal a felperes részére a T.... s.r.o megbízásán szereplő Oleggio-Bustó fuvardíját 30 napos fizetési határidővel, átutalással fogja rendezni.

A felperes fuvarlevelekkel igazoltan a két felrakóhelyen az árut felvette, a fuvarozást elvégezte és a címzett részére 2009. szeptember 22-én kiszolgáltatta. Ezt követően számlát állított ki 227.934,- Ft fuvardíjról a T.... s.r.o. részére 2009. szeptember 25-én 2009. október 25-i fizetési határidővel. A felperes 2009. november 4-én és november 11-én a T.... s.r.o.-nak felszólítást küldött a fenti fuvardíj megfizetésére. A felperes jogi képviselője 2009. november 24-én a T.... s.r.o. és az I. rendű alperes részére küldött fizetési felszólítást a 227.934,- Ft megfizetésére.

A fizetési meghagyásból ellentmondás folytán perré alakult eljárásban a felperes a módosított keresetében elsődlegesen az alpereseket egyetemlegesen kérte kötelezni 227.934,- Ft szállítmányozási díj, ennek 2009. október 25-től a kifizetésig a Ptk. 301/A. § (2) bekezdése szerinti mértékű késedelmi kamata és perköltség megfizetésére; egyetemleges marasztalás hiányában vagylagosan elsődlegesen az I. rendű alperest, másodlagosan a II. rendű alperest kérte marasztalni; harmadlagosan a Ptk. 233. § (1)-(3) bekezdései alapján a harmadik személy javára kötött szerződésre alapította a keresetét; míg negyedlegesen arra hivatkozott, hogy a szerződés nem jött létre.

Előadta, hogy a megbízásnak megfelelően Olaszországból két felrakóhelyről a ... Hungary Ltd. részére 2009. szeptember 17-i és 18-i felrakással 2009. szeptember 21. és 22-i lerakással a fuvarozást elvégezte, azonban a szállítmányozási díj kifizetésére nem került sor. Álláspontja szerint az I. rendű alperessel jött létre a jogviszony, a II. rendű alperes fizetési kötelezettségvállaló nyilatkozatában kényszerhelyzetbe hozta, mivel a felperes jelezte, hogy az I. rendű alperes szállítmányozási megbízásának kézhezvételéig nem kívánja az árut leadni. A II. rendű alperes csak a lerakás napján válaszolt a levélre azzal, hogy a megrendelő ... gyárnál felmerülő költségeket a lerakás késedelmes teljesítése miatt a felperesre hárítja, ezért a felperes a szállítmányozást teljesítette. Az I. rendű alperes nyilatkozata a T.... s.r.o bélyegzőjével vagy garanciavállalásnak vagy egyetemleges adóstársi nyilatkozatnak tekinthető, amelyet a felperes írásban tudomásul vett.

Az I. rendű alperes az ellenkérelmében a felperes keresetének az elutasítását kérte. Állította, hogy a felperes a T.... s.r.o.-tól kapta a megbízást, amelyet a felperes

elvállalt és teljesített is. Kérte az eljárás megszüntetését a Pp. 157. § a) pontja szerint a Pp. 130. § (1) bekezdés f) és g) pontjai alapján, mivel a felperes követelése idő előtti, illetőleg a felperessel szerződésben álló T.... s.r.o.-t a felperes nem vonta perbe. Vitatta azt, hogy a T.... s.r.o. tartozását átvállalta, vagy azért sortartó vagy készfizető kezességet vállalt volna. A II. rendű alperes írta alá az iratot, az I. rendű alperes azt cégszerűen nem írta alá, annak nevében történő aláírására másnak meghatalmazást nem adott, az iratot aláíró személlyel nem állt olyan egyéb jogviszonyban, amelyre tekintettel az I. rendű alperesre nézve a II. rendű alperes kötelezettséget vállalhatott volna. A 2009. november 4-én kelt levéllel kapcsolatban előadta, hogy sem a II. rendű alperes, sem K. J. nem állt a levél aláírásakor az I. rendű alperessel munkaviszonyban vagy egyéb jogviszonyban. A felperes és az I. rendű alperes között egybehangzó akaratnyilatkozat hiányában szerződés nem jött létre, ezért érvényesen sem sortartó, sem készfizető kezességet nem vállalt a T.... s.r.o. tartozásáért. A jogalap nélküli gazdagodás és a harmadik személy javára kötött szerződés fennállását is vitatta.

A II. rendű alperes az ellenkérelmében szintén a felperes keresetének az elutasítását és perköltségben marasztalását kérte.

Arra hivatkozott, hogy az ... **Sz...** Kft.-vel folytatott levelezésen a II. rendű alperes is feltüntetésre került, amely azt igazolja, hogy a II. rendű alperes jogszerűen az I. rendű alperes képviselőjében járt el. A II. rendű alperes nyilatkozatára a bélyegző lenyomat elhelyezését az I. rendű alperes rendelte el. A 2009. november 4-én kelt levélre hivatkozott azzal kapcsolatban, hogy a II. rendű alperes nem álképviselő. Hivatkozott arra, hogy a garanciavállaló nyilatkozatot az I. rendű alperes utasítására tette.

A Fővárosi Törvényszék a 2013. április 25-én kelt 8.G.40.954/2010/71. számú végzésével kijavított 2013. április 25-én kelt 8.G.40.954/2010/70. számú ítéletében kötelezte az I. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 nap alatt 227.934,- Ft-ot és annak 2009. november 12. napjától a megfizetés napjáig számított késedelemmel érintett naptári félét megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat 7 %-kal növelt összegű kamatát, 82.540,- Ft perköltséget. Ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította, továbbá a felperes keresetét a II. rendű alperessel szemben is elutasította. Kötelezte a felperest, hogy fizessen meg a II. rendű alperesnek 15 nap alatt 38.100,- Ft ügyvédi munkadíjat.

Határozata indokolásában az okirati bizonyítékok és a tanúvallomások alapján azt állapította meg, hogy a felperes elsődleges kereseti kérelmében foglaltak szerint a felperes és az I. rendű alperes között a Ptk. 514. §-ában szabályozott szállítmányozási szerződés jött létre. Az ... **Sz...** Kft. megbízást adott Olaszországból két felrakóhelyről **Sz...**ra 15.000 kg és 8.000 kg áru fuvarozására, írásbeli nyilatkozatában az I. rendű alperest jelölte meg mint szerződő felet a perbeli küldemény fuvarozására megbízottként. Megállapította, hogy K. J. fuvarszervezőként az I. rendű alperesnél a T.... s.r.o.-val kötött szerződés alapján dolgozott, az I. rendű alperes nevében járt el és mint fuvarszervező az ... **Sz...** Kft. részére a fuvarmegbízást visszaigazolta. K. J. az I. rendű alperes nevében folytatott e-mail váltásokat a felperessel, amelyek során egyértelműen az I. rendű alperest

jelölte meg, akinek a részéről mint fuvarszervező járt el. A 2009. szeptember 15-én és 17-én küldött e-mail váltások a szerződés létrejöttét igazolják. A felperes a fuvarozást megkezdte, a Ptk. 216. § (1) bekezdése szerint az e-mail váltások mellett ez olyan ráutaló magatartásnak tekintendő, amely a felperes és az I. rendű alperes közötti szerződés létrejöttét erősíti meg. A szállítmányozási megbízást írásban a T.... s.r.o. részéről a felperesnek a fuvarozás megkezdését követően küldték meg, amit a felperes nem fogadott el, ezt a 2009. szeptember 17-én küldött válasza is alátámasztotta. A fuvarozás megkezdését követően a szállítmányozási megbízást a T.... s.r.o. adta, amit úgy kell értékelni, hogy az I. rendű alperes költségviselőként jelölte meg a T.... s.r.o.-t.

Ezt erősítette meg a II. rendű alperes 2009. szeptember 21-én küldött levele, amelyben az I. rendű alperes részéről fizetési kötelezettséget vállalt a T.... s.r.o. nevében adott megbízásban foglalt kötelezettségvállalásért. Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a Ptk. 240. § (1) bekezdés alapján a szállítmányozási szerződést úgy módosították, hogy a díj fizetésére a T.... s.r.o. költségviselőként vállalt kötelezettséget, amelynek teljesítéséért az I. rendű alperes helytállási kötelezettsége fennáll. A felperes erre tekintettel az I. rendű

alperes által képviselőként megjelölt T.... s.r.o. részére állította ki a számlát. A II. rendű alperes eljárását az I. rendű alperes jóváhagyta, amelyet igazol a 2009. szeptember 4-én küldött nyilatkozata a számla fizetési határidejének módosításáról. A felperes a Ptk. 516. § (1) bekezdése alapján maga látta el a fuvarozást, ezért az I. rendű alperes az áru továbbításával felmerült költség megfizetésére köteles a Ptk. 518. § és 499. §-ok alapján.

Az elsőfokú bíróság az I. rendű alperesnek a per megszüntetésére irányuló kérelmét elutasította, mivel a felperes követelése nem minősül idő előttinek, mert a felperes és az I. rendű alperes között 2009. szeptember 15-i és 17-i e-mail váltások, valamint a szóbeli tárgyalások alapján a szerződés már létrejött. A felperes elsődlegesen előterjesztett kereseti kérelmének az elbírálásához a T.... s.r.o. perben állására nem volt szükség, ezért az ezen alapuló permegszüntetés iránti kérelmet ugyancsak elutasította.

Az álképviselő körében tett előadással szemben az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a II. rendű alperes az I. rendű alperes nevében járt el, amit alátámasztott a felperesnek 2009. szeptember 21-én küldött válasza, az I. rendű alperes bélyegzőjének a használata, az I. rendű alperes 2009. november 4-i levele és a II. rendű alperes nyilatkozata.

Az elsőfokú bíróság a késedelmi kamat kezdő időpontját a kereseti kérelemtől eltérően határozta meg, mivel azt az e-mailben küldött felszólítást követő naptól jelölte meg a Ptk. 298. § a) pontja alapján.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az I. rendű alperes nyújtott be fellebbezést, amelyben kérte elsődlegesen a Pp. 251. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletének a hatályon kívül helyezését és a per megszüntetését, mivel a pert már az elsőfokú eljárásban a Pp. 157. § a) pontja alapján - figyelemmel a Pp. 130. § (1) bekezdés f) és g) pontjaiban foglaltakra - már meg kellett volna szüntetni; másodlagosan az elsőfokú bíróság ítéletének a megváltoztatásával a felperes keresetének az elutasítását és perköltségben történő marasztalását.

Álláspontja szerint a felperes a keresetét nem tudta az előírásoknak megfelelően alátámasztani, mert a képviselet, álképviselet, garancia, szerződésszegés és a szerződésen kívül okozott kár megtérítésére is hivatkozott. Ezek a hivatkozások szerinti jogi tények, körülmények és jogcímek azonban egyidejűleg nem állhatnak fenn. Álláspontja szerint a szerződés a felperes és a T.... s.r.o. között jött létre, amit alátámaszt a fuvarozási megbízás és a felperes által kiállított számla.

Mivel a T.... s.r.o. nem állt perben, ezért a szerződést biztosító mellékkötelezettségről sem lehetett dönten.

Az elsőfokú bíróság nem vizsgálta, hogy valóban szerződésmódosításra került sor, mivel az csak a felek egybehangzó akaratával történhetett meg, ugyanakkor a T.... s.r.o. erről a perben nem nyilatkozott és nem is állt perben.

Tévedett az elsőfokú bíróság, amikor úgy foglalt állást, hogy egy fuvarszervező munkakörén túlterjeszkedve akár szerződésmódosítással, akár garancia vállalással a társaság nevében jognyilatkozatokat tehet. Erre csak és kizárólag az ügyvezető vagy külön meghatalmazott alkalmazott jogosult. Irreleváns, hogy a felperes azt hitte, hogy a II. rendű alperes garanciát vállalhat az I. rendű alperes nevében egy harmadik társaságot terhelő fizetési kötelezettségért.

Az elsőfokú bíróság ítéletében nagy hangsúlyt kapott az ... Sz... Kft. által benyújtott nyilatkozat. Ez a dokumentum azonban nem felel meg a Pp. 93. § (3) bekezdésének második fordulatában írtaknak, mivel a hatályos cégnyilvántartás szerint Joó János ügyvezetőnek együttes aláírási joga van, amiből az következik, hogy az okiratnak nincs bizonyító ereje. Az ... Sz... Kft. által megküldött iratok egyikében sem található az I. rendű alperes neve, még utalás szintjén sem. Semmilyen tény vagy adat nem támasztja alá az ... Sz... Kft. azon nyilatkozatát, hogy az I. rendű alperes a M. S. jogutódja lenne.

A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását kérte, annak helytálló indokaira tekintettel.

Az I. rendű alperes fellebbezése nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítéletét a Pp. 253. § (3) bekezdése alapján a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátai között bírálta felül, ezért jogorvoslat hiányában nem vizsgálta a felperesnek az I. rendű alperessel szemben a keresetét elutasító, a II. rendű alperessel szemben előterjesztett teljes kereset elutasítására és ügyvédi munkadíj fizetésére vonatkozó rendelkezéseit.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, és a rendelkezésre álló bizonyítékok okszerű mérlegelése alapján, megalapozottan kötelezte az I. rendű alperest a szállítmányozási díj megfizetésére.

Az I. rendű alperes álláspontjával szemben a felperes és az I. rendű alperes között létrejött jogviszonyt egyértelműen igazolják az elsőfokú eljárásban becsatolt e-mailek, nyilatkozatok és tanúvallomások. Az írásbeli szállítmányozási megbízás

elküldésére már a fuvarozás megkezdését követően került sor, amit a felperes nem fogadott el, ahogy erre az elsőfokú bíróság a határozata indokolásában maga is helyesen rámutatott. Mindezekre tekintettel a Pp. 206. § (1) bekezdése alapján a rendelkezésre álló bizonyítékok felülmérlegelésére a másodfokú bíróságnak nem volt lehetősége.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét, az általa előterjesztett elsődleges jogcím alapján bírálta el, és a jogviszony létrejöttére tekintettel kötelezte az I. rendű alperest a szállítmányozási díj megfizetésére. Ehhez képest az elsőfokú bíróság helyesen nem vizsgálta sem a garanciavállalást, sem a szerződéses, sem a szerződésen kívül okozott kárt, ezért az ezzel kapcsolatos I. rendű alperesi hivatkozásokat a másodfokú bíróság nem tudta értékelni.

Az ... **Sz...** Kft. megkeresésre küldött nyilatkozatot, amit az elsőfokú bíróság nem a Pp. 196. § (1) bekezdés d) pontja szerint vett figyelembe, azaz nem teljes bizonyító erejű magánokiratként értékelte. A nyilatkozat mögött szereplő megbízásokból egyértelműen megállapítható, hogy az a perbeli jogviszonyra vonatkozik, azokat az I. rendű alperes nevében **K. J.** írta alá.

Helyesen utasította el az elsőfokú bíróság az alperesnek a Pp. 157. § a) pontjára alapított, a Pp. 130. § (1) bekezdés f) és g) pontjaira hivatkozással előterjesztett permegszüntetés iránti kérelmét, figyelemmel arra, hogy a felperes követelése nem idő előtti, továbbá arra, hogy a jogvita elbírálásához a T.... s.r.o. perbenállására nem volt szükség. Ugyanezen indokokra tekintettel nincs helye a másodfokú eljárásban sem a per megszüntetésének, sem az elsőfokú bíróság ítélete hatályon kívül helyezésének.

A fentiekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 254. § (3) bekezdése alapján - annak helytálló indokaira tekintettel - helybenhagyta.

Az I. rendű alperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 239. §-a alapján alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése szerint kell a felperesnek a másodfokú eljárásban felmerült költségét megfizetnie. A másodfokú bíróság az ügyvédi munkadíj mértékét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (5) és (6) bekezdése alapján mérlegeléssel, a ténylegesen kifejtett ügyvédi munkára tekintettel határozta meg.

Budapest, 2014. év március hó 27. napján

. Mika Ágnes s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kurucz Zsuzsánna s.k.
előadó bíró

. Gáspár Mónika s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

bíróági tisztviselő