

ővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.47/2013/4. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2014. év április hó 30. napján megtartott fellebbviteli nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A szolgálatban kötelességzegés vétsége miatt **vádlott**ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Győri Törvényszék Katonai Tanácsa 2013. május 06. napján kihirdetett Kb.I.14/2013/7. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlott bűncselekményének jogszabályi megjelölése a Btk. 438. § (1) bekezdése.

A vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetést 100 (egyszáz) napi tétel, napi tételenként 1.500 (egyezerötszáz) forint pénzbüntetésre **enyhíti**.

Az 150.000 (egyszázötvenezer) forint pénzbüntetés megfizetésére 10 (tíz) havi részletfizetést engedélyez.

Ha a vádlott a pénzbüntetést, illetve az egyhavi részlet megfizetését elmulasztja, a pénzbüntetést, vagy annak meg nem fizetett részét szabadságvesztésre kell átváltoztatni, egynapi tétel összegének helyébe egynapi fogházbüntetés lép.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Indokolás:

A Győri Törvényszék Katonai Tanácsa a 2013. május 06. napján kihirdetett Kb.I.14/2013/7. számú ítéletével - bíróság elé állításos eljárásban - **vádlott**at a Btk. 348. § (1) bekezdésébe ütköző és a szerint minősülő szolgálatban kötelességzegés vétsége miatt 100 napi tétel, napi tételenként 2.800 forint pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése eseteire annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására. A pénzbüntetés megfizetésére 10 havi részletfizetést engedélyezett.

Az elsőfokú tárgyaláson jelen lévő katonai ügyész az ítéletet tudomásul vette, a vádlott és védője három napi gondolkodási időt tartottak fenn nyilatkozatuk bejelentésére. A vádlott és védője törvényes határidőn belül elsősorban felmentés, másodlagosan a büntetés enyhítése érdekében fellebbeztek.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.566/2013/1. számú átiratában az elsőfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt. Álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács perrendszerű eljárásában ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett, a releváns bizonyítékokat megvizsgálta, amely alapján mérlegeléssel állapította meg az ítéleti tényállást. Egyetértett a bíróság jogi következtetéseivel, amely során a vádlott bűnösségét megállapította, és osztotta álláspontját a cselekmény jogi minősítését illetően is. Kifejtette, hogy a jogi minősítést a tényálláson keresztül támadó, a vádlott bűnösségét vitató, és ezen keresztül felmentését célzó fellebbezés a másodfokú eljárásban nem foghat helyt. Egyetértett a kiszabott büntetés nemével és mértékével is.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet, az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírálata. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat betartotta, helyesen jutott arra a következtetésre, hogy a bíróság elé állítás Be. 517. § (1) és (2) bekezdésében írt feltétele maradéktalanul fennállt. Tárgyalásán az eljárási szabályok betartásával járt el.

Az elsőfokú bíróság a releváns bizonyítékokat megvizsgálta, mely során a vádlottat, illetve a bűncselekményt felderítő előjárást kihallgatta. A vádlott érdemi védekezést terjesztett elő, amelyet az elsőfokú bíróság megvizsgált, és ítéletében megindokolta, hogy az miért nem foghat helyt. Az elsőfokú bíróság által megvizsgált bizonyítékok - a vádlott vallomása, a kihallgatott **tanú** vallomása, a bizonyítás részévé tett bűnügyi iratok - alátámasztották az ítélet tényállásában megállapítottakat.

Az elsőfokú bíróság ítélete mindenben mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól és azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa elfogadta felülbírálata alapjául.

A vádlott felmentése érdekében előterjesztett fellebbezéseket a másodfokú bíróság nem találta alaposnak.

Az elsőfokú bíróság joga és kötelessége az általa lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a büntetőjogilag releváns tények feltárása. A Be. 351. § (1) és Be. 352. § (3) bekezdésében írtak alapján a másodfokú bíróság csak a törvényben meghatározott feltételek esetén térhet el az elsőfokú bíróság által megállapított tényállástól. A vádlott és védője a fellebbezés során új tényre, illetve bizonyítékra nem hivatkoztak, nem merültek fel olyan adatok, amelyek alapján a másodfokú bíróság szükségesnek tartotta volna további bizonyítási eljárás lefolytatását. Az előzőekre figyelemmel a másodfokú bíróságnak eltérő tényállás megállapítására - a felülmérlegelés tilalmára figyelemmel - lehetősége nem volt, ezért eltérő tényállás alapján a vádlott felmentésére sem nyílt törvényes lehetőség.

Az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényállás alapján okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, és helyesen minősítette cselekményét

szolgálatban kötelességszegés vétségének. A Btk. 2. § (2) bekezdése alapján a másodfokú bíróság úgy ítélte meg, hogy a cselekmény elbírálásakor hatályos büntető törvénykönyv a vádlott cselekményének kedvezőbb elbírálását teszi lehetővé, figyelemmel arra, hogy kedvezőbbé váltak a pénzbüntetés kiszabásának feltételei. Ezért felülbírálata során a hatályos Btk. rendelkezéseit alkalmazta.

Az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényállás alapján helyesen állapította meg, hogy **vádlott** vezényelt szolgálata során a rendeltetési helyét elhagyta, majd olyan időben is a rendőrség épületében tartózkodott, amikor erre engedéllyel nem rendelkezett. A vádlott tévesen hivatkozott arra, hogy a szolgálatára irányadó útirányterv rendelkezéseit nem szegte meg. Ezzel ellentétben megállapítható, hogy az útirányterv pontosan rögzítette a gyalogos járőr útirányát, azt az útvonalat, amelyet szolgálata során be kellett járnia, illetve azt, hogy mikor volt jogosult pihenő idejének kivételére. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a vádlott megsértette a szolgálatára vonatkozó szabályokat.

Az előzőekre figyelemmel helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a vádlott cselekményével megvalósította az 1978. évi IV. törvény 348. § (1) bekezdésében írt szolgálatban kötelességszegés vétségének valamennyi tényállási elemét. A másodfokú bíróság figyelemmel arra, hogy az új Btk. rendelkezéseit alkalmazta cselekményének elbírálására, a vádlott bűncselekményének jogszabályi megjelölését a Btk. 438. § (1) bekezdésében határozta meg.

Az elsőfokú bíróság helyesen vette számba a bűnösségi körülményeket, és nem tévedett, amikor lehetőséget látott arra, hogy a vádlottal szemben enyhítő szakasz alkalmazásával pénzbüntetést szabjon ki. Ugyanakkor elmulasztotta a jogszabályhely felhívását, pedig az általa megállapított bűncselekményt a törvény kizárólag szabadságvesztés büntetéssel rendeli büntetni. A napi tétel számát helyesen határozta meg, azonban az egy napi tétel összegét - a vádlott személyi és jövedelmi viszonyaira figyelemmel - eltúlzott mértékben állapította meg.

A másodfokú bíróság ezért a vádlott büntetésének enyhítése érdekében előterjesztett fellebbezést alaposnak találta.

A Btk. 33. § (4) bekezdésére figyelemmel az általa kiszabott pénzbüntetés napi tétel összegét 1.500 forintra enyhítette, mivel álláspontja szerint az összesen 150.000 forint pénzbüntetés alkalmas a büntetési célok elérésére, és arányos a vádlott személyi, jövedelmi viszonyaival. Ez utóbbira tekintettel a másodfokú bíróság szintén engedélyezte a pénzbüntetés 10 havi részletekben történő megfizetését, és a törvény kötelező rendelkezése alapján a Btk. 51. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a másodfokú bíróság - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2014. április 30.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k. szavazó bíró

A Győri Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2014. április 30.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke