

KÚRIA

Bfv.II.975/2013/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2014. év február hó 6. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A lőfegyverrel és lőszerrel visszaélés büntette és más bűncselekmény miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fejér Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Bicskei Városi Bíróság B.105/2011/4. számú, illetőleg a Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Bf.27/2012/7. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzi.

Egyebekben a megtámadott határozatokat hatályban fenntartja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Bicskei Városi Bíróság a 2011. november 11. napján kihirdetett B.105/2011/4. számú ítéletében a terhelt bűnösségét lőfegyverrel és lőszerrel való visszaélés büntettében (1978. évi IV. tv. 263/A.§ (1) bek. a) pont) és könnyű testi sértés vétségében (Btk.170.§ (1) bek.) állapította meg, és ezért őt halmazati büntetésül 2 évi börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. A terheltet az ellene folytatólagosan személy elleni erőszakos cselekménnyel fenyegetve elkövetett zaklatás vétségének (1978. évi IV. tv. 176/A. (2) bek. a) pont) vádja alól felmentette.

A városi bíróság ítélete ellen kizárólag a terhelt és védője jelentett be fellebbezést, részben a terhelt felmentése, részben

büntetése enyhítése érdekében.

A Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2013. január 24. napján megtartott tárgyaláson meghozott 1.Bf.27/2012/7. számú ítéletével a városi bíróság ítéletét annyiban megváltoztatta, hogy a börtönbüntetés tartamát 1 évre mérsékelte, egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyta.

A városi bíróság első fokú ítélete tényállásában foglaltak szerint a terheltet a Bicskei Városi Bíróság 2005. december 12. napján jogerőre emelkedett Bk.77/2005/2. számú határozatával súlyos testi sértés büntette miatt 10 hónap börtönre ítélte, amelynek végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette.

1.

A terhelt és a sértett 2008. tavaszán ismerkedtek meg, majd ezt követően szerelmi viszony alakult ki közöttük.

A kapcsolatuk nem volt problémamentes, részint a sértett féltékenysége, részint a terhelt italozó életmódja miatt. A kapcsolatuk hol megromlott, hol helyreállt egymással, hosszabb-rövidebb időre hol összevesztek, hol kibékültek egymással.

2010. év végétől egyre gyakoribbak lettek közöttük a veszekedések és a szakítások is. Majd 2011. április 14. napján az esti órákban Cs.-n a H. utcában, a megelőzően lefolytatott telefonos veszekedést követően, megbeszéltek szerint találkozott egymással a terhelt és a sértett.

A sértett kérdőre vonta a terheltet az előző napi találkozójuk elmaradása miatt, amely úgymond „számonkérést” a terhelt sérelmezett. Szóváltás alakult ki közöttük, melynek hevében a terhelt három ízben tenyérrel a sértett fejének bal oldalát úgy megütötte, hogy a sértett a földre esett, majd ezt követően a terhelt a helyszínről eltávozott.

A bántalmazás következtében a sértett 8 napon belül gyógyuló sérülést, a bal fülkagylójának a bevérzését szenvedte el, amely cselekmény vonatkozásában a sértett a Btk.170.§ (8) bekezdésében megkívánt magánindítványt 2011. április 15. napján előterjesztette, a vádképviselőt pedig az ügyész átvette.

2.

A terhelt kb. öt évvel ezelőtt, időközben elhunyt ismerősétől kapott egy fegyvert, amely fegyvert a rendőrség a terhelt tartózkodási helyén 2011. április 15. napján megtartott házkutatás során feltalálta és lefoglalta, valamint lefoglalt még 27 db különböző töltény is, ami szintén az ismerősén keresztül került a terhelt birtokába. A fegyvert a terhelt több éven keresztül a lakhelyéül szolgáló hétvégi házában tartotta és tárolta, azzal üres konzerves dobozokra lődözött, illetőleg egy alkalommal a hétvégi

házában található hűtőládára adott le lövést.

A lefoglalt fegyverről megállapítást nyert, hogy az eredetileg egy 4,5 mm kaliberű, gyártási szám nélküli S2 típusú, magyar gyártmányú légpisztoly, amin házilag olyan átalakításokat végeztek, amelynek következtében az a 2004. évi XXIV. törvény értelmében tűzfegyvernek, és mint ilyen, lőfegyvernek minősül. A fegyver üzemképes, a csőfuratából kilőtt lövedéke emberélet kioltására alkalmas. A lefoglalt töltényekkel - 6 db ún. csütörtökös töltény kivételével - működtethető.

A lefoglalt 27 db töltény közül 22 db 22 Long Rifle kaliberjelű, 3 db 22 Shrot kaliberjelű töltény, 2 db pedig 6 mm kaliberjelű, ún. szobatöltény. A lefoglalt töltények közül 17 db lőszernek, a többi pedig lőszerelemnek minősül.

A terhelt fegyvertartási engedéllyel nem rendelkezik.

A másodfokon eljáró Székesfehérvári Törvényszék annak pontos tisztázása érdekében, hogy a terhelt mikor került a lőfegyver birtokába, további bizonyítás felvételét látta szükségesnek, melynek keretében tanúbizonyítást rendelt el, melynek eredményét nem látta alkalmasnak a városi bíróság által mérlegeléssel megállapított tényállásnak a meggyengítésére, így az első fokú ítéletet az abban foglalt tényállás alapján bírálta felül. Ítélete indokolásában - egyebek mellett - rögzítette, hogy észlelte a városi bíróság törvénysértő rendelkezését a terheltre kiszabott börtönbüntetés végrehajtása felfüggesztése tekintetében, mivel e rendelkezése lehetőségét az 1978. évi IV. tv. 91.§ (1) bekezdés c) pontja kizárja, utalt azonban arra, hogy a súlyosítási tilalom a törvénysértő rendelkezés megváltoztatását nem tette lehetővé.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Bicskei Járásbíróságra 2013. június 24-én érkezett Bf.2218/2013. számú beadványában a Fejér Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványt nyújtott be a terhelt terhére. Az indítvány alapjaként a főügyészség a Be.416.§ (1) bekezdés b) pontjára hivatkozott, mivel a terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés-büntetés végrehajtásának felfüggesztésére az 1978. évi IV. tv. 91.§ (1) bekezdés c) pontjának megsértésével került sor. A terhelt ugyanis a lőfegyverrel és lőszerrel visszaélés büntettét a Bicskei Városi Bíróság Bk.77/2005/2. számú végzésével kiszabott 10 hónapi, végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetés felfüggesztésének próbaideje alatt követte el. A főügyészség ezért a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozat megváltoztatását, a kiszabott szabadságvesztés-büntetés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezés mellőzését, továbbá a korábban kiszabott felfüggesztett büntetés végrehajtásának elrendelését indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség BF.1439/2013/1. számú átiratában a Fejér Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványát fenntartotta, és az abban foglaltakkal mindenben megegyező indítványt tett.

A Kúria a terhelt terhére az ügyész által a Be.418.§ (1) bekezdésben meghatározott határidőn belül benyújtott felülvizsgálati indítványt a Be.420.§ (1) bekezdése szerint nyilvános ülésen bírálta el.

A Kúria nyilvános ülésén a legfőbb ügyész képviselője a felülvizsgálati indítványt a szabadságvesztés-büntetés végrehajtása felfüggesztésének mellőzésére irányuló részében változatlan indokok alapján fenntartotta, ugyanakkor jelezte, hogy a legfőbb ügyészi átirat benyújtása és a Kúria nyilvános ülése közötti időben a terhelt korábbi felfüggesztett szabadságvesztés-büntetésének végrehajthatósága 2013. december 12-én elévült, ezért az e büntetés végrehajtása elrendelésére irányuló indítványt nem tartotta fenn.

A terhelt védője felszólalásában a korábbi büntetés végrehajthatósága elévülése tekintetében csatlakozott a legfőbb ügyészi állásponthoz, egyebekben viszont - az anyagi jogszabálysértést nem vitatva - a jogerős határozat terhelt javára szóló megváltoztatását indítványozta, a kétszeres enyhítés lehetőségével élve közérdekű munka vagy pénzbüntetés kiszabását kérte.

A Kúria az ügyész által a terhelt terhére bejelentett felülvizsgálati indítvány alapján eljárva a Be.423.§ (4) és (5) bekezdésében foglaltakból következően a felülvizsgálati indítványban megjelölt okból, továbbá a hivatalból vizsgálandó, a Be.416.§ (1) bekezdés c) pontjában megjelölt eljárási szabálysértések szempontjából bírálta felül a jogerős ügyszózatot. Felülbírálata során az említett körbe eső eljárási szabálysértést nem észlelt, ugyanakkor a felülvizsgálati indítványt a Kúria nyilvános ülésén fenntartott formájában mindenben megalapozottnak találta.

A nyilvános ülésen az indítvány kizárólag a támadott határozatban kiszabott szabadságvesztés-büntetés felfüggesztését sérelmezte, és az ezzel megvalósult anyagi jogszabálysértés kiküszöbölését célozta. A Kúria - a felülvizsgálati indítványban foglaltakkal egyezően - megállapította, hogy a Be.416.§ (1) bekezdés b) pontjában leírt felülvizsgálati ok megvalósult, mivel a terhelt büntetése végrehajtását az 1978. évi IV. tv. 91.§ (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.

A jogerős határozatban foglaltak szerint a terheltet a Bicskei Városi Bíróság 2005. december 12. napján jogerőre emelkedett Bk.77/2005/2. számú végzésével ítélte végrehajtásában 3 évi

próbaidőre felfüggesztett 10 hónapi börtönbüntetésre. A próbaidő eredményes elteltének időpontja ekként 2008. december 12. lett volna. A 2011. november 10-én meghozott első fokú ítéletben rögzítettek szerint a neki felrótt lőfegyverrel és lőszerrel visszaélés büntettét a terhelt kb. 5 évvel korábban ismerősétől kapott lőfegyverrel és ahhoz tartozó lőszerekkel valósította meg. Az első fokú ítélet „kb. 5 évvel ezelőtt” kitétele kétségtelenül bizonytalanul meghatározott időpontot jelöl, de tekintettel arra, hogy a próbaidő lejártának időpontja és az első fokú ítélet meghozatala között még 3 év sem telt el, a felülvizsgálati eljárásban kötelezően irányadó tényállás alapján a Kúria is megállapítandónak látta azt, hogy a cselekmény elkövetése a terhelt részéről már a korábban kiszabott büntetés felfüggesztésének próbaideje alatt megkezdődött. Ekként a terhelt szabadságvesztés-büntetésének felfüggesztése az 1978. évi IV. tv. 91.§ (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat sérti, mivel e törvényhely kizárja a szabadságvesztés végrehajtása felfüggesztését abban az esetben, ha a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt vagy felfüggesztésének próbaideje alatt követték el.

A Kúria az anyagi jogi szabálysértést megállapítva a Be.427.§ (1) bekezdés b) pontja alapján maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot akként, hogy a terheltre kiszabott szabadságvesztés-büntetés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzte.

A védőnek a büntetés kétszeres enyhítésére irányuló kérelmével kapcsolatban a Kúria megjegyzi, hogy az 1978. évi IV. tv. 87.§ (3) bekezdésének alkalmazására az adott esetben törvényes lehetőség nem nyílt, mivel az ott írtak kizárólag kísérlet és bűnsegély esetén megengedettek, a terhelt vonatkozásában viszont ezek egyike sem áll fenn.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3.§-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének a b) pontja zárja ki.

A Be. 418.§-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421.§-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival, azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2014. február 6.

*Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó
bíró, Skeleczné Dr. Horváth Judit s.k. bíró*

A kiadmány hiteléül:

*tisztviselő
Bné*