

ővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.44/2013/5. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2014. év április hó 30. napján megtartott fellebbviteli nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A szolgálati feladat alóli kibúvás vétsége miatt **vádlott** ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa 2013. március 12. napján kihirdetett KB.II.14/2013/2. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlott bűncselekményének jogszabályi megjelölése a Btk. 439. § (1) bekezdése.

A vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetést 80 (nyolcvan) napi tétel, napi tételenként 1.000 (egyezer) forint pénzbüntetésre **enyhíti**.

A 80.000 (nyolcvanezer) forint pénzbüntetést meg nem fizetés esetén szabadságvesztésre kell átváltoztatni. Ebben az esetben egy napi tétel összegének helyébe egy napi szabadságvesztés lép.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Indokolás:

A Debreceni Törvényszék Katona Tanácsa a 2013. március 12. napján kihirdetett KB.II.14/2013/2. számú ítéletével **vádlottat** a Btk. 349. § (1) bekezdésébe ütköző szolgálati feladat alóli kibúvás vétsége miatt 80 napi tétel, napi tételenként 2.500 forint pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról, és a vádlottat kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú tárgyaláson jelenlévő katonai ügyész az ítéletet tudomásul vette, a vádlott és védője enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.467/2013/1. számú átiratában az elsőfokú ítélet tényállásának pontosítását követően az ítélet helybenhagyására tett indítványt. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett, azonban ítéletének tényállása részben megalapozatlan a Be. 351. § (2)

bekezdés b./ pontja alapján. Az ítélet tényállását az iratok alapján azzal indítványozta kiegészíteni, hogy a vádlott szolgálatba ... volt vezényelve, továbbá azzal, hogy a szolgálat megkezdése előtti napon az esti időszakban 20.30 óráig 3-4 dl házi pálinkát és 8 dl házi bort fogyasztott. A kiegészítéssel az ítéletet már felülbírálatra alkalmasnak találta. Az enyhítés érdekében bejelentett fellebbezéssel összefüggésben kifejtette, hogy a pénzbüntetés napi tétel száma inkább enyhének, mint súlyosnak tekinthető, ezért annak enyhítése nem indokolt.

A másodfokú nyilvános ülésen a vádlott védelmében előadta, hogy 14 évi szolgálati ideje alatt fegyelmezetten látta el feladatait, és bár tudta, hogy másnap szolgálatba fog lépni, nem gondolt arra, hogy az előző napi italfogyasztás ilyen következményekkel járhat. Anyagi helyzetéhez képest súlyosnak tartotta a kiszabott pénzbüntetés nagyságát, ezért annak enyhítésére tett indítványt.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat betartotta, törvényesen állapította meg, hogy a bíróság elé állítás feltételei maradéktalanul fennállnak. A vádlott bűnösségére is kiterjedő beismerő vallomást tett, mely vallomást az eljárás egyéb adatai, a rendelkezésre álló bűnügyi iratok mindenben alátámasztottak, ezért nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor mellőzte a további tanúk kihallgatását.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság megalapozott tényállást állapított meg, nem indokolt annak további pontosítása, ezért nem adott helyt az ügyészség erre irányuló indítványának.

A másodfokú bíróság a vádlott cselekményének elbírálásakor a Btk. 2. § (2) bekezdésére figyelemmel az új büntető törvény rendelkezéseit alkalmazta, mivel álláspontja szerint - a pénzbüntetés kiszabásának feltételeinek megváltozása miatt - az a vádlott cselekményének kedvezőbb elbírálását teszi lehetővé.

Az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényállás alapján okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, és helyesen minősítette cselekményét. A vádlott cselekménye maradéktalanul megvalósítja a jelenleg hatályos Btk. 439. § (1) bekezdésében írt szolgálati feladat alóli kibúvás vétségének törvényi tényállási elemeit.

Az elsőfokú bíróság lényegében helyesen indokolta jogi álláspontját, amit a másodfokú bíróság azzal kíván kiegészíteni, hogy a vádlott eshetőleges szándékkal valósította meg a terhére rótt katonai bűncselekményt. Tudata átfogta, hogy az alkohol a szolgálatba lépéséig nem biztos, hogy kiürül, és e következményekbe belenyugodott. Az irányadó bírói gyakorlat szerint - mely több eseti döntésben is megjelent - a vádlott azon védekezése, hogy nem mérte fel cselekményének következményeit, eshetőleges szándékára figyelemmel eredményre nem

vezethetett. Ezért az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg bűnösségét szolgálati feladat alóli kibúvás vétségében.

A vádlott büntetésének enyhítésére irányuló fellebbezést a másodfokú bíróság alaposnak találta.

Az elsőfokú bíróság helyesen vette számba a bűnösségi körülményeket, és nem tévedett, amikor a vádlottal szemben pénzbüntetés kiszabásával is elérhetőnek találta a büntetési célokat. A másodfokú bíróság álláspontja szerint azonban a tiszthelyettesi illetménnyel rendelkező vádlottal szemben eltúlzott az egy napi tétel 2.500 forintban történő meghatározása, ezért az új Btk. rendelkezéseire figyelemmel lehetőséget látott az egy napi tétel összegének enyhítésére. Az előzőekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanács az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, és a vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetést 80 napi tétel, napi tételenként 1.000 forintra enyhítette. A Btk. 51. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a másodfokú bíróság helyes indokainál fogva helybenhagyta.

A másodfokú bíróság ítélete a Be. 372. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2014. április 30.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k. előadó bíró, előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k. szavazó bíró

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

, 2014. április 30.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke