

A Pécsi Ítéltábla dr. Szalma Renáta **I.rendű felperes neve** (címe) I. rendű és dr. Szalma Renáta ügyvéd által képviselt **II.rendű felperes neve** (címe) II. rendű felpereseknek - a Munz és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **I.rendű alperes neve** I. rendű, az Ugrai és Butora Ügyvédi Iroda által képviselt **II.rendű alperes neve** II. rendű, a Bányácski Ügyvédi Iroda által képviselt **III.rendű alperes neve** (III.rendű alperes címe) III. rendű, a Juhász, Császár, Csvila Ügyvédi Iroda által képviselt **IV.rendű alperes neve** IV. rendű és **V.rendű alperes neve** (V. rendű, a Munz Ügyvédi Iroda által képviselt **VI.rendű alperes neve** VI. rendű, a Munz Ügyvédi Iroda által képviselt **VII.rendű alperes neve** VII. rendű, a Munz Ügyvédi Iroda által képviselt **VIII.rendű alperes neve** VIII. rendű, a Munz Ügyvédi Iroda által képviselt **IX.rendű alperes neve** IX. rendű, a Munz Ügyvédi Iroda által képviselt **X. rendű alperes neve** (X.rendű alperes címe) X. rendű, a Munz Ügyvédi Iroda által képviselt **XI.rendű alperes neve** (XI.rendű alperes címe) XI. rendű, a Bányácski Ügyvédi Iroda által képviselt. **XII.rendű alperes neve** (XII.rendű alperes címe) XII. rendű a Bányácski Ügyvédi Iroda által képviselt **XIII.rendű alperes neve** XIII. rendű, a Pálné dr. Németh Valéria ügyvéd által képviselt XIV. rendű alperes XIV. rendű, a Jutasi és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **XV.rendű alperes neve** **XV. rendű**, az Ugrin és Ugrin Ügyvédi Iroda által képviselt **XVI.rendű alperes neve** XVI. rendű, a dr. Lánckziné dr. Tóth Ildikó Ügyvédi Iroda által képviselt **XVII.rendű alperes neve** XVII. rendű és a dr. Tepper Ádám jogtanácsos által képviselt **XVIII. rendű**. (XVIII.rendű alperes címe) XVIII. rendű alperesek ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében aTörvényszék 2014. február hó 14. napján kelt számú részítele ellen az I. rendű felperes részéről 193., 197., 205., 211. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta az alábbi

r é s z í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság részíteleit - fellebbezett részében - helybenhagyja.

Kötelezi az I. rendű felperest, hogy fizessen meg az állami adóhatóság felhívására 971.200,- (kilencszázhetvenegyezer-kettőszáz) forint fellebbezési eljárási illetéket.

A részítele ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott részítéletével az I. rendű felperesnek az I. rendű és a III-XVIII. rendű alperesekkel szemben előterjesztett, a F.Zrt. 2007. április hó 23. napján kelt szétválási szerződése érvénytelenségének megállapítása iránti keresetét elutasította. A Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az I. rendű felperest, hogy fizessen meg az I. és III-XIII. rendű alpereseknek fejenként 920.000,- forint, XIV. rendű alperesnek 350.000,- forint, XV. rendű alperesnek 450.000,- forint, XVI-XVIII. rendű alperesek részére fejenként 100.000,- forint perköltséget. Az ügyvédi munkadíjról a pertárgy érték alapján a 32/203.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés c) pontja szerint határozott, mérlegelve a kifejtett ügyvédi munkát, a tárgyaláson való megjelenéssel kapcsolatban felmerült költségeket.

A részítélet ellen az I. rendű felperes terjesztett elő fellebbezést, fellebbezésében az elsőfokú bíróság részítélete perköltségre vonatkozó rendelkezésének megváltoztatását, a perköltség mérséklését, és a III., XII., XIII. rendű alperesek esetében „a velük szemben még folyamatban lévő kereseti igény elbírálásáig a fizetési kötelezettség felfüggesztését kérte a beszámítás érdekében”. A G....205. és 211. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés kiegészítésben a III-XIV. rendű alperesek „folytatólagosan fennálló törvénysértő magatartása miatt a további eljárások” hivatalból megindítását kérte „akár a részítélet hatályon kívül helyezésére is kiterjedően”. Fellebbezése kiegészítése során kérelmet terjesztett elő a másodfokú eljárás felfüggesztése iránt is hivatkozással arra, hogy az I. rendű alperesi jogelőd részvényei tekintetében a III-XIII. rendű alperesek nem jogosultak a részvényesi jogok gyakorlására, e körben valótlán előadást tettek, a hitelezőket megtévesztették, részvényesi státuszuk az I. rendű felperes feljelentése alapján indult büntető eljárásba vizsgálat tárgyát képezi, ezért a büntető eljárás eredménye kihat a meghozott részítéletre.

A perköltség tekintetében hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság - a részítélet jogi indokolásában foglaltakra figyelemmel - szükségtelenül és indokolatlanul tartott ennyi tárgyalást, és kötelezte az alperesek perbeállítására a felperest, a részítélet elhúzódó meghozatalával okozott többletköltség nem eshet a felperes terhére. Kiemelte, hogy a megállapított munkadíjak a kifejtett ügyvédi tevékenységgel nem állnak arányban, figyelemmel arra is, hogy több alperest közösen képviselt egy ügyvéd. Kifejtette, hogy a XIII. rendű (helyesen XIV. rendű) alperessel szemben a keresetet tűrésre, és a felszámolási vagyon gyarapítására irányult tartalmában, a XIV. rendű alperes felszámolója ennek ellenére perbeli magatartásával nem a hitelezői érdekeket szolgálta, jóhiszemű pervitel hiányában viszont perköltségre nem jogosult. Utalt arra, hogy az I. rendű felperes mikrovállalkozás, üzleti tevékenysége veszteséges, az elsőfokú bíróság által megállapított perköltség megfizetése tevékenységét ellehetetlenítené, erőn felüli megterhelést jelentene számára. Kérte, hogy a bíróság a perköltség megfizetésére részletfizetést engedélyezzen részére.

Az alperesek fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztettek elő.

A fellebbezés alaptalan.

Az I. rendű felperes fellebbezés kiegészítésében foglaltakra figyelemmel a másodfokú bíróság elsődlegesen kiemeli azt, hogy a fellebbezés alapján kizárólag a perköltség tekintetében bírálta felül az elsőfokú bíróság részítéletét. Az I. rendű felperes fellebbezési határidőn belül előterjesztett fellebbezésében ugyanis csak a részítélet perköltségre vonatkozó rendelkezésének megváltoztatását kérte, ezért a részítéletnek a szétválási szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti keresetet elutasító rendelkezése jogerőre emelkedett, a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezési kérelem és fellebbezési ellenkérelem korlátai között bírálhatta felül. A felperes az anyagi jogerővel jogerősen lezárt jogvitát - a szétválási szerződés érvénytelenségét - a Pp. 229. § (1) bekezdése értelmében ismételten nem teheti vitássá. Nincs eljárási lehetőség arra, hogy a másodfokú bíróság határidőben előterjesztett fellebbezés hiányában a fellebbezés kiegészítésében foglaltak szerint a részítéletet hivatalból hatályon kívül helyezze.

Nincs helye a másodfokú eljárás felfüggesztésének a felperes által hivatkozott büntető eljárásra tekintettel a Pp. 152. §-a alapján. Az alperesek részvényesi jogállása az ügy érdemére tartozó kérdés, azt az elsőfokú bíróság részítéletében a kereset elutasítása során minősítette, a részvényesi jogállás kérdését irrelevánsnak tekintette. A másodfokú eljárásnak a keresetet elutasító rendelkezés felülvizsgálata nem képezi tárgyát, a jogerős elutasítás alapján kell abban a kérdésben állást foglalni, hogy az alperesek javára megítélt perköltség a jogszabályok rendelkezéseinek megfelel-e. A büntető eljárás ezért nem előkérdése a másodfokú eljárásnak, a büntető eljárás eredménye semmilyen kihatással nincs a részítélettel jogerősen elbírált kereset elutasítást követően a perköltség viselésére és mértékére.

Tévesen hivatkozott a felperes arra, hogy a perköltség leszállítását megalapozza az, hogy az elsőfokú bíróság a részítéletet elhúzódo meghozatalával indokolatlan többletköltséget okozott. A perköltség a Pp. 75. § (1) bekezdése szerint a felek célszerű és jóhiszemű pervitelével kapcsolatban felmerült költség. Amennyiben a fél a bíróság felhívásainak eleget tett, a tárgyalásokon idézés alapján részt vett, percselekményei elősegítik a per céljának megvalósítását, felmerült költségeinek megtérítésére - pernyertessége esetén - igényt tarthat, függetlenül attól, hogy a bíróság részéről a felhívás, idézés, egyéb eljárási cselekmény szükséges és indokolt volt-e. Ha a bíróság feleknek a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához és ésszerű időn belül történő befejezéshez való jogát megsérti, ennek jogkövetkezménye a Pp. 2., 3. § (3) bekezdése szerinti külön perben érvényesíthető, mivel az ebből eredő költségek nem tartoznak a Pp. 78. § (5) bekezdése szerinti költségek körébe.

Helyesen állapította meg, az elsőfokú bíróság az alperesek jogi képviselőjével felmerült munkadíj összegét. A pertárgy értéke - a részítélettel elbírált részben - 682.906.588,- forint volt. Az I., VI., VII., VIII., IX., X. és XI. rendű alpereseket dr. Budai Zoltán ügyvéd, a III., XII. és XIII. rendű alpereseket dr. Bányácsi Gyula ügyvéd, a IV-V. rendű alpereseket dr. Csvila István ügyvéd képviselte, míg a XIV-XV-XVI-XVII-XVIII. rendű alperesek képviselőjében önállóan járt el ügyvéd, illetve

jogtanácsos. Az I., VI., VII., VIII., IX., X. XI. rendű alperesek képviselője öt tárgyaláson vett részt, két előkészítő iratot terjesztett elő (18. és 77. sorszám), a IV-V. rendű alperesek jogi képviselője hat részletes előkészítő iratot készített (83., 132., 161., 171., 206.), a III., XII. és XIII. rendű alperesek képviselője két előkészítő iratot (98. és 156. sorszám), a XIV. rendű alperes képviselője három előkészítő iratot (24., 35., 174. sorszám), a XV. rendű alperes képviselője egy előkészítő iratot terjesztett elő, viszont öt tárgyaláson részt vett. A XVI., -XVII., XVIII. rendű alperesek képviselője egy-egy előkészítő iratot nyújtott be az elsőfokú eljárás során. A pertárgy értéke alapján megállapítható ügyvédi munkadíjhoz képest az elsőfokú bíróság a jogvita összetett és bonyolult voltára figyelemmel is helyesen értékelte a kifejtett ügyvédi tevékenységet, és helyesen állapította meg a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (6) bekezdése alkalmazásával az I., VI., VII., VIII., IX., X. és XI. rendű alpereseknek összesen 6.440.000,- forint, a III., XII., XIII. rendű alpereseknek összesen 2.760.000,- forint, a IV., V. rendű alpereseknek 1.840.000,- forint, a XIV. rendű alperesnek 350.000,- forint, a XV. rendű alperesnek 450.000,- forint, és a XVI., XVII., XVIII. rendű alpereseknek személyenként 100.000,- forint, összesen 12.140.000,-, forint ügyvédi munkadíját.

Tévesen hivatkozott a felperes arra, hogy a XIV. rendű alperes perköltségre nem tarthat igényt. Az XIV. rendű alperes az elsőfokú eljárás adatai szerint perbeli jogait rendeltetésszerűen gyakorolta, perbeli kötelezettségeinek eleget tett, magatartása a Pp. 8. §-ban foglalt jóhiszemű joggyakorlás követelményével összhangban állott, a bíróság felhívásainak eleget tett. A felszámolás alatt álló XIV. rendű alperes, mint peres fél önállóan jogosult dönteni abban, hogy milyen perbeli védekezést választ, milyen tartalmú nyilatkozatot tesz a felperes keresetére. Amennyiben a XIV. rendű alperes képviseletében eljáró felszámoló e nyilatkozatok során nem a hitelezői érdekek szem előtt tartásával járt el, a felperes ebből eredő igényét a Cstv. 54. §-a szerinti kártérítési perben érvényesítheti.

Nem mérsékelhető a pernyertes felet megillető perköltség a peresztes fél teljesítő képességére, vagyoni, jövedelmi viszonyaira tekintettel. A Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a pernyertes fél költségeinek megfizetésére a peresztes felet kell kötelezni, ez alól annyiban van helye kivételnek, amennyiben a 80-83. §-ok eltérően rendelkeznek, vagy a törvény egyéb kifejezett rendelkezése a költséget a per eldöntésétől függetlenül másnak a terhére rója. A 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (6) bekezdése alapján pedig a bíróság az ügyvédi munkadíj megállapítása során a kifejtett, ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységet, és az ügy bonyolultságát mérlegelheti a pertárgy értékének figyelembe vétele mellett. A Polgári Perrendtartás és az idézett IM rendelet a perköltség megállapításánál a perköltség megfizetésére köteles fél vagyoni helyzetének mérlegelését nem teszi lehetővé, a perköltség összegének meghatározásánál a vagyoni helyzet nem vehető figyelembe.

A PK 154. számú állásfoglalás alapján a részítélettel eldöntött vitás kérdések természetét, és azoknak a még el nem döntött kérdésekkel való összefüggését vizsgálva kell eldönteni azt, hogy a Pp. 77. §-a alapján lehet-e a részítéletben a perköltség felől rendelkezni, vagyis a vitát a részítélettel elintézett kérdések

tekintetében a perköltségre kiterjedően is lezárni. Az elsőfokú bíróság a szétválási szerződés érvénytelensége iránti keresetet önállóan bírálta el, és mivel a két szerződés egymástól független, helyesen döntött arról, hogy a részítélettel elintézett kérdést a perköltségre kiterjedően is lezárja. A III., XII. és XIII. rendű alperesek javára a másodfokú határozattal megállapított „fizetési kötelezettség felfüggesztését” - helyesen a végrehajtás felfüggesztését - az alperesek által indított végrehajtás során a Vht. 48. §-a alapján kérheti a felperes, ha ennek törvényi feltételei fennállanak.

A felperes által a másodfokú eljárásban előterjesztett részletfizetési kérelem tárgyában az elsőfokú bíróság jogosult érdemben dönten, az utólagos részletfizetési kérelemre irányadó szabályok szerint.

Fentiekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság részítéletét fellebbezett részében a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A felperes fellebbezése alaptalan volt, alpereseknek a másodfokú eljárás során költsége nem merült fel, ezért a másodfokú bíróság perköltség viseléséről nem rendelkezett.

Az I. rendű felperes illeték-feljegyzési joga folytán feljegyzett illeték viseléséről a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. §-a alapján határozott.

P é c s, 2014. május 28.

. Kovács Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva s.k. előadó bíró,
Dr. Berki Csilla s.k. bíró