

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.97/2013/4. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2014. március 19. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A szolgálati tekintély megsértésének vétsége miatt **vádlott** ellen indult bűnügyben a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsának 2013. november 27. napján kihirdetett Kb.II.55/2012/7. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlottal szemben a katonai mellékbüntetés kiszabását **mellőzi**.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2013. november 27. napján kihirdetett KB.II.55/2012/7. számú ítéletével **vádlottat** bűnösnek mondta ki a Btk. 447. § (1) bekezdés a./ pontjába ütköző szolgálati tekintély megsértésének vétségében, ezért 120 napi tétel, napi tételenként 1.000 forint, összesen 120.000 forint pénzbüntetésre, valamint egy évre a soron következő rendfokozatba előlépésre előírt várakozási idő meghosszabbítására ítélte. A pénzbüntetés meg nem fizetése esetére rendelkezett annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására.

A tárgyaláson a katonai ügyész a kihirdetett ítéletet tudomásul vette. A vádlott a nyilatkozattételre három napi gondolkodási időt tartott fenn, majd a törvényes határidőn belül fellebbezést jelentett be tévedésre hivatkozva, felmentés érdekében.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.1228/2013/1. számú átiratában indítványozta, hogy a másodfokú bíróság tanácsülésen az elsőfokú bíróság ítéletét annyiban változtassa meg, hogy a várakozási idő meghosszabbítását a törzsőrmesteri rendfokozatba előlépésre előírtként jelölje meg, és katonai mellékbüntetésként kiszabottnak tekintse. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben. Utalt arra átiratában a másodfokú ügyészség, hogy az elsőfokú bíróság a vádirat érkezésétől számított egy év elteltével tűzte ki az ügyet, megszegve ezzel a Be. 278. § (3) bekezdésében írt rendelkezést, továbbá arra, hogy az elsőfokú katonai tanács megszegte még a Be. 314. § (5) bekezdésében írt eljárási szabályt is, amikor a védő hiányában eljáró vádlott részére nem biztosította

a védőbeszéd előadásának lehetőségét. Álláspontja szerint azonban ezek az eljárási szabályszegések nem voltak lényeges hatással az eljárás lefolytatására, és a bűnösség megállapítására, mert az elsőfokú tárgyalás idején a vádlott részletesen kifejtette álláspontját.

A vádlott által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítélőtábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348. § (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

A felmentésre irányuló vádlotti fellebbezés nem alapos.

A másodfokú bíróság a felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács megsértette a Be. 278. § (1) bekezdésében írt rendelkezést, amikor csaknem egy évvel az ügy érkezése után intézkedett annak kitűzésére. Úgyszintén megszegte a katonai tanács a Be. 314. § (5) bekezdésében foglaltakat, amikor nem ajánlotta fel a vádlottnak a védőbeszéd megtartásának lehetőségét. Megállapítható azonban, hogy ezek az eljárási szabálysértések nem voltak lényeges hatással az eljárás lefolytatására, illetve a bűnösség megállapítására, hiszen a vádlott az elsőfokú tárgyaláson az utolsó szó jogával sem kívánt élni, mert kihallgatása idején és az eljárás során védekezését kifejtette. A késedelmes kitűzés sem eredményezhette az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését, figyelemmel arra, hogy a vádlott törvényes jogait gyakorolhatta az eljárás során.

Az elsőfokú bíróság a tényállást mérlegelési jogkörében állapította meg. Ennek során a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte, és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott ténybelileg elismerte a cselekmény elkövetését, azonban védekezést terjesztett elő. Ebben tévedésre hivatkozott, mégpedig arra, hogy egy barátját kívánta felhívni telefonon, aki őt a lakására szállította volna, azonban tévedésből **tanú1** számát nyomta be a telefonon. Nem állt szándékában megsérteni az előjáróját, nem volt tudomása arról, hogy vele beszél. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott védekezésével szemben a tényállást a ténybeli beismerése, valamint a tárgyaláson kihallgatott tanúk vallomásai, továbbá a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok, így elsősorban híváslisták alapján állapította meg. Az elsőfokú bíróság a vádlotti védekezésre figyelemmel - a tárgyalás elnapolása mellett - kihallgatta tanúként **tanú2** polgári egyént, akire a vádlott védekezésében hivatkozott. A törvényszék katonai tanácsa az ítélete 2. oldal 3. bekezdésétől a 4. oldal 4. bekezdéséig értékelte az általa megismert bizonyítékokat, és logikus, meggyőző magyarázatát adta annak, hogy miért nem a vádlott védekezését fogadta el a tényállás alapjául. A bizonyítási eljárás eredményeként rögzítette, hogy a vádlott által hivatkozott tanú vallomása cáfolja a vádlotti védekezést.

A Be. 351. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a másodfokú bíróság a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, kivéve, ha az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, illetőleg a fellebbezésben új tényt állítottak, vagy új bizonyítékokra hivatkoztak, és ennek alapján a másodfokú bíróság bizonyítási eljárást

folytat le. Megállapítható, hogy a vádlott fellebbezésében új tényre, új bizonyítékra nem hivatkozott. Megállapítható továbbá az is, hogy az elsőfokú bíróság által rögzített tényállás megalapozott, mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta. Így a vádlottnak a bizonyítékok újraértékelésére, a tényállás átmérlegelésére, és ezen keresztül felmentésre irányuló fellebbezése eredményre nem vezethetett.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére, és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú katonai tanács, amikor **vádlott** bűnösségét a Btk. 447. § (1) bekezdés a./ pontjába ütköző szolgálati tekintély megsértésének vétségében állapította meg. Helyesen járt el az elsőfokú bíróság akkor is, amikor a Btk. 2. §-ában foglaltak alapján nem az elkövetés, hanem az elbírálás idején hatályos büntető törvényt alkalmazta, figyelemmel arra, hogy a 2012. évi C. törvény rendelkezései az elsőfokú bíróság által alkalmazott joghátrány tekintetében enyhébb elbírálást tesznek lehetővé.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő körülményeket, tévedett azonban, amikor az elszaporodottságot súlyosító körülményként felhívta, figyelemmel arra, hogy nem a vád tárgyát képező katonai bűncselekmény tekintendő általánosan elszaporodottnak. Nem tévedett a katonai tanács, amikor az általa megállapított enyhítő körülményekre figyelemmel lehetőséget látott a vádlottal szemben az adott bűncselekményre előírt büntetésnél enyhébb büntetési nem alkalmazására is. Az általa kiszabott pénzbüntetésnél a napi tételek száma arányos a cselekmény tárgyi súlyával, míg az egy napi tétel összege igen méltányosan a törvényi minimumban került meghatározásra. A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által kiszabott pénzbüntetés önmagában is megfelelően szolgálja a Btk. 79. §-ában írt büntetési célokat. A vádlott katonai bűncselekménye nem függött össze szorosan a szolgálata teljesítésével, továbbá eddigi szolgálatának értékelése is megfelelő. Ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és mellőzte a vádlottal szemben katonai mellékbüntetés kiszabását, mivel nincs szükség arra, hogy a vádlott az előléptetést további várakozási idő eltöltésével érdemlje ki.

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2014. március 19.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.

a tanács elnöke

**. Mészáros László hb. ezredes s.k.
előadó bíró**

**Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k.
szavazó bíró**

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2014. március 19.

**Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke**

a kiadmány hitelül:

Iván Erika
bírószági ügyintéző