

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.9/2014/4.

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Budapesten, **2014. április 4.** napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége miatt **vádlott** ellen indult bűnügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának 2014. január 13. napján kihirdetett 42(II.)Kb.43/2014/2. számú ítéletét **helybenhagyja**.

A közúti járművezetéstől eltiltás tartamába az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig eltelt időt is beszámítja.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2014. január 13. napján kihirdetett 42. (II.) Kb.43/2014/2. számú ítéletével **vádlottat** bűnösnek mondta ki a Btk. 236.§ (1) bekezdésbe ütköző ittas állapotban elkövetett járművezetés vétségében, ezért 160 napi tétel, napi tételenként 1.000 forint, összesen 160.000 forint pénzbüntetésre, valamint két évi közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte. A 2013. október 26. napjától eltelt időt a közúti járművezetéstől eltiltás tartamába beszámítani rendelte. A pénzbüntetés meg nem fizetése esetére rendelkezett annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról, továbbá az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viseléséről.

A tárgyaláson a katonai ügyész a kihirdetett ítéletet tudomásul vette. A vádlott és védője fellebbezést jelentettek be enyhítés érdekében.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.123/2014/1. számú átiratában indítványozta, hogy a másodfokú bíróság tanácsülésen az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben.

A vádlott és védője által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348. § (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. A katonai tanács a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte, és indokolási kötelezettségének is eleget tett.

A vádlott mind a nyomozás során, mind a tárgyaláson a tények és a bűnösség tekintetében is teljes beismerő vallomást tett. Az elsőfokú bíróság a tényállást a vádlott beismerő vallomása, a tárgyaláson meghallgatott igazságügyi orvosszakértő véleménye, valamint a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok, tehát egymást alátámasztó bizonyítékok alapján állapította meg.

A másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet személyi részében található nyilvánvaló elírást a rendelkezésre álló iratok alapján annyiban helyesbíti, hogy: „A vádlott 1998. óta rendelkezik „B” kategóriájú közúti járművezetői engedéllyel...”. Az ítélet tábla katonai tanácsa a történeti tényállást annyiban egészíti ki, hogy: „A vádlott közepes fokú alkoholos befolyásoltság állapotában vezette járművét. Magatartásával megszegte a KRESZ 4.§ (1) bekezdés c) pontjában és a 27.§ (1) bekezdésében írt rendelkezéseket”.

Az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú bíróság által kiegészített tényállás már mindenben megalapozott és mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítélet tábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére, és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor **vádlott** bűnösségét a Btk. 236.§ (1) bekezdésbe ütköző ittas állapotban elkövetett járművezetés vétségében állapította meg.

A vádlott és védője által enyhítés érdekében bejelentett fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket. Nem tévedett, amikor a nagy számú és jelentős súlyú enyhítő körülményre figyelemmel lehetőséget látott a Btk. 33.§ (4) bekezdésében írt rendelkezés alkalmazásával pénzbüntetés kiszabására. A napi tételek száma, a cselekménnyel arányos, míg az egy napi tétel összege igen méltányosan került meghatározásra, így az elsőfokú bíróság által kiszabott 160.000 forint pénzbüntetés súlyosnak nem tekinthető, inkább méltányos, de még megfelelően szolgálja a Btk. 79.§-ában írt büntetési célokat. A vádlottal szemben korábban ugyanilyen bűncselekmény miatt már folyt büntetőeljárás, illetve közlekedési szabálysértés miatt felelősségét megállapították, tehát a vele szemben kiszabott közúti járművezetéstől eltiltás tartama eltúlzottnak nem tekinthető, ezért az enyhítésre irányuló fellebbezések eredményre nem vezethettek.

A Fővárosi Törvényszék Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítélet tábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helyben hagyta.

A másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a másodfokú határozat meghozataláig eltelt időt a közúti járművezetéstől eltiltás tartamába beszámította az 1979. évi 11. tvr. 73.§ (1) bekezdése alapján.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371. § (1), (3) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2014. április 4. napján

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k. bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2014. április 4.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke