

A Fővárosi Ítéltábla a korábban dr. Gelencsér-Magyar Livia ügyvéd majd dr. Ruzsek Róbert ügyvéd (fél címe 1) által képviselt I.rendű felperes neve (I.rendű felperes címe) I. rendű és II.rendű felperes neve (uo.) II. rendű felpereseknek - a Dr. Szedlár Andrea Ügyvédi Iroda (fél címe 3, ügyintéző: dr. Szedlár Anna ügyvéd) által képviselt I.rendű alperes neve (I.rendű alperes címe) I. rendű, és a Dr. Szabó István Tamás Ügyvédi Iroda (fél címe 2 ügyintéző: dr. Szabó István Tamás ügyvéd) által képviselt II.rendű alperes neve (II.rendű alperes címe) II. rendű alperesek ellen tulajdonjog megállapítása iránt indított perében a Budapest Környéki Törvényszék 2013. szeptember 25. napján kelt 13.P.25.558/2011/38. számú ítélete ellen a II. rendű alperes részéről 39. és 41. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését részben megváltoztatja, és a II. rendű alperes perköltség fizetési kötelezettségét 500.000 (Ötszázezer) forint plusz áfa összegre leszállítja.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Egyetemlegesen kötelezi az I-II. rendű felpereseket, hogy - 15 napon belül - fizessenek meg a II. rendű alperesnek 30.500 (Harmincezer-öttszáz) forint fellebbezési eljárási költséget.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság ítéletével elrendelte a ... helyrajzi számú ingatlanra a II. rendű alperes javára bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom törlését. Az ezt meghaladó keresetet elutasította. Megkeresni rendelte a földhivatalt az elidegenítési és terhelési tilalom törlése iránt. Kötelezte a II. rendű alperest, hogy fizessen meg az I-II. rendű felperesek részére 1.016.000 forint perköltséget, és az államnak -

felhívásra - 1.200.000 forint le nem rótt eljárási illetéket. Az I-II. rendű felpereseket egyetemlegesen kötelezte, hogy fizessenek meg az I. rendű alperesnek 69.850 forint perköltséget, és az államnak - felhívásra - 66.000 forint le nem rótt eljárási illetéket. Az I-II. rendű felperesek javára járó perköltség megfizetéséről a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. Az I-II. rendű felperesek jogi képviselőjének járó ügyvédi munkadíjat a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (R.) 3. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján határozta meg.

Az elsőfokú bíróság ítéletének perköltségre vonatkozó rendelkezése ellen a II. rendű alperes terjesztett elő fellebbezést, annak megváltoztatásával a perköltség fizetési kötelezettsége 253.500 forintra történő mérséklését kérve. Álláspontja szerint az I-II. rendű felperesek jogi képviselője javára megítélt munkadíj nem áll arányban a pertárgy értékével, és a jogi képviselő által ténylegesen kifejtett tevékenységgel, így a R. 3. § (6) bekezdése alapján a munkadíj mérséklésének van helye.

Az I-II. rendű felperesek fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására irányult. Álláspontjuk szerint az elsőfokú bíróság helyesen, a jogszabály szerinti mértékben állapította meg a javukra megítélt perköltség összegét.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

A II. rendű alperes fellebbezése részben megalapozott.

Kétségtelen, hogy a R. 3. § (2) bekezdés b) pontja alapján polgári perben az elsőfokú bírósági eljárásban az ügyvéd munkadíjának a pereszes felet terhelő összege a 10.000.000 forint feletti, de a 100.000.000 forintot meg nem haladó pertárgyérték esetén az a) pontban meghatározott munkadíj és a 10.000.000 forint feletti összeg 3%-a, de legalább 100.000 forint.

Az ügyvédi munkadíj meghatározása során ugyanakkor a pertárgy értéke mellett nem hagyható figyelmen kívül a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenység, az, hogy az ügyben hány érdemi tárgyalás megtartására került sor, a fél jogi képviselője hány alkalommal és milyen terjedelmű beadványt terjesztett elő. Mindezen tényezőket figyelembe véve az elsőfokú bíróság által megállapított munkadíj összege nem áll arányban az I-II. rendű felperesek jogi képviseletét ellátó ügyvéd által ténylegesen kifejtett tevékenységgel, ugyanis a jogi képviselő öt tárgyaláson vett részt és ugyanennyi beadványt terjesztett elő.

A Fővárosi Ítéltábla ezért a R. 3. § (6) bekezdése alapján a II. rendű alperest terhelő perköltség fizetési kötelezettséget 500.000 forint plusz áfa összegben határozta meg, és az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta.

A II. rendű felperes fellebbezése részben eredményre vezetett, a Fővárosi Ítéltábla ezért a másodfokú eljárásban is érvényesülő Pp. 81. § (1) bekezdése szerint a fellebbezési eljárásban kialakult pernyertesség-pervesztesség 50-50%-os arányára tekintettel az I-II. rendű felpereseket kötelezte a II. rendű alperes által lerótt fellebbezési eljárási illeték 50%-ából álló fellebbezési eljárási költség megfizetésére, míg a felek az ezt meghaladó fellebbezési eljárási költségeiket maguk viselik.

Budapest, 2014. május 30.

Dr. Sághy Mária s. k.
a tanács elnöke

Dr. Kincses Attila s. k.
előadó bíró

Dr. Csordás Csilla s. k.
bíró