

**A KÚRIA**  
**mint felülvizsgálati bíróság**

*Kfv.IV.35.249/2013/7.szám*

*A Kúria a dr. Juhász László ügyvéd által képviselt dr. Boros Gyöngyi jogtanácsos által képviselt alperes ellen támogatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2012. december 10. napján kelt 23.K.33.728/2011/15. számú jogerős ítélete ellen az alperes által 16. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő*

**í t é l e t e t:**

*A Kúria a Fővárosi Törvényszék 23.K.33.728/2011/15. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a felperes keresetét elutasítja.*

*Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.*

*A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.*

*Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.*

**I n d o k o l á s**

*Az alperes helybenhagyta az első fokú hatóság határozatát, amelyben az elsőfokú hatóság a 2008/2009. tanév elszámolásának ellenőrzése kapcsán 1.582.133 forint központi költségvetésből jogosulatlanul igénybe vett támogatás visszafizetésére, valamint a jogosulatlan támogatás igénybevételi kamatának és késedelmi kamatának megfizetésére kötelezte a felperest.*

*A visszafizetésre kötelező határozata alapjául szolgáló tényállás szerint a felperes mint intézményfenntartó a 2008/2009. tanévben a jogszabályi változás ellenére nem jelölte meg az oktatási intézményei (a Gábor Áron Általános Iskola és Napköziotthonos Óvoda) alapító okiratában azokat a fogyatékosági típusokat - „sajátos nevelési igényű”, a továbbiakban: SNI gyermekek -, amelyekre tekintettel az oktatási intézményekben nevelt fogyatékkal élő gyermekek után állami támogatást vett igénybe. Az alapító okirat ilyen tartalmú módosítását az elszámolás szabályszerűségének felülvizsgálatával érintett években (2008. szeptember és december*

között, valamint 2009. nyolc hónapja) hatályos, a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény (a továbbiakban: 2008. évi Kvtv.) 3. számú melléklet, valamint a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény (a továbbiakban: 2009. évi Kvtv.) 3. számú melléklet 16.2.1., és a Kiegészítő szabályok 10.c) pontja - 2008. szeptember 1-ével hatályba lépően - egyértelműen tartalmazta. E kötelezettség tartalmát illetően a 2008. évi Kvtv. és a 2009. évi Kvtv. szabályait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Közokt. tv.) 121. § (1) bekezdése egészítette ki.

Az alperes megállapította, hogy a felperes által fenntartott, állami támogatást felhasználó oktatási intézmény alapító okiratából a tevékenység kitűnt, ugyanakkor nem voltak azonosíthatóak azon fogyatékosági típusok, amelyre tekintettel az oktatási intézmény állami támogatást használt fel.

Mivel az alperes szerint a felperes a felülvizsgálattal érintett időszakban 18 fő SNI gyermek gondozását kívánta elszámolni jogosulatlanul, ezért 1.147.200 forint jogosulatlan támogatás visszafizetésére kötelezte a felperest. A visszafizetési kötelezés kiegészült további, el nem fogadott jogcímenek igénybe vett, de a felperes által nem vitatott jogsértő támogatásokkal.

Az alperes a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmára tekintettel nem fogadta el a felperes 4/2011. (I. 27.) számú önkormányzati határozatát olyanként, mint amely alkalmas az oktatási intézmény alapító okiratának a vizsgált költségvetési évekre is kiható, utólagos módosítására.

A felperes keresete folytán eljáró Fővárosi Törvényszék (a továbbiakban: Törvényszék) az alperes határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatállyal hatályon kívül helyezte és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

Indokolása értelmében az alperes nem tett eleget a határozat meghozatala idején hatályos, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 64. § (1) bekezdése szerinti, a figyelembe veendő jogszabályi feltételekre vonatkozó tájékoztatási kötelezettségének.

**2.** Megállapította továbbá, hogy a támogatás az intézmény által ellátott feladatokhoz kapcsolódott. Ezért az alperes hiányosan állapította meg a tényállást akkor, amikor figyelmen kívül hagyta a felperes által elvégzett feladatokat. Ezzel az alperes megsértette a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. §-ában szabályozott, a teljes körű tényfeltárással kapcsolatos törvényi kötelezettségét, határozatai az érdemi bírósági felülvizsgálatra alkalmatlanok voltak.

A megismételt eljárásban kötelezte az alperest azon körülmények feltárására, amelyek a költségvetésből finanszírozott feladat tényleges teljesítésére vonatkoztak. Akár szakértői bizonyítás útján is, de kötelezte az alperest a felperes által rendelkezésére

bocsátott adatsorok felhasználásával az egyes fogyatékosági típusok megállapítására. Előírta az alperes számára annak vizsgálatát is, hogy a sajátos nevelési igény tágabb fogalomkörébe beletartoznak-e a felperes által fenntartott intézményben ellátott fogyatékosági típusok, amelyek jogszerűvé tehetik a felperes forrásfelhasználását.

Az ítélettel szemben az alperes fordult a Kúriához felülvizsgálati kérelemmel, kérve az ítélet hatályon kívül helyezését. Perköltségigénye is volt a felperessel szemben. Álláspontja szerint a miniszter, és az alperes eleget tettek a régi Áht. 64. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettségnek azzal, hogy az a felperes és bárki számára elérhető volt az önkormányzatokért felelős miniszter webes kezelőfelületén. Az alperes a kötelezettségre vonatkozó tájékoztatást papíralapon is továbbította a felperesi polgármesternek. Utalt arra is, hogy a felperes törvényi kötelezettségeinek elmulasztása miatt volt köteles a jogosulatlanul igénybe vett támogatás kamatokkal együttes visszafizetésére. A Törvényszék határozatát egyebekben a Pp. 30. § (1) bekezdésébe ütközően is törvénysértőnek tartotta.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében az ítélet hatályában történő fenntartását kérte. Állította, hogy nem volt tudomása a papíralapú, az alapító okirat módosításának kötelezettségét tartalmazó tájékoztatásról.

Az alperes a felülvizsgálati eljárásban csatolta a papíralapú kézbesítést igazoló, a felperesi polgármester aláírásával ellátott iratokat.

A Kúria a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között, a felperes ilyen irányú kérelme alapján a 274. § (2) bekezdése alapján nyilvános tárgyaláson vizsgálta felül.

A felülvizsgálati kérelem megalapozott.

A 2008/2009. tanévben az SNI gyermekek után járó állami normatíva igénybe vételének anyagi jogi feltételeit a 2008. évi Kvtv. és a 2009. évi Kvtv. 3. számú melléklet 16.2.1. pontja, a kapcsolódó Kiegészítő szabályokkal, valamint a Közokt. tv. 121. § (1) bekezdése határozták meg. A 2008. évi Kvtv. és a 2009. évi Kvtv. 16.2.1. Kiegészítő szabályok 10. pontja több konjunktív feltételt rendelt a normatíva felhasználásához. Ezek egyike az alapító okiratban megjelölt tevékenységi kör és OM azonosító. További feltételt képezett azonban a fogyatékosági típusok alapító okiratbeli felsorolása. Annak megjelölése, hogy az adott intézmény milyen fogyatékosági típusba tartozó gyermekeket látott el, a felperes törvényi kötelezettsége. E kötelezettséget egyebekben a

törvényhely továbbiakkal egészítette ki.

A törvényi szintű anyagi jogi szabályok azt a törvényalkotói szándékot tükrözték, hogy az oktatási intézmények alapító okiratából transzparens módon azonosítható legyen az igénybe vett állami normatíva felhasználásának specifikus - létszámhoz, az organikus eredetre és organikus okokra vissza nem vezethető fogyatékosághoz kötött - intézményi útja. Helyesen állapította meg a Törvényszék ítéletében (7. oldal alulról harmadik bekezdés), hogy az állami normatíva az intézmény által ellátott feladathoz kapcsolódik. A feladat ellátása nélkül a támogatás felhasználása jogosulatlan és a visszafizetés jogkövetkezménye mellett szankció alkalmazását is magával vonta [292/2009. (XII. 19.) Korm.r. 195. §]. Ugyanakkor nem pusztán a feladatellátás ténye, hanem az állami költségvetési források transzparens felhasználásával történő feladatellátás minősíthető jogszerű normatíva-felhasználásnak. Az oktatási intézmények alapító okiratának módosítására - állami támogatás felhasználása esetén - 2008. szeptember 1-jétől a felperesnek törvényi kötelezettsége állt fenn. E kötelezettség tartalma pedig a fenti követelmény teljesülését szolgálta.

A felperes által hivatkozott régi Áht. 64. § (1) bekezdése szerinti, az államháztartásért felelős minisztert „a helyi önkormányzatokért felelős miniszterrel és az ágazati miniszterekkel együttműködve, a kincstár útján” terhelő tájékoztatási kötelezettség a normatíva igénybevételének eljárási kérdéseit érinti. Emellett a régi Áht. 64. § (1) bekezdésének megfogalmazása értelmében a tájékoztatási kötelezettség „a költségvetési törvényjavaslat szerint figyelembe vehető jogosultsági feltételekre” terjedt ki. Tehát az Országgyűlésnek benyújtott, de még el nem fogadott törvényi kötelezettségek tekintetében terhelte a minisztereket. Az alperes ezzel szemben az Országgyűlés által már elfogadott, tehát a 2008. évi és a 2009. évi Kvtv.-ben, valamint a Közokt.tv.-ben szabályozott törvényi - tehát normatív - kötelezettségek elmulasztását kérte számon a felperesen.

A Pp. 339. § (1) értelmében „...a bíróság - az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével - a jogszabálysértő közigazgatási határozatot hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a közigazgatási határozatot hozó szervet új eljárásra kötelezi.” Következésképpen az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabálysértés nem vezethet a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezésére. Mivel a normatív támogatás megszerzésének feltételei a felperes számára elérhetőek voltak a világhálón, ezért a közvetlen tájékoztatás elmulasztása sem vezethetett volna az alperes határozatának hatályon kívül helyezésére.

Jogszerűtlen volt tehát a Törvényszék jogerős ítéletének azon hivatkozása, amely az alperes határozatának jogszerűtlenségét a régi Áht. 64. § (1) bekezdésére vezette vissza.

Az alperes által költségvetési szemléletben elvégzett ellenőrzés és hatósági eljárás - az állam által elismert és vállalt szociális feladatok ellátása, a jogszabályi előírások figyelembe vétele, és az ellenőrzött fenntartó számára kedvező tényállási elemek feltárása mellett - alapvető szempontja a költségvetési források védelme. A Kúria támogatási ügyekben folytatott gyakorlata értelmében a normatíva-felhasználáshoz kapcsolódó Kvtv.-beli és Közokt.tv.-beli előírások nem lehetnek diszpozitív jellegűek. A kógenciát az indokolja, hogy minden esetben transzparens módon követhető kell legyen a költségvetési forrás intézményi útja. Erre a következtetésre jutott a Kúria a perbelivel egyező időszakra vonatkozó, hasonló tényálláshoz kapcsolódóan meghozott ítélet felülvizsgálata kapcsán is (Kfv.IV.35.523/2012.). A transzparencia szükséges, de nem elégséges feltétele az, hogy a támogatási jogviszony kötelezett oldalán, a fenntartó - és a szolgáltató - az alapító okirata szerinti tevékenységre fordítja a normatívát. A jogszerű működés szükséges feltétele az is, hogy a normatíva-felhasználás fogyatékosági típusok szerint is egyértelműen követhető kell legyen.

Az alperesnek tehát a tényfeltérési kötelezettség keretében az a feladata, hogy a jogszabályokban foglalt követelmények teljesülését vizsgálja (rég. Áht. 64/D. §-a szerinti eljárási rendben). A hatósági ellenőrzés keretei között az alperesnek nem feladata az, hogy - a felperes helyett - a felperes által rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján számot adjon a jogosultsági feltételekről, az egyes fogyatékosági típusokról, és a felperes bizonylatolási gyakorlata alapján rendezze a felperes kimutatásait. A Kúria arra a következtetésre jutott ezért, hogy a jogerős ítélet megállapításaival szemben az alperes nem sértette meg a rég. Áht. 64/D. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Ket. 50. §-ában foglalt kötelezettségét.

A kifejtettek alapján a Kúria megállapította, hogy a felülvizsgálati kérelem megalapozott volt. Ezért a jogsértő jogerős ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és a felperes keresetét elutasította.

Az alperes sikeres felülvizsgálati kérelmére tekintettel a Kúria a felperest kötelezte az alperes felülvizsgálati eljárási perköltségének megfizetésére.

Mivel a felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. §-a értelmében személyes illetékmentességet élvez, ezért a felülvizsgálati illeték a 6/1986. (IV. 26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam terhén marad.

Budapest, 2014. április 1.

*Dr. Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr. Hörcherné Dr. Marosi  
Ildikó sk. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt sk. bíró*