

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2008. január 23. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A 3 rb. előjárói hatalommal visszaélés vétsége miatt a **vádlott** ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2007. június 13. napján kihirdetett Kb.I.267/2006/10. számú ítéletét **helybenhagyja**.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2007. június 13. napján kihirdetett KB.I.267/2006/10. számú ítéletével a vádlottat az ellene 3 rb részben folytatólagosan elkövetett előjárói hatalommal visszaélés vétsége miatt emelt vád alól felmentette. Megállapította, hogy az eljárás során felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.

A katonai ügyész 3 nap gondolkodási időt tartott fenn nyilatkozatának bejelentésére, majd a törvényes határidőn belül a vádlott terhére, bűnösségének megállapítása, valamint pénzbüntetés kiszabása és rendfokozatban visszavetés katonai mellékbüntetés alkalmazása végett fellebbezést jelentett be. Indokolása szerint tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlottat felmentette a 3 rb előjárói hatalommal visszaélés vétségének vádja alól, mivel alárendeltjeit engedély nélkül szolgálati időben, nem szolgálati feladat teljesítése érdekében vette igénybe.

Vádlott és védője az ítéletet tudomásul vették.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.IV.103/2007. számú átiratában az ügyészi fellebbezést módosítással tartotta fenn. Álláspontja szerint az első fokú ítélet hiányos, ezért megalapozatlan. Indítványozta az iratok tartalma alapján a tényállás kiegészítését azzal, hogy a vádlott két alárendeltjének szolgálati helyzetével visszaélve jogosulatlan előnyt biztosított azzal, hogy részükre munkaidőben lehetővé tette a tudományos anyaggyűjtést. A kiegészített tényállás alapján indítványozta a vádlott bűnösségének megállapítását az eredeti vádtól eltérően 2 rb. a Btk. 351.§ (1) bekezdésébe ütköző részben folytatólagosan elkövetett szolgálati visszaélés vétségében. A vádlottal szemben megrovás intézkedés alkalmazására tett indítványt.

A nyilvános ülésen a katonai ügyész az átiratában foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta. Álláspontja szerint nem lehetséges olyan előjárói intézkedés, amely lehetővé teszi, hogy a beosztottak munkaidőben tudományos

munkát végezzenek. Megismételte a tényállás kiegészítésére, a vádlott cselekményének 2 rendbeli, részben folytatólagosan elkövetett szolgálati visszaélés vétségének minősítésére, valamint vele szemben megrovás intézkedés alkalmazására tett indítványát.

A vádlott védője perbeszédében az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta, mivel az álláspontja szerint az megalapozott. Az elsőfokú bíróság okszerűen jutott arra a következtetésre, hogy védence nem követett el bűncselekményt, mivel a vádlott által tett intézkedés a tudományos munka végzésére országos parancsnoki utasításon alapult. Védence a tényállásban írt beosztottjainak sem előnyt, sem pedig hátrányt nem biztosított, kollektív érdek volt, hogy tudományos munkát végezzenek a bv. testület érdekében. A módosított váddal kapcsolatban bűncselekmény hiányában történő felmentésre tett indítványt.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált. Ennek során megállapította, hogy a perrendtartás szabályai szerint az elsőfokú bíróság a rendelkezésére álló bizonyítékokat beszerezte és azokat mérlegelési jogkörében értékelte. Mindezek alapján a logika szabályainak megfelelően állapította meg ítéletének tényállását és vont le abból azt a következtetést, hogy nem bizonyítható, hogy a vádlott elkövette volna a vádban írt 3 rb részben folytatólagosan elkövetett előjárói hatalommal visszaélés vétségét, mivel meg nem cáfolható védekezése szerint a tényállásban leírt kutatómunka a büntetés-végrehajtási szervezet érdekeit szolgálta. Mindez kiegészítendő azzal, hogy mint állományilletékes parancsnok engedélyezhette alárendeltjeinek, hogy munkaidőben ilyen tevékenységet folytassanak.

A vádlott bűnössége érdekében bejelentett fellebbezést a másodfokú bíróság nem tartotta alaposnak.

Az elsőfokú bíróság a másodfokú katonai tanács álláspontja szerint megalapozott tényállást állapított meg, ezért annak a Katonai Fellebbviteli Ügyészség indítványa szerinti kiegészítése nem szükséges. A Be. 351.§ (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja a határozatát, kivéve, ha az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, illetőleg ha a fellebbezésben új tényt állítottak vagy új bizonyítékra hivatkoztak és ennek alapján a másodfokú bíróság bizonyítási eljárást folytat le. Figyelemmel arra, hogy az első fokú ítélet mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, továbbá új körülmény nem merült fel, ami miatt helye lenne a másodfokú eljárásban további bizonyítási eljárásnak, a másodfokú bíróság elfogadta az első fokú ítéletet felülbírlata alapjául.

A katonai ügyész indítványa a tényállás kiegészítésére és eltérő tényállás alapján a vádlott bűnösségének megállapítására nem alapos. Mindez a Be. 352.§ (1) bekezdés b/ pontjába ütközne, mivel az elsőfokú bíróság által megállapított tényállástól eltérő tényállás megállapításának csak akkor van helye, ha az a vádlott

felmentését vagy az eljárás megszüntetését eredményezné. A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a másodfokú eljárásban az elsőfokú ítéletben leírt tényállástól eltérő tényállás alapján az eredeti vádhoz képest más katonai bűncselekmény megállapítását indítványozta a vádlott terhére, amelyre az előbb említettek miatt sincs törvényi lehetőség. Amennyiben a másodfokú bíróság a megalapozatlanság kiküszöbölését követően, eltérő tényállás alapján a vádlott bűnösségének megállapíthatóságát alaposnak találná, az ítélet hatályon kívül helyezését vonná maga után.

A másodfokú bíróság álláspontja azonban megegyezett az első fokú ítéletben kifejtettekkel, mely szerint nem bizonyítható, hogy a vádlott elkövette volna a vádban írt bűncselekményt, ezért az elsőfokú katonai tanács helytállóan mentette fel a vádlottat a 3 rb részben folytatólagosan elkövetett előjárói hatalommal visszaélés vétségének vádja alól.

Az ítéletben leírt tényállás nem alkalmas a Btk. 351.§-ban írt szolgálati visszaélés megállapítására sem, mivel annak törvényi tényállási elemeit nem tartalmazza. Sem jogtalan előny, sem pedig a jogtalan hátrány okozásának célzata nincs leírva sem a vádirati, sem pedig az ítéleti tényállásban. Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371.§ (1), (3) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2008. január 23.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete jogerős.

Budapest, 2008. január 23.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő