

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2008. január 25. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás bűntette miatt **az I. r. vádlott** és társa ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2007. szeptember 20. napján kihirdetett Kb.I.17/2007/8. számú ítéletét az I. r. és a II. r. vádlott tekintetében **helybenhagyja**, azzal, hogy a nyelvvizsga bizonyítványokat a Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem Nyelvvizsga Központjának küldi meg.

A II. r. vádlottat kötelezi a másodfokú eljárásban felmerült 3.600 (háromezer-hatszáz) forint bünygi költség megfizetésére.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2007. szeptember 20. napján kihirdetett KB.I.17/2007/8. számú ítéletével az I.r. és a II.r. vádlottakat bűnösnek mondta ki felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás bűntettében, ezért az I.r. vádlottat 210 napi tétel, napi tételenként 300 Ft, összesen 63.000 Ft pénzbüntetésre és lefokozásra, míg a II.r. vádlottat 210 napi tétel, napi tételenként 500 Ft, összesen 105.000 Ft. pénzbüntetésre és lefokozásra ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetések meg nem fizetése esetére, azok szabadságvesztésre történő átváltoztatására. A katonai tanács rendelkezett a vizsgadolgozatok, önéletrajzok és nyelvvizsga lapok lefoglalásának megszüntetésére és az iratokhoz csatolásukra, míg a nyelvvizsga bizonyítványokat a Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem részére rendelte kiadni. Az I.r. vádlottat 14.440 Ft, míg a II.r. vádlottat 23.440 Ft bünygi költség megfizetésére kötelezte.

A katonai ügyész mindkét vádlott tekintetében tudomásul vette az ítéletet. Az I. és II.r. vádlottak irány megjelölése nélkül jelentettek be fellebbezést, míg a védőik a katonai mellékbüntetés mellőzése érdekében fellebbeztek.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.IV.125/2007. számú átiratában indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet hagyja helyben.

Az I.r. vádlott védője a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében a bejelentett fellebbezését fenntartotta. Kifejtette, hogy védencével szemben igazgatási úton már szolgálati viszonyát megszüntető határozat született és a felmentési idejéből két hét van hátra, emiatt teljesen indokolatlan vele szemben a bíróság részéről lefokozás

katonai mellékbüntetés alkalmazása. Ezért védencével szemben a katonai mellékbüntetés mellőzésére tett indítványt.

A II.r. vádlott védője a perbeszédében a bejelentett fellebbezését fenntartotta. Kifejtette, hogy védenca mindvégig együttműködött a hatóságokkal, az ő esetében mindössze egy fiatalkori megbotlásról van szó, tehát aránytalanul súlyos vele szemben a legsúlyosabb katonai mellékbüntetés alkalmazása, ezért ennek mellőzésére tett indítványt.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljár képviselője perbeszédében az ügyészi átiratban foglaltakat fenntartotta.

A II.r. vádlott az utolsó szó jogán úgy nyilatkozott, hogy megbánta a cselekményét.

A vádlottak és védőik által bejelentett fellebbezések folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján mindkét vádlott tekintetében teljes terjedelmében felülbírált. Ennek során megállapította, hogy a katonai tanács ítélete megalapozott.

Az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, az eljárási szabályokat betartotta és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlottak a nyomozás, illetve az elsőfokú tárgyalás során beismerték a bűncselekmény elkövetését, vallomásaikat alátámasztották a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok, az ügyben szereplő igü. írásszakértői vélemények, valamint az egyéb iratok. A katonai tanács a tényállást a rendelkezésre álló bizonyítékokkal összhangban állapította meg. Az első fokú ítélet csupán az I.r. vádlott személyi körülményeit illetően szorul helyesbítésre. A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az I.r. vádlott személyi körülményeit az elsőfokú iratok 8. nsz. alatt található tárgyalási jegyzőkönyv mellékletét képező személyügyi parancs alapján annyiban helyesbíti, hogy: "Az I.r. vádlott szolgálati viszonya megszűnt." Az így helyesbített tényállás már mindenben mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlottak bűnösségére és helyes a cselekményeik jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor az I. és II.r. vádlottak bűnösségét a Btk. 274. § (1) bekezdés c/ pontjába ütköző és aszerint minősülő felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás bűntettében állapította meg.

Az I. és II.r. vádlottaknak, valamint védőiknek a katonai mellékbüntetés mellőzésére irányuló fellebbezései nem alaposak.

A katonai tanács ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket és nem tévedett, amikor a cselekmények tárgyi súlyára és a vádlottak alanyi bűnösségének fokára

figyelemmel velük szemben a Btk. 87.§ (2) bekezdés e/ pontjában írt enyhítő rendelkezés alkalmazásával pénzbüntetést szabott ki. A bűnösségi körülmények vizsgálata során a bíróság kellően differenciált a vádlottak büntetései között és a pénzbüntetés napi tételeinek száma a cselekménnyel arányos, míg a napi tételek összege megfelelően tükrözi a vádlottak személyi, vagyoni és jövedelmi viszonyait. Az elsőfokú bíróság nem tévedett, amikor a vádlottakkal szemben lefokozás katonai mellékbüntetést szabott ki. A vádlottak ugyanis bűncselekmény elkövetése útján jutottak nyelvvizsga bizonyítványhoz, tiszti beosztáshoz és rendfokozathoz, ezáltal méltatlanná váltak a rendfokozat viselésére. Ezért a katonai mellékbüntetés mellőzésére irányuló fellebbezések eredményre nem vezethettek.

A másodfokú bíróság észlelte, hogy a katonai tanács ítélete rendelkező részére pontatlanul fogalmazott, amikor a vádlottaktól lefoglalt nyelvvizsga-bizonyítványok lefoglalását megszüntette és azokat a ZMNE részére kiadni rendelte. Ezért e rendelkezést pontosítva a 11/2003. IM-BM-PM együttes rendelet 88.§ (4) bekezdése alapján úgy határozott, hogy a nyelvvizsga-bizonyítványokat a kiállító hatóság részére, a ZMNE Nyelvvizsga Központjának küldi meg.

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a másodfokú bíróság - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a II.r. vádlottat a Be. 338.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján kötelezte a vonatkozásában a másodfokú eljárásban kirendelt védő díjaként felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371.§ (1), (3) és (4) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2008. január 25.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete az I.r. és a II.r. vádlottak vonatkozásában jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2008. január 25.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

