

A ... Törvényszék a ... (...) pártfogó ügyvéd által képviselt ...-né (...) felperesnek - ...-né (...) önálló bírósági végrehajtó alperes ellen, kártérítés iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t:

A törvényszék a felperes keresetét e l u t a s í t j a .

Kötelezi, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 12.000,- (Tizenkettőezer) forint perköltséget.

A le nem rótt eljárási illetéket az állam viseli.

A felperes pervesztes lett, pártfogó ügyvédjének díját az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a ... Ítéltáblához címzett, a ... Törvényszéken, három példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A törvényszék tájékoztatja a feleket, hogy a...Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség viselésére, összegére, vagy az ítélet indokolására irányul.

A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A törvényszék tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett kérelmük alapján kérhetik, hogy a ... Ítéltábla fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálja el.

Az ítélet ellen a fellebbezést előterjesztő fél számára a ... Ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s :

A törvényszék a perben az alábbi tényállást állapította meg:

2004. június 18. napján ...-ban ---közjegyző előtt a felperes, ...-né mint hitelező, valamint ...-né adós között kölcsönszerződés jött létre. Ebben az ügyfelek kijelentették, hogy a hitelező (felperes) az adósnak 2004. június 18. napján kölcsönként átadott 2.000.000,- Ft-ot. Az adós ezen összeg átvételét elismerte. Kötelezettséget vállalt arra, hogy ezen összeget legkésőbb 2004. november 30. napjáig maradéktalanul visszafizeti a hitelezőnek.

Kötelezettséget vállalt arra is, hogy a kölcsön összege után, annak visszafizetéséig, havi 2,5% ügyleti kamatot fizet. A hitelező (felperes) kijelentette, hogy amennyiben a kölcsön lejártakor 2004. november 30-án az ő egészségi állapotában bekövetkezett bármilyen változás miatt az ő kezeihez az adós nem tudna teljesíteni, a kölcsön összegének átvételére férje ..., és ha vele valami történne, lánya ... válik jogosulttá. Kikötötte, hogy az adós elsősorban az ő kezeihez, másodsorban házastársa kezeihez, harmadsorban a lánya kezeihez köteles teljesíteni.

Ezen közjegyzői okirat alapján 2005. március 7. napján a felperes végrehajtási záradék kibocsátása iránti kérelmet terjesztett elő a ...-i Városi Bíróságnál.... szám alatt.

A ...-i Városi Bíróság számon a végrehajtási záradékot kibocsátotta és azt megküldte az illetékes önálló bírósági végrehajtó, ...-né alperes részére.

Az alperes a végrehajtást Gv. 232/2005. szám alatt fogatosította.

Az alperesi végrehajtó 3. sorszám alatt megkeresést intézett a...-i Földhivatalhoz annak közlésére, hogy az adós, D...-né rendelkezik-e ingatlannal. 4. sorszám alatt megkereste a... Megyei

Egészségbiztosítási Pénztárat az adós munkahelyének és címének közlésére.

5. sorszám alatt a BM Adatfeldolgozó Hivatal Közlekedési Nyilvántartó Osztályához intézett megkeresést annak közlése véget, hogy nyilvántartásuk szerint az adós rendelkezik-e gépjárművel. A földhivatal által megküldött tulajdoni lap másolat, szemle szerint (2005. március 21-i állapot) az adós tulajdonát képezte Salgótarján belterület ... hrsz. alatt felvett, természetben a ... utca szám alatt található beépített terület megnevezésű 1161 négyzetméter területű ingatlan 1/1 arányban.

Az ingatlan vonatkozásában az ... Rt. javára 1.170.000,- Ft és járulékai erejéig jelzálogjog került bejegyzésre.

Az adós tulajdonát képezte továbbá a ... belterület ... hrsz. alatt felvett, természetben a ... utca 4. szám alatt található lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű ingatlan 1/2-ed tulajdoni hányada, annak másik 1/2-e az adós házastársának tulajdona volt. Az ingatlan vonatkozásában 40/100, 45/100-ad, illetve 15/100-ad részre vételi jogok kerültek bejegyzésre

2009. szeptember 30-i lejáratával, illetve a ... Bank Rt. javára 33.053,- svájci frank és járulékai erejéig jelzálogjog került bejegyzésre.

A ... belterület ... hrsz. alatt felvett természetben a...szám alatt található lakóház megnevezésű ingatlan vonatkozásában az adósnak 45/98-ad tulajdoni hányada állt fent. Az ingatlan vonatkozásában az Adó-és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal javára végrehajtási jog került bejegyzésre 2.923.812,- Ft és járulékai erejéig, 22/98-ad tulajdoni hányad vonatkozásában, mely nem az adós tulajdonát képezte. Szintén nem az adós tulajdoni hányadát képező tulajdoni hányadra a S....,- és ... javára végrehajtási jog került bejegyzésre 188.914,- Ft és járulékai erejéig.

Az alperes a 101.V. .../9. számú iratával megkereste a ... Földhivatalt, hogy a ...-i hrsz-on felvett ..., ...szám alatti ingatlan 1/2-ed tulajdoni hányadára a felperes javára tartozás jogcímén 2.000.000,- Ft főkövetelés és járulékai erejéig a végrehajtási jogot jegyezze be. 10. sorszám alatt a ...-i ... hrsz-on felvett ... szám alatti ingatlan 1/2-ed részére vonatkozó végrehajtási jog bejegyzése iránt történt megkeresés, majd 11. sorszám alatt a földhivatalt az alperesi végrehajtó a salgótarjáni ...hrs-on felvett ... szám alatti ingatlan 27/98-ad vonatkozásában kereste meg végrehajtási jog bejegyzése iránt.

Ezen ingatlanhányadok vonatkozásában a végrehajtási jog 2005. április 6. napján az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzést nyert.

A Belügyminisztérium Központi Adatfeldolgozó-, Nyilvántartó- és Választási Hivatal Közlekedési, Igazgatási és Nyilvántartó Főosztály Közlekedési Nyilvántartó Osztály tájékoztatása szerint, (iktatószám:) az adós egy forgalomból kivont személygépjárművel rendelkezett.

A ... Megyei Egészségbiztosítási Pénztár Nyilvántartási Osztály tájékoztatása szerint az adós főfoglalkozású egyéni vállalkozóként szerepelt.

17. sorszám alatt a végrehajtó megkereste az ... Megyei Igazgatóságát az adós bankszámlaszámának, valamint a pénzügyintézet nevének, fiókszámaának közlése iránt.

19. sorszám alatt megkeresést intézett az alperesi végrehajtó a ... Bank Rt. fiókjához arra vonatkozóan, hogy bank kezel-e az adós részére a Vht. 7.§(3)-(4) bekezdésében felsorolt összegeket. A bank tájékoztatása szerint nyilvántartásukban az adós nem szerepel.

A ... Bank a i Bank Rt., a ... Körzeti Takarékszövetkezet, a ... Bank, az Bank Rt. tájékoztatása szerint náluk az adós bankszámlát nem vezetett, végrehajtható pénzeszközzel ezen bankoknál nem rendelkezett, az adós az ... Banknál rendelkezett lakossági folyószámlával.

A 2005. június 9. napján szám alatt kelt felhívással az alperesi végrehajtó felhívta az adóst, hogy a fennálló tartozását a kézbesítéstől számított 15 napon belül rendezze.

Az ... Bank 2005. június 16. napján nem teljesíthető azonnali beszédési megbízásról küldött értesítést az alperesi végrehajtó részére. A 2005. július 1. napján kelt értesítés szerint az ... Bank az azonnali beszédési megbízásból 299.412,- Ft összegű részfizetést teljesített. Az adós 2005. június 12. napján 6.912,- Ft, 2005. június 21. napján 156.250,- Ft, 2005. június 23. napján 115.000,- Ft, 2005. július 1. napján 21.250,- Ft befizetést teljesített. Ezen összegekből 146.296,- Ft került

kiutalásra 2005. július 14. napján.

2005. augusztus 15. napján 10 óra 45 perckor 39. sorszám alatt az alperesi végrehajtónál jegyzőkönyv készült, melyet ...-né felperes és az adós is aláírtak. A jegyzőkönyv tartalma szerint „az adós és a végrehajtást kérő az irodában megjelent, és az alábbi közös kérelmet terjesztették elő, melyhez a végrehajtást kérő hozzájárulását adja: a végrehajtást kérő hozzájárulását adja ahhoz, hogy a javára bejegyzett -i ... hrsz. alatti ingatlanra a végrehajtási jog törlésre kerüljön, hogy az adós az ingatlanára hitelt tudjon felvenni, mely hitelből a végrehajtást kérői tartozását kiegyenlíti. A végrehajtást kérő azzal a feltétellel járul hozzá a végrehajtási jog törléséhez, hogy annak türelmi ideje 30 nap, ellenkező esetben a határidő eredménytelen letelte után kéri a végrehajtási jog visszajegyzését, és arra az eljárás lefolytatását.”

Erre tekintettel 40. sorszám alatt a végrehajtó megkereste a ...-i Földhivatalt, hogy a felperes javára bejegyzett végrehajtási jogot a ...-i ...hrsz. alatt felvett, természetben a ..., ... utca 4. szám alatt található ingatlan vonatkozásában törölje.

A felperes a 2005. december 28. napján érkezett beadványában kérte az azonnali árverezését a ...utcai és a... utcai lakásnak, előadva, hogy egy hónapra kérte a felbontását a terhelésnek és lassan fél éve nem rendezett egy forintot sem az adós.

45. sorszámú iratával az alperesi végrehajtó megkereste a...-i Földhivatalt ezen ingatlan vonatkozásában a végrehajtási jog bejegyzése iránt (a megkeresés az ingatlan 1/2-ed tulajdoni hányadára vonatkozott).

... Megyei Jogú Város jegyzője adó,- és értékbizonyítványa szerint a hrsz. alatt felvett, természetben a ..., szám alatt található ingatlan egészének forgalmi értéke 15.000.000,- Ft, 1/2-ed tulajdoni hányadának forgalmi értéke 7,500.000,- Ft.

A...-i Városi Bíróság... számú végzésével megállapította a

... Megyei Illetékhivatal, mint zálogjogosult kielégítési jogának megnyíltát az adós ellen ...-né felperes végrehajtást kérő javára folyamatban lévő végrehajtási ügyben a ... belterület ...hrsz. alatti, természetben a ... szám alatt felvett ingatlan 1/2-ed tulajdoni hányadának vonatkozásában 32.000,- Ft., 8.803,- Ft tőke, 22.450,- Ft, valamint 6.889,- Ft késedelmi pótlék, illetve kamat vonatkozásában, és engedélyezte a

... Megyei Illetékhivatal, mint zálogjogosult bekapcsolódását a végrehajtási eljárásban.

Ugyanezen a sorszámon hozott végzésével a városi bíróság megállapította a ... Bank Zrt. mint zálogjogosult kielégítési jogának megnyíltát az adós ellen ...-né felperes, végrehajtást kérő javára folyamatban lévő végrehajtási ügyben, a ... utca ... szám alatti ingatlan 1/2-ed tulajdoni hányadára vonatkozóan 5.660.074,- Ft vonatkozásában, és engedélyezte a ...Bank Zrt., mint zálogjogosult bekapcsolódását.

Az ...számú iratával az alperesi végrehajtó a ...-i ...hrsz-on felvett ingatlan 1/1 tulajdoni illetőségének becsértékét 15.000.000,- Ft-ban állapította meg. Az ingatlan becsértékét a... Kft-vel, a ... Zrt-vel, a ... Zrt-vel illetve a ... Megyei Illetékhivatallal is közölte.

... Megyei Jogú Város jegyzője adó és értékbizonyítványa szerint, a ...,... szám alatti ... hrsz-ra bejegyzett lakóház megnevezésű ingatlan egészének forgalmi értéke 5.000.000,- Ft, ...-ad tulajdoni hányadának értéke 1.377.551,- Ft, míg az ... hrsz. alatt felvet beépített terület egészének forgalmi értéke 500.000,- Ft.

Az alperesi végrehajtó 74. és 75. sorszámú irataival az ... hrsz-ú ingatlan becsértékét 500.000,-Ft-ban, az ... hrsz. alatti ingatlan 1/1 tulajdoni illetőségének becsértékét 5.000.000,- Ft-ban állapította meg. Erről a további hitelezőket is értesítette.

A végrehajtó a 76. sorszámú ingatlan árverési hirdetménnyel a ..., ...szám alatti ingatlan 1/1 tulajdoni hányadára ingatlan árverést tűzött ki, megjelölve a további végrehajtást kérőket. Az ingatlan becsértékét 15.000.000,- Ft-ban állapította meg lakottan, árverési előlegként 1.500.000,- Ft-ot jelölt meg. Az árverés időpontjaként 2006. szeptember 15. napjának 14 óra 30 percét tűzte ki.

77. sorszám alatt jegyzőkönyv került felvételre, mely szerint az adós 2006. szeptember 1. napján a Vh. irodában megjelent, és előadta, hogy fennálló tartozásainak rendezésére jelenleg ... folyamatba tette egy adósságrendezési hitel felvételét. A hitel elbírálásának időpontja

kb. szeptember 10-e. Az adós előadta egyebekben, hogy jelenlegi címük ..., ... szám, ahol férjével, lányával és unokáival lakik együtt. Előadta azt is, hogy amennyiben ezen lakás árverésen értékesítésre kerülne, úgy nem lenne hová menniük. A 79. sorszám alatt kelt általános ingatlan-árverési jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2006. szeptember 15. napján megtartott árverésre vevő nem jelentkezett, így az vevő hiányában eredménytelen maradt.

81. számú ingatlan-árverési hirdetményével 2006. december 7. napjára az alperesi végrehajtó ismételt árverést tűzött ki, ..., ... szám alatti ingatlan vonatkozásában az ingatlan becsértékét lakottan 15.000.000,- Ft-ban állapítva meg.

A 2006. december 7. napján kelt általános ingatlan-árverési jegyzőkönyv szerint a második árverés sem vezetett eredményre vevő hiányában, felhívta ezért a végrehajtó az ingatlan fekvése szerinti önkormányzatot annak 30 napon belüli bejelentésére, hogy az ingatlanra él-e elővásárlási jogával. Megállapította, hogy amennyiben nem él az önkormányzat az elővásárlási jogával, vagy arra vonatkozóan nem nyilatkozik határidő alatt, úgy az ingatlant a becsérték 70%-ának megfelelő összeg fejében a végrehajtást kérők vehetik át, melyre vonatkozó nyilatkozatukat az átvételtől számított 30 napon belül tehetik meg.

87. szám alatti ingatlan-árverési hirdetményével a végrehajtó a ..., ...utca szám alatti ingatlan (...) 1/1 tulajdoni hányadára tűzött ki ingatlan árverést, megjelölve a további végrehajtást kérőket. Az ingatlan becsértékét 500.000,- Ft-ban jelölte meg. Az árverés időpontjaként 2007. július 21. napja került megjelölésre. Ugyanezen a napon az hrsz-ú ..., ...utca.... szám alatti ingatlan...-ad, és ...-ad tulajdoni hányada vonatkozásában is árverés került kitűzésre 2007. július 21. napjára, az ingatlan becsértékét bekölthetően 5.000.000,- Ft-ban határozta meg a végrehajtó.

A 89. számú általános ingatlan-árverési jegyzőkönyv tanúsága szerint az árverésre vevő nem jelentkezett, illetve a számú eljárás végrehajtást kérője jogszabály-ismertetés után vételi szándékától elállt, így az vevő hiányában eredménytelen maradt (... hrsz.). Az hrsz-ú ingatlan vonatkozásában az került megállapításra, hogy az árverésre vevő nem jelentkezett, így az vevő hiányában eredménytelen maradt.

Ezen ingatlanok vonatkozásában 95. és 96. szám alatt 2007. november 8. napjára ismételt árverés került kitűzésre. A 99-100. sorszám alatt kelt általános ingatlan-árverési jegyzőkönyvekkel a végrehajtó megállapította, hogy ezen ingatlanok vonatkozásában a második árverés is sikertelen maradt vevő hiányában. Felhívta a végrehajtást kérőket annak 15 napon belüli bejelentésére, hogy az ingatlant a becsérték 70%-án átveszik-e. Figyelmeztette a végrehajtást kérőket, hogy amennyiben bejelentést nem tesznek, úgy tekinti, hogy nem veszik át az ingatlant, és ez esetben az eljárás a Vht.159.§(1) bekezdése alapján szünetel.

A felperes a 101. sorszámra érkezett 2007. november 20. napján kért beadványában bejelentette, hogy elfogadja a felajánlást a ... utca ...szám alatti ingatlan vonatkozásában, helyrajzi számként a ...-t jelölte meg.

104. számú iratával az alperesi végrehajtó felhívta a felperest, hogy a Vht. 158.§-a szerinti felhívásra tett bejelentésére tekintettel a mellékelt befizetési csekkre a végrehajtás költségét, mely összesen 475.790,- Ft, 15 napon belül fizesse meg. Amennyiben a fenti összeg megfizetésre kerül, úgy intézkedik az ingatlan tulajdonjogának átvezetése felől.

Költségartozás: Átvett összeg után járó behajtási jutalék 350.000,- Ft, költségmentesség folytán munkadíjköltség 85.218,- Ft, államnak járó illeték 20.000,- Ft, kamarai költség, átalányköltség 20.572,- Ft. Figyelmeztette a felperes hitelezőt, hogy amennyiben határidőben az összeg nem kerül

megfizetésre, úgy a Vht. 159. §-a szerint az eljárás szünetel.

2008. április 15. napján hivatalos feljegyzés készült (106. szám), mely szerint...-né adós ügyében a banki kimutatás szerint 475.790,- Ft befizetés történt, az utaló ...-né felperes hitelező.

A 105. számú jegyzőkönyv szerint 2008. április 14. napján a felperes hitelező az alperesi végrehajtó irodájában megjelent és felmutatta, hogy a végrehajtói felhívásnak eleget téve a végrehajtási költséget megfizette, kérte az ingatlan birtokba-adását üres állapotban.

.... szám alatt a végrehajtó megkereste...-né hitelező felperest, hogy közölje azt a bankszámlaszámot, ahová a befizetett költségösszeg visszautalható. A 107. szám alatti jegyzőkönyvben 2008. június 6. napján az alperesi végrehajtó megállapította, hogy az adósok tulajdonát képező ingatlanokra tartott árverések vevő hiányában eredménytelenek maradtak. Második árverés után felhívásra egyik Vh. kérő sem jelentette be, hogy a Vht. 158.§-a alapján az ingatlant átveszi a becsérték 70%-án beszámítással.

Erre figyelemmel az eljárás jelenleg a Vht.159.§-a alapján szünetel.

A 2009. január 12. napján kelt jegyzőkönyv tanúsága szerint (110. szám) a végrehajtást kérő, felperes kérte az adósi ingatlanokra ismételten az eljárás lefolytatását.

A felperes a 2009. február 10. napján az alperesi végrehajtóhoz érkezett beadványában (112. szám) azt kérte az alperesi végrehajtótól, hogy segítsen ...-né adóssal a kapcsolatot felvenni, megegyezés céljából, az adósság rendezésével kapcsolatban. Feltételként azt közölte, hogy 2.000.000,- Ft készpénzt kell átadni az adósnak, a többit havi törlesztéssel 40.000,- Ft-tal, amelyet minden hónap 10-ig fizet ki azzal, hogy amennyiben egyszer is elmarad, a megállapodás felbontásra került.

A 113. számú ingatlan-árverési hirdetménnyel a végrehajtó az ... hrsz-ú, ..., ...utca szám alatt található ingatlan 1/2-e vonatkozásában ismételten ingatlan árverést tűzött ki. A kikiáltási árat lakottan 7.500.000,- Ft-ban határozta meg.

A 116. sorszám alatt kelt általános ingatlan-árverési jegyzőkönyv tanúsága szerint az árverésre vevő nem jelentkezett, (2009. november 4.) így az vevő hiányában sikertelen maradt. Felhívta a végrehajtást kérőt az alperesi végrehajtó, hogy 15 napon belül jelentse be, hogy az ingatlant átveszi-e. Amennyiben nem, úgy az eljárás a Vht. 159.§ alapján szünetel.

Az alperesi végrehajtóhoz 2009. december 2. napján érkezett. Bank igazolása szerint

... 2009. január 30. napján benyújtott ingatlanfedezeti lakásvásárlási hitelkérelmét, melynek fedezete ..., ... út..., hrsz. ... lakóház ingatlan, gazdasági épület, a bank befogadta, hitelkérelmének bírálata folyamatban van. Az igazoláshoz csatolásra kerül egy adásvételi szerződés, mely szerint a ... belterület ...hrszt. alatt nyilvántartott, természetben ..., ... út ... szám alatt található beépített terület megnevezésű ingatlan ...-né kizárólagos tulajdonát képezi, míg a ... belterület ... hrszt. alatt nyilvántartott, természetben a ..., szám alatt található lakóház megnevezésű ingatlan 55/98-ad részben ...-né, ...-ad részben ...-né tulajdonát képezi. Az adásvételi szerződés megjelölte az ingatlant terhelő terheket is, rögzítve, hogy az eladók mindkét ingatlanban fennálló tulajdonjogukat átruházzák a vevőkre 1/1 arányban. Az adásvétel tárgyát képező ingatlanok együttes vételára 7.200.000,- Ft-ban került megjelölésre.

A 118/1. szám alatti iratban az ... Bank igazolta, hogy a ...Andrea által 2009. november 23-án benyújtott ingatlanfedezetű lakásvásárlási hitelkérelmet, melynek fedezete ..., ...utca ..., hrszt: ... lakóház, udvar, gazdasági épület a bank befogadta, hitelkérelmének bírálata folyamatban van. Ezen irathoz is csatolásra került egy adásvételi szerződés, mely szerint

...-né és --- egymás közötti 1/2-1/2-ed arányú tulajdonát képezi a ...-i Körzeti Földhivatalnál ..., belterület ...hrszt. alatt nyilvántartott természetben a ..., ... utca ... szám alatt található ... négyzetméter területű lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű ingatlan. Az adásvételi szerződés felsorolta az ingatlanra vonatkozó terheket is és rögzítette, hogy az eladók a tulajdonjogukat a vevőkre átruházzák. Az adásvétel tárgyát képező ingatlan vételára 19.000.000,- Ft-ban került meghatározásra. Ezen ingatlan vonatkozásában teherként került megjelölésre a TIGÁZ

Zrt, részére gázvezeték-szolgalmi jog, vételi jog, a ... Bank Zrt javára 33.053,- svájci frank és járulécai erejéig jelzálogjog, az Apeh Illetékhivatal javára 40.803,- Ft és járulécai erejéig jelzálogjog, a ...Kft. javára 711.246,- Ft és járulécai erejéig végrehajtási jog,...-né felperes végrehajtást kérő javára 2.000.000,- Ft és járulécai erejéig végrehajtási jog, 313.901,- Ft és járulécai erejéig ... Megyei Jogú Város Önkormányzat javára végrehajtási jog.

A ... belterület ... hrsz. alatti ..., ... út szám alatt található ingatlan vonatkozásában teherként került feltüntetésre ...-né felperes javára 2.000.000,- Ft és járulécai erejéig végrehajtási jog, az Apeh Illetékhivatal javára 40.803,- Ft és járulécai erejéig jelzálogjog, a ...Kft. javára 711.246,- Ft és járulécai biztosítására végrehajtási jog, az OTP Faktoring Zrt. javára 966.269,- Ft és járulécai erejéig végrehajtási jog, és az OTP Faktoring Zrt. javára 1.170.000,- Ft és járulécai erejéig jelzálogjog, valamint ... Megyei Jogú Város Önkormányzata javára 313.901,- Ft és járulécai erejéig jelzálogjog.

Az ...hrsz. alatti ingatlan vonatkozásában teherként feltüntetésre került... Város javára 188.914,- Ft és járulécai erejéig végrehajtási jog, ...-né felperes javára 2.000.000,- Ft és járulécai erejéig végrehajtási jog, az ... Illetékhivatal javára 40.803,- Ft és járulécai erejéig jelzálogjog, a ...Kft. javára 711.246,- Ft és járulécai biztosítására végrehajtási jog, az ... javára 4.022.691,- Ft és járulécai erejéig végrehajtási jog, az... Zrt. javára 966.269,- Ft és járulécai erejéig végrehajtási jog, ...Megyei Jogú Város Önkormányzata javára 114.384,- Ft és járulécai erejéig végrehajtási jog, ... Megyei Jogú Város Önkormányzata javára 27.083,- Ft és járulécai erejéig egyetemes jelzálogjog, ... Megyei Jogú Város Önkormányzata javára 143.611,- Ft és járulécai erejéig egyetemes jelzálogjog, az ... Illetékhivatal javára 11.000,- Ft és járulécai erejéig végrehajtási jog, a ...javára 659.982,- Ft és járulécai erejéig végrehajtási jog, a ... Telecom javára 76.175,- Ft és járulécai erejéig végrehajtási jog.

2009. december 11. napján 119. szám alatt az alperesi végrehajtó irodájában jegyzőkönyv készült, melyet a felperes, és ...-né adós is aláírtak. E szerint „a felek az irodában megjelentek, és az alábbi bejelentést, illetve közös kérelmet terjesztették elő: A végrehajtást kérő abban az esetben járul hozzá a végrehajtási jog törléséhez, ha egy összegben megkap 2.800.000,- Ft-ot, a fennmaradó 1.200.000,- Ft pedig 2010. január hótól havi 20.000,- Ft-tal kerül törlesztésre. Ebben az esetben a kamatból is tett kedvezményt, melyet nem kért megfizetni. A havi törlesztő összeget csak úgy fogadja el, ha ...József a nyugdíját vezető pénzügyintézetnek megbízást ad, hogy a bank havi rendszerességgel vonja és utalja a havi 20.000,- Ft-ot a részére. Amennyiben azonban ...valamilyen oknál fogva nem tudja a törlesztést fizetni, úgy felesége ...-né vállalja azt tovább fizetni mindaddig, amíg az 1.200.000,- Ft le nem telik. E feltételekkel adja hozzájárulását". Fenti feltételeket ...-né elfogadta. A jegyzőkönyv tartalmazza ...nyugdíjtörzsszámát is.

Az adós részéről a hitel intézése, illetve az ingatlanok értékesítése nem az alperesi végrehajtón keresztül, hanem egy hitelirodán (... Hitreliroda) keresztül történt. A hitel intézésében, a perbeli ingatlanok értékesítésében az alperesi végrehajtó nem vett részt.

Az alperesi végrehajtó a 2009. december 14. napján kelt 20., 121., 122., és 123. számú megkereséseivel az ... hrsz. alatti ..., ...utca szám alatt található ingatlan 1/1 tulajdoni hányada, az ... hrsz-on felvett ..., ...utca... szám alatti ingatlan 1/2-ed tulajdoni hányada, az ... hrsz-on felvett ..., ... utca ... szám alatti ingatlan 1/1. tulajdoni hányada vonatkozásában megkeresést intézett a...-i Földhivatalhoz a végrehajtási jogok, illetve az árverés kitűzése tényének törlése iránt.

A 124. sorszámú megkeresés az hrsz-on felvett ..., ... utca szám alatti ingatlan ...-ad tulajdoni hányada vonatkozásában bejegyzett árverés kitűzése tényének törlésére irányul. Az adós és a végrehajtást kérő felperes között létrejött ezen megállapodás a hitelirodánál leadásra az adós részéről nem került, így a felperes bankszámláján 2.000.000,- Ft került jóváírásra a hitel folyósítását követően. Az ... Bank 2010. január 11. napján erről a felperest értesítette.

2009. december 12. napján az adós ...-nak 2.000.000,- Ft befizetésére adott meghatalmazást a felperest megillető követelés teljesítésére.

A 135. szám alatt található jegyzőkönyvben az alperesi végrehajtó azt rögzítette, hogy a banki igazolás szerint a végrehajtást kérő részére kiutalásra került 2.000.000,- Ft, a tartozás részben kiegyenlített, a fennmaradó összeg 2.000.000,- Ft, havi legkevesebb 20.000,- Ft törlesztéssel törlesztődik ... nyugdíjából.

A 2010. január 28. napján kelt jegyzőkönyvben (138. sz.) a végrehajtást kérő felperes bejelentette, hogy az adóstól tartozás címén már megkapott 2.000.000,- Ft-ot. A fennmaradó 2.000.000,- Ft-ot egy összegben kéri vissza, mégpedig az adós unokája, ... részéről az ...Bank Zrt-nél a jövőben igényelt, és majdan folyósított vállalati hitelből, a hitel elintézésének időtartamára is kéri ... nyugdíjának a megterhelését, havi 20.000,- Ft-os összegben, melyet bankszámlájára kér utalni. Amennyiben a hitelből a fennmaradó 2.000.000,- Ft-ot egy összegben megkapja, úgy a nyugdíj feloldásra kerülhet. A jegyzőkönyvet a felperes és az adós is aláírták.

139. sorszámra érkezett beadványában (2010. május 14.) a végrehajtást kérő kérte az adós nyugdíjából a tartozás törlesztését. A Nyugdíjfolyósító Igazgatóság Ügykezelési Osztály tájékoztatása szerint (151. sz.) a tárgyan nevezettre vonatkozó előzmény nyilvántartásukban nem található.

A ...-i Városi Bíróságon 2010. július 12-én tartott panasznapon a felperes végrehajtási kifogást terjesztett elő a ...-i Városi Bíróság Vh. 114/2006. számú ügyében. Ezen kifogásban előadta, hogy a végrehajtási ügyben 2009. december 11-én bejelentette

...-né végrehajtónál, hogy abban az esetben járul hozzá az adós ..-né ingatlanát terhelő végrehajtási jog törléséhez, ha megkap egy összegben 2.800.000,- Ft-ot, a fennmaradó tartozást pedig havonta 20.000,- Ft-tal törlesztheti...-né. A 2.800.000,- Ft-ból csak 2.000.000,- Ft-ot kapott meg, ennek ellenére a végrehajtási jogot törölték az említett ingatlan vonatkozásában. A havi 20.000,-f orintokat sem kapja, egyetlen részletet sem törlesztett ...-né. Előadta, hogy azt szeretné, ha a végrehajtó magyarázatot adna arra, hogy miért engedte törölni a végrehajtási jogot anélkül, hogy megkapta volna a 2.800.000,-Ft-ot. Előadta továbbá, ha kiderül, hogy az ő hibájából nem lehet behajtani a pénzt, szeretné beperelni.

A ...-i Városi Bíróság az ügyben meghallgatást is tartott, a végrehajtási kifogás tárgyában határozat nem született.

2011. július 23. napján az alperesi végrehajtó letiltást bocsátott ki az adósna a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által folyósított nyugellátása 33%-a erejéig.

A Nyugdíjfolyósító Igazgatóság Ügykezelési Osztálya 182. sorszámra érkezett iratában tájékoztatta az alperesi végrehajtót, hogy ...-nére vonatkozó előzmény a közölt adatok alapján nyilvántartásukban nem található.

A ...-i Törvényszék 1 ...sorszámú végzésével a felperes keresetlevelét idézés kibocsátása nélkül elutasította. A --- Ítéletábla ---. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új határozat hozatalára utasította.

A felperes keresetében azt kérte, hogy a törvényszék kötelezze az alperest 2.000.000,- Ft kártérítés és ennek 2009. december 16-tól járó kamatai megfizetésére.

Hivatkozott arra a közjegyzői okiratra, amelyben szerepel a kölcsönszerződés, amely 2.000.000,- Ft-ról és annak járulékaíróról szól és 2004. július 18-án kelt. Előadása szerint ezt a közjegyzői okiratot átadta a bíróságnak, a bíróság pedig ...-nét, az alperest bízta meg az őt megillető pénz behajtásával, illetve végrehajtásával.

A ...n, ...utca ... belterület hrsz., és a... út..., belterület...hrsz-ú ingatlanokra a földhivataloknál terhelő bejegyzés került, melyben jogosultként szerepel. Ezekre az ingatlanokra árverések folytak 2009-ig, majd a ... utcai ingatlanra 2009. december 11-én vevő került. Másról szerzett tudomást arról, hogy az ingatlan vételárát már kézhez is kapták, és szét is osztották a hitelezők között. Megkereste az alperest, hogy mi igaz az egészről, és akkor mondta, hogy banki ügyintéző intézi, és

hozzá fog kerülni az ügy, mivel ő a végrehajtó és ezeket a követeléseket ő fogja rendezni. Előadása szerint eltelt pár nap, és semmilyen értesítést nem kapott, újra felkereste az alperest, és akkor írtak egy jegyzőkönyvet, melyben az szerepel, hogy 2.800.000,- Ft-ot készpénzben kifizetnek neki, és a fennmaradó 1.200.000,- Ft-ot az adós, ...-né nyugdíjából fogják havi 20.000,- Ft-tal törleszteni 2010. január 1-től. A 2.000.000,- Ft a járulékokkal együtt közel 7.000.000,- Ft-ra jött ki, így leengedte 4.000.000,- Ft-ra. Az alperes mulasztást követett el, mert a jegyzőkönyvet nem továbbította a banki ügyintézőnek. A banki ügyintéző így nem tudhatta, hogy most miben állapodtak meg. Az ingatlanra felvett kölcsönből 2.000.000,- Ft maradt, és azt utalta át az ő számlájára. Ha már egyszer az alperes rábízta az ügy lebonyolítását a banki ügyintézőre, ami az ő kötelessége lett volna, mivel ő a végrehajtó, akkor az övét is rábízhatta volna, és akkor úgy, mint a többi hitelezők a megegyezés alapján ő is normálisan megkapta volna a megbeszélte összeget. Előadása szerint az alperes több mulasztást követett el vele szemben. Elkövette azt a hibát, hogy egy olyan kívülálló személyre bízta az ügy lebonyolítását, akinek semmilyen joga nem lett volna hozzá, mert az alperes hatáskörébe tartozik, semmilyen megbízást nem adott a banki ügyintézőnek hivatalosan az eljárásban, a Nyugdíjbiztosítóhoz nem küldte el a 20.000.- forintos törlesztésről a megbízást, ami a jogkörében állt, a legnagyobb hibát ott követte el, hogy a Salgótarján, Felső Idegér út 24. számú ingatlanról a földhivatalnál a tudomása és beleegyezése nélkül önkényesen törölte a nevében lévő terhelő bejegyzést. Előadása szerint az alperes értesítette őt 2009. december elején, hogy lesz a lakásra vevő, mármint a ... lakására, legkésőbb december 15-ig mindenki megkapja a pénzét. Sokaknak tartoztak ... és megtudta, hogy volt aki már meg is kapta a pénzét. Ő kapta meg legutoljára január 9-én. Őt senki sem kérdezte meg, amikor a jegyzőkönyvi nyilatkozatot

2009. december 11-én megtette, hogy milyen feltételekkel járul hozzá a végrehajtási jog törléséhez. Addigra a végrehajtási jog már törölve volt. Álláspontja szerint itt hibázott az alperes, tehát úgy gondolja, hogy azt mindenképpen meg kellett volna várnia, hogy nyilatkozzanak azok, akiknek joguk van erre az ingatlanra bejegyezve, hogy hozzájárulnak-e a törléshez, vagy sem. Állította, hogy a végrehajtási jogot a megkérdezése nélkül törölték. Nem értette azt sem, hogy a ... utcai ingatlanról miért került törlésre a jog, ami be volt jegyezve. Határozottan állította, hogy volt olyan hitelező, aki már december 14-én megkapta a pénzt a hitelből, amikor a jegyzőkönyv aláírásra került, akkor már csak 2 millió forint volt, és álláspontja szerint a végrehajtó felelőssége az, hogy ami a jegyzőkönyvbe foglaltatott, az nem került betartásra, hiszen az ő dolga volt ennek az intézése. Előadása szerint többször megkereste azokat, akiknek szintén tartozott ...-né és mindenki azt mondta, hogy már megkapta a pénzét. Ekkor ő többször kereste az alperest is, ő azt mondta, hogy szóljon ...-nének és előtte beszéljék meg ezt a dolgot.

Egy délutáni nap jártak nála, egy bekamerázott teremben voltak, az alperes kiszámította, hogy járulékokkal egy 5 millió valamennyire jön ki a követelése, mondta, hogy engedjen valamennyit, mert csak úgy jut hozzá a pénzéhez. Előadása szerint kijelentette, hogy ha 10 napon belül nem kapja meg a pénzét, akkor minden visszaszáll rá, erről jegyzőkönyv is készült. Kifogásolta azt is, hogy a végrehajtó nem intézkedett az 1.200.000.- forint vonatkozásában a 20.000.- forintos részletek ... nyugdíjából való letiltása iránt. Kifogásolta azt, hogy az ... úti lakásról is törlésre került a végrehajtási jog. Álláspontja szerint ...tulajdoni hányadát is lehetett volna árverezni, abból is be lehetett volna hajtani a követelését.

Az alperes a kereset elutasítását kérte, előadta, hogy 2005-ben indított végrehajtási eljárást a felperes ...-nével szemben, akkor két ingatlana volt az adósnak, de ez csak résztulajdonában állt. Többször végrehajtási árverésre került sor ezen ingatlanok vonatkozásában, de ezen árverések vevő hiányában eredménytelenek maradtak. A ...-nével szemben igen magas összegű végrehajtási eljárások indultak, ő próbálta folyamatosan banki hitelek útján rendezni ezeket a tartozásait, illetve hitelt felvenni, hogy ezen tartozások rendezésre kerüljenek. 2009-ben is egy ilyen hitellehetőséget keresett, előtte egy eredménytelen árverés ismételt volt, a végrehajtást kérők sem vették át az

ingatlant így ő megint hitellel próbálkozott. Ennek keretében kereste meg a hitelirodát is. 2009. decemberi iktatással érkezett hozzá egy banki igazolás, mely szerint a két ingatlan értéke fedezetet nyújt egy olyan összegű hitelhez, ami fedezheti a...-k fennálló tartozásait. Ugyanakkor, mivel a járulékok igen nagy összeget tettek ki, a hiteliroda vállalta fel, hogy megkeresi az egyes hitelezőket, végrehajtást kérőket, hogy engedjenek a tartozásaikból. A végrehajtási jog törléséhez szükség volt valóban a végrehajtást kérők hozzájárulására. Folyamatosan jelentették be a végrehajtást kérők, hogy ehhez hozzájárulnak. A törlés indítása 2009. december 14-én történt. Annak a pontosítása, hogy a felperes milyen összeg fejében járul hozzá a végrehajtási jog törléséhez korábban 2009. december 11-én volt. Az ügyetet nem ő intézte, a felek csupán azt kérték, hogy előtte kerüljön jegyzőkönyvben rögzítésre a megállapodásuk, ő ezt jegyzőkönyvbe vette, mindegyik fél kapott belőle egy példányt. Arra nyilatkozni nem tudott, hogy a hitelirodának átadták-e vagy sem. Előadta azt is, hogy amennyiben végrehajtási eljárás keretében kerültek volna árverésre az ingatlanok, úgy a jelzálogjogosult bank az összes befolyó pénzt elvitte volna, hiszen elsőbbséget élvezett.

A felperes keresete az alábbiak szerint nem megalapozott.

A törvényszék a perbeli tényállást a peres felek perbeli előadásai és az ügyben becsatolt okiratok, köztük a, valamint a ... Városi Bíróság ... és ...számú ügyének iratai alapján állapította meg.

A Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 339. § (1) bekezdése szerint, aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentessül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az adott helyzetben általában elvárható.

A Ptk.349. § (1) bekezdése szerint államigazgatási jogkörben okozott kárért a felelősséget csak akkor lehet megállapítani, ha a kár rendes jogorvoslattal nem volt elhárítható, illetőleg a károsult a kár elhárítására alkalmas rendes jogorvoslati lehetőségeket igénybe vette.

A (3) bekezdés szerint ezeket a szabályokat kell alkalmazni a bírósági és ügyészségi jogkörben okozott kárért való felelősségre is, ha a jogszabály másként nem rendelkezik.

Az államigazgatási jogkörben okozott kár megtérítésének feltételei tehát az alábbiak:

jogellenes magatartás

kár

okozati összefüggés

vétkesség

a kár rendes jogorvoslattal nem volt elhárítható, illetve a kár elhárítására alkalmas rendes jogorvoslati lehetőségeket a károsult igénybe vette.

A perben tényként volt megállapítható, hogy az adós a tulajdonát képező ingatlanokat, illetve ingatlan hányadokat árverésen kívül kívánta értékesíteni, ennek céljából kereste meg a perbeli hitelirodát. A rendelkezésre álló adatokból az is megállapítható volt, hogy a felperes az ingatlanok értékesítéséről tudomással bírt. Az adóssal közösen keresték föl az alperest a nyilatkozata jegyzőkönyvbe foglalása végett. Tényként volt megállapítható az is, hogy az ingatlanok árverése eredményre nem vezetett árverési vevő hiányában, és az ingatlanokat a végrehajtást kérők sem vették át.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 157. § (1) bekezdése szerint a végrehajtó az ingatlant a felek kívánságára - az általuk meghatározott vevő részére, és az általuk

megállapított becsértéken - árverésen kívül, de árverési vétel hatályával adja el.

Jelen esetben azonban nem erről volt szó, hanem arról, hogy az adós az ingatlanok értékesítése kapcsán egy hitelirodát keresett meg a végrehajtási eljáráson kívül. Ez pedig már nem a végrehajtó kompetenciájába tartozik, annak ellenére, hogy a végrehajtási eljárást ő fogatosította, az ingatlanok ilyen jellegű, végrehajtási eljáráson kívüli eladásával kapcsolatban intézkedési kötelezettség nem terhelte.

A rendelkezésre álló adatokból megállapítható volt az, hogy a hiteliroda tudomással bírt a felperes követeléséről, hiszen ezen követelést az elkészült adásvételi szerződések is tartalmazzák. Megállapítható volt az is, hogy a felperes és az adós a megegyezésük írásba foglalása végett jelentek meg a végrehajtónál, alperesnél és így került jegyzőkönyvbe a felperes nyilatkozata

2009. december 11. napján. Az a végrehajtónak, az alperesnek nem felróható, hogy a felek ezen jegyzőkönyv egy példányát nem juttatták el a hitelirodához. Nem helytálló a felperes perben tett azon előadása, hogy az ő megkeresésére már csak azt követően került sor, hogy az ingatlanok értékesítésre kerültek és, hogy végrehajtási joga, tudomása nélkül került törlésre az ingatlan-nyilvántartásból. Nem helytálló azon előadása sem, hogy 10 napos türelmi idővel járult hozzá a végrehajtási jog törléséhez. Egy korábbi alkalommal valóban hozzájárult már a ...utcai ingatlan vonatkozásában a végrehajtási jog törléséhez 30 nap időtartamra, azonban ez a perbeli esettel nem azonos és akkor a végrehajtási jog visszajegyzésre került.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy az adós és a felperes megegyezése

2009. december 11. napján született. Ezt követően 2009. december 14-én történt a végrehajtói megkeresés a végrehajtási jog törlése iránt, és ezt követően került sor a hitel folyósítására és a befolyt összegnek a végrehajtást kérők, hitelezők közötti felosztására. Nyilvánvaló az is az ügyben beszerzett iratok tartalma alapján, hogy a felperes hozzájárulása valamennyi ingatlant terhelő végrehajtási jogra vonatkozott, tehát nem csak a ... utcai ingatlanra.

Nem helytálló a felperes azon hivatkozása sem, hogy az alperes azzal is „hibázott”, hogy az adós házastársának nyugdíjára letiltást nem indított. Erre ugyanis az alperesnek nincs jogosultsága, mindez nem zárja ki, hogy a felek - mint a perbeli esetben is - esetleg ebben állapodjanak meg, annak fogatosításáról azonban maguknak kell gondoskodniuk.

A végrehajtási eljárás egész folyamatát végigtekintve az alperes részéről jogellenes magatartás megállapítható a perben nem volt így hiányzik a kártérítés egyik lényegi eleme, mégpedig a jogellenes magatartás, így a felperes keresete nem foghat helyt.

Rámutat ugyanakkor a törvényszék arra, hogy amennyiben jogellenes magatartás megállapítható lenne is az alperes részéről, a felperes keresete akkor sem lenne megalapozott. E vonatkozásban a törvényszék osztotta azon alperesi álláspontot, hogy az adóssal, illetve házastársával szemben olyan mértékű követelések álltak fenn, amelyek eredményes végrehajtás, illetve árverés esetén is a felperesi követelés kielégítését kétségessé tették volna, tekintettel arra, hogy a követelések között jelzálogjoggal biztosított banki követelések is voltak. Hiányzik tehát a jogellenes magatartás és a kár közötti okozati összefüggés is.

Mindezekre tekintettel a törvényszék a felperes keresetét elutasította.

Tekintettel arra, hogy a felperes pervesztés lett, a törvényszék kötelezte őt az alperes részére

perköltség megfizetésére a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján. E körben a törvényszék a felperest az alperes utazási költségének megfizetésére kötelezte.

A felperes személyes költségmentessége folytán a le nem rótt eljárási illetéket az állam viseli, a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 13., 14. §-ainak megfelelően.

A Pp. 87. § (2) bekezdésének értelmében a törvényszék megállapította, hogy a felperes pártfogó ügyvédjének díja a terhére esik.

Az ítélet elleni fellebbezési jogosultság a Pp. 233. § (1) bekezdésén alapul.

... 2013. június 7. napján

... sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő