

A... Törvényszék a...(…) ügyvéd által képviselt... (... felperesnek - ...Törvényszék (...) alperes ellen, kártérítés iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

A törvényszék a felperes keresetét e l u t a s í t j a .

A le nem rótt eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a ... Ítéltáblához címzett, a ... Törvényszéken, három példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A törvényszék tájékoztatja a feleket, hogy a ...Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség viselésére, összegére, vagy az ítélet indokolására irányul.
A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A törvényszék tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési határidő lejártá előtt előterjesztett kérelmük alapján kérhetik, hogy a ...i Ítéltábla fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálja el.

Az ítélet ellen a fellebbezést előterjesztő fél számára a ... Ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s :

A törvényszék a perben az alábbi tényállást állapította meg:

A... Ítéltábla ...számú végzésével a ...felperesnek - ...Bíróság I. rendű és ... II. rendű alperesek ellen személyiségi jog megsértése és kártérítés iránt a...Bíróság előtt számon indult ügyében az ügy elbírálására a ...Megyei Bíróságot, mint elsőfokú bíróságot jelölte ki.

A ... Megyei Bíróság (... Törvényszék alperes) ... számú végzésével hiánypótlást rendelt el, felhívta a felperest, hogy a keresetlevelét megfelelő példányszámban és tanúkkal hitelesítve, teljes bizonyító erejű magánokirati formában nyújtsa be ismét (Pp. 93. § (3) bekezdés, 95. §-124. §)

A felperes a végzést a postai értesítések szerint 2011. április 12-én átvette, a hiánypótlási felhívásnak azonban nem tett eleget, ezért az alperesi bíróság a keresetlevelet 4. számú végzésével idézés kibocsátása nélkül elutasította. Ezen végzés mind a felperes, mind az alperesek részére kézbesítésre került, azt a felperes saját kezűleg 2011. július 13. napján vette át.

A felperes a végzéssel szemben fellebbezéssel nem élt, így a végzés 2011. szeptember 4. napján jogerőre emelkedett.

A felperes a ...Törvényszék alperessel szemben személyhez fűződő jogok megsértése iránt indított pert. Az eljárásra a ... Ítéltábla ...számú végzésével a ... Törvényszéket jelölte ki.

A törvényszék felhívására a felperesek keresetét pontosította. Határozott kereseti kérelme az volt, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az alperes a Pp. 2. §., és a Pp. 3. §-a alapján biztosított tisztességes eljáráshoz való jogát - utalva az 1. §-ban foglaltakra is - megsértette, ennek megfelelően méltányos kártérítést követel.

Kártérítési igényét jogfenntartással 100.000.000,-Ft-ban jelölte meg, mivel álláspontja szerint a sérelem jogorvoslati eljárásban már nem érvényesíthető. Kérte továbbá ezen összegnek

2011. szeptember 4. napjától a Ptk. 301. §-a szerinti kamatát a Ptk. 339., valamint a Ptk. 342. §-ai alapján.

Előadta, hogy tény, hogy a .. Bírósággal és ...-al szemben a keresetét a ... Bíróságon nyújtotta be ... szám alatt. Keresetéhez kapcsolódóan csatolta mindazon iratokat, amelyek elégségesek voltak ahhoz, hogy a ...Bíróság tárgyalást tűzzön ki. Csatolta a ..Nyomozó Ügyészség Nyom. ... számú tanúmeghallgatási jegyzőkönyvét, a ...Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály ...számú alatti jelentését, kérte tanúként meghallgatni ...-nét, ...t, valamint ...-t. Figyelemmel arra, hogy I. rendű alperesként a ... Bíróságot, II. rendű alperesként pedig ...-t jelölte meg, ezért a kollégiumvezetőhöz írt kérelmében kérte másik eljáró bíróság kijelölését. A ...Bíróság kollégiumvezetője a kérelemnek eleget tett, és a ... Bíróság iratait megküldte a ... Ítéltábla részére.

A... Ítéltábla ...számú végzésével a felperes kérelmének helyt adott, és eljáró bírósággal a ...Megyei Bíróságot, mint elsőfokú bíróságot jelölte meg. A ... Megyei Bíróság előtti eljárásra ... szám alatt került sor. A bíróság a felperes keresetlevelét idézés kibocsátása nélkül elutasította, arra hivatkozással, hogy a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget. Jogi álláspontja szerint, a megyei bíróság (törvényszék) helytelenül járt el, mert a felperes jogi végzettségű, kérhette volna ennek igazolását, (hogy másolatban csatolja be, vagy eredetiben az első tárgyaláson mutassa be) Pp. 73/C. § (3) bekezdés). Felhívta arra is, hogy a keresetlevelet ismételten nyújtsa be megfelelő példányszámban. A felperes jogi álláspontja, hogy a felperes a keresetlevelet már egyszer a megfelelő példányszámban benyújtotta a ...Bíróságon és az nyilvánvalóan az iratok megküldésével lekerült a ... Megyei Bírósághoz (... Törvényszékhez), és így indokolatlannak tűnik annak még egyszer való bekérése. Akkor járt volna el helyesen a megyei bíróság (törvényszék), ha kitűzi a tárgyalást és arra feleket megidézi. Mindezek alapján tehát a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítani nem lehetett volna. Úgyszintén becsatolta a bíróság részére a felperes a kitöltött vagyonynyilatkozatot is, a továbbiakban megjelölte, hogy kiket kíván tanúként megidéztetni és csatolta a ... számú ítéletet. A ... Ítéltábla kijelölő végzése szerint az alperesnek a felperes, és a Fővárosi bíróság mint I. rendű, valamint ...mint II. rendű alperesek közötti személyiségi jog megsértése iránt indított peres eljárást kellett volna lefolytatnia, mint kijelölt bíróságnak. E körben a felperes ismertette az ezen ügühöz kapcsolódó tényállást. Pontosított keresetében e körben alperesként (I. és II. rendű alperesként) jelölte meg a ... Bíróságot (... Törvényszéket), és...-t, kérve, hogy a Ptk. 84/A. § alapján állapítsa meg a bíróság a jogsértés tényét, és, hogy a II. rendű alperes alaptalan állításai súlyosan sértők a felperesre nézve. A Ptk. 84. § e.) pontja alapján 30.000.000,- Ft kártérítés és járuléka megfizetése iránti kereset is előterjesztett mindkét alperes vonatkozásában. Előadta továbbá, hogy a..Megyei Bíróság ... Törvényszék) megsértette a Pp. 1. §-ában megfogalmazott jogát, mert megfosztotta attól a jogától, hogy a jogvitáját a bíróság előtt intézze el, a 2. § (1) bekezdés alapján a pernek a tisztességes lefolytatásához való jogát érvényesítse. Megsértette a ... Törvényszék alperes a Pp. 3. § (2) bekezdését is, mivel a bíróság a felek által előterjesztett kérelmekhez, és jognyilatkozatokhoz kötve van. Megsértette a Pp. 125. § (1) bekezdésében foglaltakat, mert elmulasztotta a tárgyalás kitűzésé t30 napon belül. Ennek alapján a felperes személyhez fűződő joga is súlyos sérelmet szenvedtek a Ptk.75. §-76. § és 78. §-ban foglaltak alapján.

A törvényszék a felperest tájékoztatta, hogy a ... Törvényszék I. rendű és ...II. rendű alperesek vonatkozásában jelen perben a keresetmódosítás meg nem engedett keresetkiterjesztésnek minősül a Pp. 146. § (1) bekezdésének megfelelően, ezért azt a törvényszék új számra fogja iktatni, és áttenni rendeli az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Előadta, hogy a ... Megyei Bíróságon kijelölés folytán 2011. március 23-án ügyszámon indult meg az eljárás.

A bíróság a 2011. április 1-én kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel a felperest. A hiánypótló végzést a posta tájékoztatása szerint a felperes személyesen vette át 2011. április 12-én. A felhívásnak a felperes nem tett eleget, ezért a bíróság a 2011. július 5-én kelt.... számú végzésével a

keresetet idézés kibocsátása nélkül elutasította, amely fellebbezés hiányában 2011. szeptember 4-én jogerőre emelkedett.

A felperes kártérítési keresete alapjaként a... Törvényszék (... Megyei Bíróság)... számú végzését jelöli meg azzal, hogy a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítására jogszerűtlenül került sor.

Az alperes az ellenkérelmében idézte a Ptk. 349. §-át, előadva, hogy a bírósági jogkörben okozott kárért a felelősséget csak akkor lehet megállapítani, ha a kár rendes jogorvoslattal nem volt elhárítható. A ... Megyei Bíróság a felperes keresetlevelét idézés kibocsátása nélkül elutasította, végzésében tájékoztatta a felperest a jogorvoslat lehetőségéről. A felperes 2011. július 13-án személyesen vette át a végzést, amellyel szemben fellebbezést nem nyújtott be. A keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító végzés 2011. szeptember 4-én jogerőre emelkedett, mely tényről a bíróság a 2011. szeptember 7-én kiadott végzésével értesítette a felperest. A felperesnek lehetősége lett volna a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító végzéssel szemben jogorvoslatot előterjeszteni, ha úgy ítélte meg, hogy a bíróság jogsértő módon járt el. A jogorvoslati lehetőségről a szükséges tájékoztatást megkapta. A felperes nem élt a jogorvoslat lehetőségével, így a végzés jogerőre emelkedett. A bírósági jogkörben okozott kár megállapítása iránti keresetében nem hivatkozhat olyan esetleges jogsértésre, melyet rendes jogorvoslat igénybevételével orvosolhatott volna.

A felperes keresete az alábbiak szerint nem megalapozott:

A törvényszék a perbeli tényállást a peres felek előadásai, köztük a felperes személyes előadása és az ügyben becsatolt okiratok tartalma alapján állapította meg.

A Ptk. 339. § (1) bekezdése szerint aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az adott helyzetben általában elvárható.

A Ptk. 349. § (1) bekezdése szerint államigazgatási jogkörben okozott kárért a felelősséget csak akkor lehet megállapítani, ha a kár rendes jogorvoslattal nem volt elhárítható, illetve a károsult a kár elhárítására alkalmas rendes jogorvoslati lehetőségeket igénybe vette.

A Pp. 2. § (1) bekezdése szerint a bíróságnak az a feladata, hogy - összhangban az 1. §-ban foglaltakkal - a feleknek a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához és ésszerű időn belül történő elbírálásához való jogát érvényesítse.

A (3) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglaltak teljesítésének elmulasztása esetén a fél - az alapvető jogait ért sérelemre hivatkozással - méltányos elégtételt biztosító kártérítésre tarthat igényt, feltéve, hogy a sérelem a jogorvoslati eljárásban nem orvosolható.

A perben tényként volt megállapítható az, hogy a ... Törvényszék (... Megyei Bíróság) a felperes keresetlevelét idézés kibocsátása nélkül elutasította.

Tényként volt megállapítható az is, hogy a felperes a végzéssel szemben fellebbezéssel nem élt a törvényes határidőn belül.

Helytállóan hivatkozott az alperes arra, hogy a Ptk. 349. § (1) bekezdése akkor alkalmazható, ha a kár rendes jogorvoslattal nem volt elhárítható, vagy a károsult a kár elhárítására alkalmas rendes jogorvoslati lehetőségeket igénybe vette. Rendes jogorvoslatra azonban az ügyben nem került sor, a felperes a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító végzéssel szemben fellebbezéssel nem élt, így a Ptk. 349. §-a szerinti egyik kártérítési elem, a rendes jogorvoslat igénybevétele hiányzik.

Mindez pedig a felperesi keresetet megalapozatlanná teszi.

Ugyanez vonatkozik a Pp. 2. § (3) bekezdés alapján érvényesített igényre is. Ezen szakasz szintén kimondja ugyanis, hogy a rendes jogorvoslati lehetőséget a félnek igénybe kell vennie, és amennyiben a kár ezzel nem hárítható el, abban az esetben van lehetőség az ezen szakasz alapján történő perlésre.

Mindezek alapján pedig a felperes keresete nem foghat helyt, ezért azt a törvényszék elutasította.

A törvényszék a felperest személyes költségmentesség kedvezményében részesítette, ezért a le nem rótt eljárási illetéket az állam viseli a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 13-14.§-ai alapján.

Az alperesnek perköltség igénye nem volt, ezért a törvényszéknek ebben a kérdésben rendelkeznie nem kellett.(Pp. 78. § (2) bek.)

Az ítélet elleni fellebbezési jogosultság a Pp. 233. § (1) bekezdésén alapul.

..., 2013. május 23. napján

...sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő