

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2008. január 25. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A folytatólagosan elkövetett lopás vétsége és más bűncselekmények miatt **az I. r. vádlott** és társai ellen indított büntető ügyben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa 2007. május 17. napján kihirdetett Kb.II.85/2005/11. számú ítéletét **megváltoztatja**.

Az I. r. vádlott cselekményét folytatólagosan elkövetett lopás vétségének (Btk. 316. § (1) és (2) bekezdés, valamint Btk. 12. § (2) bekezdés) **minősíti**.

Egyebekben az első fokú ítéletet az I. r. vádlott tekintetében **helybenhagyja**.

I n d o k o l á s :

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa a 2007. május 17. napján kihirdetett KB.II.85/2005/11. számú ítéletével az I.r. vádlottat bűnösnek mondta ki lopás vétségében, ezért 250 napi tétel, napi tételenként 300 Ft, összesen 75.000 Ft pénzbüntetésre és lefokozásra ítélte. A IV.r. vádlottat bűnösnek mondta ki előjárói intézkedés elmulasztásának vétségében, ezért 200 napi tétel, napi tételenként 350 Ft, összesen 70.000 Ft pénzbüntetésre és 1 évre a törzsőrmesteri rendfokozatba visszavetésre ítélte. I. és IV.r. vádlottaknál rendelkezett pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására. Ellenben a II.r. és a III.r. vádlottakat a bűnsegédként elkövetett lopás vétsége miatt emelt vád alól felmentette. Rendelkezett a katonai tanács az ügyben felmerült bűnügyi költségről, valamint az eljárás során lefoglalt tárgyakról.

A katonai ügyész az I. és IV.r. vádlottak tekintetében az ítéletet tudomásul vette, míg a II. és III.r. vádlottak vonatkozásában fellebbezést jelentett be bűnösség megállapítása és büntetés kiszabása érdekében. Az I.r. vádlott és védője 3 napi gondolkodási időt tartottak fenn nyilatkozatuk megtételére, majd a törvényes határidőn belül fellebbezést jelentettek be felmentés érdekében, a tényállás téves megállapítása és a jogi minősítés miatt, valamint a pénzbüntetés összegének enyhítése érdekében. A II., III., és IV.r. vádlottak, valamint a IV.r. vádlott védője az ítéletet tudomásul vették. Így az ítélet IV.r. vádlott vonatkozásában 2007. május 17. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.IV.119/2007. számú átiratában az ítélet ellen bejelentett katonai ügyészi fellebbezést visszavonta és indítványozta, hogy a

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletét az I.r. vádlott vonatkozásában hagyja helyben.

Az ügyészi fellebbezés visszavonására figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla Katona Tanácsa a 2007. szeptember 19. napján kelt 6.Kbf.100/2007/3. számú végzésével a II. és III.r. vádlottak vonatkozásában az első fokú ítélet felülbírálatát mellőzte és megállapította, hogy esetükben az ítélet 2007. szeptember 18-án jogerőre emelkedett.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljár képviselője perbeszédében az írásbeli indítványában foglaltakat fenntartotta.

Az I.r. vádlott és védője által bejelentett fellebbezések folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján az I.r. vádlott tekintetében felülbírált. A Be. 349.§ (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel azonban a II., III. és IV.r. vádlottak tekintetében a felülbírálatot mellőzte, figyelemmel arra, hogy tekintetükben az első fokú ítélet már jogerőre emelkedett.

Az I.r. vádlottnak és védőjének a felmentésre irányuló fellebbezése nem alapos.

A katonai tanács ítélete megalapozott. Az elsőfokú bíróság a tényállást mérlegelési jogkörében állapította meg, és ennek során a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte, az eljárási szabályokat betartotta és indokolási kötelezettségének is eleget tett. Nem tévedett az elsőfokú bíróság amikor az I.r. vádlott védekezésével szemben tanú1 vallomását fogadta el a tényállás alapjául, figyelemmel arra, hogy ezen tanú vallomását alátámasztották a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok, különösen az üzemanyagok lefoglalásáról, a házkutatásról, valamint a mobil laboratórium vizsgálatáról szóló jegyzőkönyvek. A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság által megállapított tényállás mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírlálata alapjául elfogadta. Így az I.r. vádlottnak és védőjének a felmentésre irányuló fellebbezése eredményre nem vezethetett.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést az I.r. vádlott bűnösségére, részben tévedett azonban a jogi minősítést illetően. Az elsőfokú bíróság ítélete 10. oldal 4-6. bekezdéseiben helytállóan fejtette ki az I.r. vádlott cselekményével kapcsolatban jogi indokait és helyesen jutott arra a következtetésre, hogy e vádlott magatartásával a Btk. 12.§ (2) bekezdésére is figyelemmel a Btk. 316.§ (1) bekezdésébe ütköző, de a (2) bekezdés 1. fordulata szerint minősülő folytatólagosan elkövetett lopás vétségét követte el. A helyesen kifejtett jogi indokok ellenére azonban az elsőfokú bíróság elmulasztotta az ítélete rendelkező részében az I.r. vádlott bűnössége megállapításánál a cselekmény folytatólagosságát megjelölni. Ezért a másodfokú bíróság az első fokú ítéletet megváltoztatva az I.r. vádlott cselekményét folytatólagosan elkövetett lopás vétségének minősítette.

Az I.r. vádlottnak és védőjének az enyhítésre irányuló fellebbezése nem alapos.

A katonai tanács ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket és nem tévedett, amikor a cselekmény tárgyi súlyára és az I.r. vádlott alanyi bűnösségének fokára figyelemmel vele szemben a rendelkező részben írt pénzbüntetést szabta ki, melynél a napi tételek száma arányos a cselekmény súlyával, a napi tétel összege pedig megfelelően tükrözi az I.r. vádlott személyi, jövedelmi és vagyoni viszonyait. Nem tévedett az elsőfokú bíróság akkor sem, amikor a vagyon elleni bűncselekményt az alakulata terhére elkövető hivatásos katonát a rendfokozat viselésére méltatlannak találta, ezért őt lefokozás katonai mellékbüntetéssel is sújtotta. Az enyhítésre irányuló fellebbezés így eredményre nem vezethetett.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - az I.r. vádlottnál helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372.§ (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2008. január 25.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsának ítélete az I.r. vádlott tekintetében a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2008. január 25.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző