

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2008. január 30. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

### v é g z é s t :

A felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt **a vádlott** ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2007. szeptember 24. napján kihirdetett Kb.I.21/2007/10. számú ítéletét **helybenhagyja** azzal, hogy a nyelvvizsga bizonyítványt a Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem Nyelvvizsgaközpontjának küldi meg.

### I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2007. szeptember 24. napján kihirdetett KB.I.21/2007/10. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntetében, ezért 210 napi tétel, napi tételenként 500 Ft, összesen 105.000 Ft pénzbüntetésre és lefokozásra ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására. Az eljárás során lefoglalt adatlapok, vizsgalapok és nyelvvizsga bizonyítvány lefoglalását megszüntette és a lapokat az iratokhoz rendelte csatolni. A nyelvvizsga bizonyítványnak a ZMNE részére történő kiadását rendelte el. Kötelezte a vádlottat az ügyben felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A katonai ügyész az ítéletet tudomásul vette, a vádlott 3 napi gondolkodási időt tartott fenn, de a törvényes határidőben nyilatkozatot nem tett. A védő az ítélet ellen fellebbezést jelentett be a katonai mellékbüntetés alkalmazása miatt.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.IV.124/2007. számú átiratában indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az első fokú ítéletet hagyja helyben.

A védő a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében a bejelentett fellebbezését fenntartotta. Kifejtette, hogy a bűncselekmény elkövetésében közrejátszott az is, hogy az egyetemen elég alacsony szintű a nyelvvizsga. Előadta továbbá, hogy védeni jelenleg felmentési idejét tölti, a szolgálati viszonya egyébként is

megszűnik, tehát indokolatlan vele szemben lefokozás katonai mellékbüntetés kiszabása, ezért a katonai mellékbüntetés enyhítésére tett indítványt.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljáró képviselője perbeszédében az ügyészi indítványban foglaltakat tartotta fenn.

A védő által bejelentett fellebbezésre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Be. 348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást teljes terjedelmében felülbírált. Ennek során megállapította, hogy a katonai tanács ítélete megalapozott.

Az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megvizsgálta, az eljárási szabályokat betartotta és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott beismerte a bűncselekmény elkövetését, vallomását alátámasztották az ügy egyéb bizonyítékai, az okiratok, valamint az ügyvédi írásszakértő véleménye, így a katonai tanács a tényállást a rendelkezésre álló bizonyítékokkal összhangban állapította meg. Az általa megállapított tényállás mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján az elsőfokú bíróság okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett a katonai tanács, amikor a vádlott bűnösségét a Btk. 274.§ (1) bekezdés c/ pontja szerinti felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás bűntettében állapította meg a Btk. 21.§ (1) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel.

A védőnek az enyhítésre irányuló fellebbezése nem alapos.

A katonai tanács ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket. Törvényesen döntött, amikor a cselekmény tárgyi súlyára és a vádlott alanyi bűnösségének fokára figyelemmel a vádlottal szemben az enyhítő szakasz alkalmazásával pénzbüntetést szabott ki, melynél a napi tételek száma arányos a cselekménnyel, míg a napi tétel összege tükrözi a vádlott személyi, vagyoni és jövedelmi viszonyait. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a nyelvvizsgálóhoz, ezen keresztül a diplomához és tisztii rendfokozathoz család módon hozzájutó vádlottat katonai mellékbüntetésül lefokozta, mivel méltatlan a rendfokozat viselésére. Ezért a védőnek a mellékbüntetés enyhítésére irányuló fellebbezése eredményre nem vezethetett.

Észlelte a másodfokú bíróság, hogy az elsőfokú bíróság pontatlanul rendelkezett az ügyben lefoglalt nyelvvizsga-bizonyítványról. Ezen okirattal kapcsolatban ugyanis a 11/2003. IM-BM-PM együttes rendelet 88.§ (4) bekezdése alapján a kiállító hatóság részére történő megküldésnek van helye. Ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítélet ezen rendelkezését a rendelkező részben foglaltak szerint pontosította.

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371.§ (1), (3) és (4) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2008. január 30.

**Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró**

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2008. január 30.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.  
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:  
bírószági ügyintéző