

Győri Ítéltábla
Pf.II.20.008/2014/6.

A Győri Ítéltábla a dr. Gubody Balázs ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Zámbo Gábor Ügyvédi Iroda által képviselt alperes ellen taggyűlési határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Veszprémi Törvényszék 2013. november 11. napján kelt 1.P.20.361/2013/16. szám alatti részítéletével szemben az alperes által 19. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán megtartott tárgyalás alapján meghozta a következő

r é s z í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság részítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 10.160. (Tízezer-egyszázhatvan) Ft másodfokú perköltséget.

Ez ellen a részítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A cégnyilvántartásba a Cg.... cégjegyzékszám alatt bejegyzett alperes egyik tagja a felperes. A társaság cégjegyzékébe könyvvizsgáló és háromtagú felügyelőbizottság volt bejegyezve. Az alperes ügyvezetője 2013. február 11-én - két külön elektronikus üzenetben - tájékoztatta a tagokat, hogy a felügyelőbizottság tagjai - illetve a könyvvizsgáló tisztségéről lemondott. Kitért arra is, hogy az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civilszervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 40.§-a, valamint a számviteli törvény szerint a továbbiakban sem felügyelőbizottság létrehozása, sem pedig könyvvizsgáló megbízása nem szükséges az alperes esetében. Az alperes ügyvezetője 2013. február 28-án taggyűlés tartása nélkül meghozott határozatokról jegyzőkönyvet vett fel. Ebben rögzítette, hogy a társaság tagjai közül az e-mailben megküldött felhívásokra hat tag „igen”, míg két tag (köztük a felperes) „nem” szavazatot adott le. A jegyzőkönyvbe foglalt 1/2013. számú taggyűlési határozattal megállapította, hogy a taggyűlés a felügyelőbizottsági tagok lemondását tudomásul veszi, új tagokat nem bíz meg, a továbbiakban a társaság felügyelőbizottságot nem működtet. A 2/2013. számú taggyűlési határozattal a könyvvizsgáló 2013. január 25. napján kelt írásbeli lemondását tudomásul vette, egyben újabb könyvvizsgáló megbízásától eltekintett. Az ügyvezető a jegyzőkönyvben rögzítette azt

is, hogy a határozatokban foglalt változások átvezetése iránt változásbejegyzési kérelmet terjeszt elő a cégbíróságon, melyben kéri a törvény szerint kötelező adatváltozások, a "A" Kft. tag felszámolás alá kerülése, illetve a társaság e-mail címe változása átvezetését is. A cégbíróság a 2013. március 20. napján kelt Cg.8. sorszám alatti végzésével a változásbejegyzési kérelem alapján a kért változásokat a cégnyilvántartáson átvezette, így a felügyelőbizottsági tagokat és a könyvvizsgálót törölte.

A felperes keresetében - más mellett - az alperes 2013. február 28. napján meghozott taggyűlési határozatai felülvizsgálatát és hatályon kívül helyezését kérte. Keresetében azzal érvelt, hogy az alperes ügyvezetője 2013. február 11-én nem taggyűlés tartása nélküli határozathozatalra, csak nyilatkozattételre hívta fel a tagokat, ennek ellenére 2013. február 28-án a jegyzőkönyvben taggyűlés tartása nélküli határozathozatalt rögzített. Ezzel megsértette a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) 19.§-át, 20.§-át és 141.§ (2) bekezdés r/ pontjában írtakat.

Az alperes *ellenkérelmében* a kereset elutasítását kérte. Védekezése szerint a keresetben hivatkozott azon körülmény, hogy az ügyvezető a tagokat csak nyilatkozattételre, de nem határozathozatalra hívta fel, nem eredményezi a meghozott határozatok érvénytelenségét. Megítélése szerint a Gt.9.§ (2) bekezdése alapján alkalmazandó Ptk.207.§ (1) bekezdése a jognyilatkozatok értelmezésére a nyilatkozási elv alkalmazását írja elő. Az ügyvezető lényegében szavazási felhívást küldött ki a tagoknak, akik megszavazva a tervezett változtatásokat, hozzájárultak a társasági szerződés módosításához.

Az elsőfokú bíróság fellebbezett *részítéletével* az alperes 2013. február 28-án ülés tartása nélkül meghozott 1/2013. és 2/2013. számú határozatait hatályon kívül helyezte. Határozatát azzal indokolta, hogy az alperes a taggyűlési határozatok meghozatala során megsértette a Gt.148.§ (1) bekezdését, amelyből következően a taggal egyértelműen közölni kell, hogy az ügyvezető a szavazatát taggyűlés tartása nélküli határozat meghozatalához kéri. A törvény alapján a meghozandó határozat tervezetét kell a tagokkal írásban közölni. Ezek a jogszabályi rendelkezések eltérést nem engedőek. Az alperes által hivatkozott nyilatkozási elv a perbeli esetre a bíróság megítélése szerint kiterjesztően nem alkalmazható.

Az elsőfokú részítélet megváltoztatását és a felperes taggyűlési határozatok felülvizsgálata iránti keresete elutasítását kérve az alperes terjesztett elő fellebbezést. Jogorvoslati kérelme indokaként fenntartotta az elsőfokú eljárásban már előterjesztett azon védekezését, hogy a Gt.9.§ (2) bekezdése alapján alkalmazandó Ptk.207.§ (1) bekezdéséből, a nyilatkozási elv figyelembevételéből következően levezethető, hogy a konkrét esetben valójában szavazási felhívás kiküldésére került sor a tagok részére. A tagok többsége megszavazta, és így közvetett módon hozzájárult a tisztségviselők (felügyelőbizottsági tagok és a könyvvizsgáló) törléséhez a társasági szerződésből.

A felperes *fellebbezési ellenkérelmében* az elsőfokú részítélet helybenhagyását és az alperes másodfokú perköltségben marasztalását kérte. Megítélése szerint az alperes a határozatok meghozatalánál a Gt.148.§ (1) bekezdését sértette, melyet az elsőfokú bíróság helyesen alkalmazott.

Az elsőfokú bíróság a helyesen megállapított tényekből érdemben helyálló jogkövetkeztetésre jutva helyezte hatályon kívül az alperes 2013. február 28-án meghozott 1/2013. és 2/2013. számú határozatait, ezért a fellebbezés nem alapos.

Az ítéletábra az elsőfokú bíróság részitélete indokaival maradéktalanul egyetért, azokat részletesen megismételni nem kívánja, így azokra csak utal. (Pp.254.§ (3) bekezdés)

Az ítéletábra a fellebbezésben foglaltakra kiemeli, hogy a Gt. taggyűlési határozat meghozatalára vonatkozó, és ezen túli valamennyi szabálya kógens (kötelezően alkalmazandó), eltérést nem engedő szabályozást tartalmaz. Amennyiben a Gt. a törvényi rendelkezésektől eltérését lehetővé teszi, azt a törvény kifejezetten rögzíti is. A Gt.9.§ (1) bekezdése szerint ugyanis a tagok a törvény, illetve más jogszabályok keretei között a társasági szerződés tartalmát szabadon állapíthatják ugyan meg, a Gt. rendelkezéseitől azonban csak akkor térhetnek el, ha ezt a törvény megengedi. A taggyűlés tartása nélküli határozathozatal (Gt.148.§ (1) bekezdés) esetén a törvény nem hatalmazza fel a társaság tagjait attól a szabálytól eltérésre, hogy a tagokkal kifejezetten közölni kell, hogy írásbeli nyilatkozatukat a társaság taggyűlés tartása nélküli határozathozatalhoz igényli és egyben a határozat tervezetét is meg kell küldeni részükre.

A törvény eltérést megengedő szabályozása hiányában jogalap nélküli a fellebbezés azon hivatkozása, hogy a Gt.9.§ (2) bekezdése alapján alkalmazandó Ptk.207.§ (1) bekezdése nyilatkozási elvéből fakadóan levezethető lenne, hogy az ügyvezető valójában szavazási felhívást küldött ki a tagoknak.

Ezekre figyelemmel az ítéletábra az elsőfokú bíróság részitéletét a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezés eredményre nem vezetett, ezért a Pp.78.§ (1) bekezdése alapján az alperes viselni köteles a fellebbezési eljárás során felmerült saját, valamint felperesi perköltséget. Ez utóbbi - ügyvédi munkadíjból álló - perköltséget az ítéletábra a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3), (5), (6) bekezdései alapján az áfával növelt 10.160.Ft-ban határozta meg.

Az alperes az Itv.5.§ (1) bekezdés m/ pontja alapján személyes illetékmentességet élvez, ezért az illeték lerovására, illetve viselésére nem kötelezhető.

G y ő r , 2014. május 14.

Dr. Szalai György sk. a
tanács elnöke

Dr. Ferenczy Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Bajnok István sk. bíró

A kiadmány hitelül
kiadó: