

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Schultz András ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Kohlrusz Milán ügyvéd és dr. Dispiter Szabolcs ügyvéd által képviselt alperes ellen kártérítés iránt a Fővárosi Bíróságon 16.G.41.523/2005. szám alatt indult, és a Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.112/2007/4. számú ítéletével befejezett perében a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt az alperes részére 1.000.000 (Egymillió) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

I n d o k o l á s :

A felperes az alperessel telefonon folytatott megbeszélésre hivatkozva 2004. szeptember 3-án bitumen és extrakönnyű fűtőolaj szállítására tett ajánlatot az alperesnek. Gy. J. létesítményvezető és M. J. főépítés-vezető 2004. október 21-én telefaxot küldött a felperesnek, amelyben közölték, hogy a vállalati bíráló bizottság a felperes ajánlatát tartotta a legelőnyösebbnek, és "az eredmény ismeretében megrendeljük Önöknél az ajánlatkérésben szereplő bitumeneket az előírt minőségben és mennyiségben. Kérjük megrendelésünk szíves elfogadását, és szerződéstervezetük megküldését". A felperes 2004. november 4-én szerződéstervezetet küldött az alperesnek, amellyel kapcsolatban a felek között levélváltások és személyes megbeszélések történtek a szállítási szerződés időtartamát, a fizetési határidőt, és a fizetési feltételeket, valamint a fűtőolajat érintően, majd a felperes 2005. január 10-én újabb szerződéstervezetet készített. Az alperes azonban ezt a tervezetet sem írta alá, és a felperes által felajánlott teljesítés elfogadását megtagadta.

A felperes keresetében szerződésszegéssel okozott kár megtérítése címén 86.600.000 forint és járulékaik megfizetésére kérte kötelezni az alperest, aki a kereset elutasítását kérte.

A másodfokú bíróság a keresetnek helyt adó elsőfokú ítéletet megváltozatta, és a keresetet elutasította. A jogerős ítélet

indokolása szerint a felek között szerződéskötésre irányuló folyamat zajlott le, amelynek során a szállítási szerződés megkötésére törekedtek, azonban a szerződés nem jött létre, mivel a vételár kifizetésének biztosítékával, a felperes által megjelölt hitelkeret nagyságával kapcsolatos lényeges kérdések tekintetében a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésére nem került sor.

A jogerős ítélet ellen a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel, a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte. Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet sérti a Ptk. 205. §, 213. § (1) és (2) bekezdését, a 207. § (1) bekezdését és a Legfelsőbb Bíróság GK. 5. számú állásfoglalását. Érvelése értelmében az alperes a felperesi ajánlatot elfogadó telefaxában megrendelést adott a felperesnek az ajánlatban szereplő bitumen leszállítására az előírt mennyiségben és minőségben. A felperes a megrendelést visszaigazolta, így a szerződés a Ptk. 213. § (1) bekezdése alapján létrejött. Szerinte a másodfokú bírósággal szemben az elsőfokú bíróság állapította meg helyesen a tényállást a szerződés létrejötte tekintetében, és a másodfokú bíróság a bizonyítékokat jogszabályt sértve mérlegelte. Arra is hivatkozott, hogy a felperes által 2004. november 4-én kelt és az alperes részére megküldött írásbeli szerződés tartalmát az alperes azzal a kérelemmel elfogadta, hogy a szerződés érvényességét a felek 2005. december 31. napjára módosítsák. Miután ezt az ajánlatot 2004. november 17-én a felperes elfogadta, szerinte a felek a szerződési akaratukat egybehangzóan már az írásban leadott feltételekkel ismételten megerősítették, illetve, ha közöttük korábban nem jött volna létre szerződés, úgy ezen jognyilatkozatukkal azt a felek minden kétséget kizáróan létrehozták. Álláspontjának alátámasztására, hivatkozott a BH 1986.429. számú eseti döntésre.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati eljárás eredményeként azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben írt okból nem jogszabálysértő.

Jogszabálysértés nélkül állapította meg a másodfokú bíróság, hogy a felek által lényegesnek minősített egyes kérdésekben a felek részéről nem történt egyező akaratnyilvánítás, így a szállítási szerződés nem jött létre, ezért a jogerős ítélet nem sérti a Ptk. 205. §, 207. § és 213. § rendelkezéseit.

A bírói gyakorlat értelmében a bizonyítás eredményének mérlegelésére vonatkozó jogszabály megsértéséről csak akkor lehet

szó, ha a bíróság által megállapított tényállás az iratok tartalmával ellentétes (iratellenes), illetőleg a bíróság a bizonyítékok egybevetése, és összességükben való értékelése során okszerűtlen, logikai ellentmondást tartalmazó következtetésre jutott.

A bíróság a lefolytatott bizonyítás eredményének mérlegelése alapján az említett hibáktól mentesen, jogszabálysértés nélkül állapította meg a tényállást, és jutott arra a következtetésre, hogy a felek a vételár kifizetésének biztosítékával, a felperes által megjelölt hitelkeret nagyságával kapcsolatos kérdéseket lényegesnek minősítették. Ez kitűnt abból, hogy a felperes által küldött szerződés tervezet ezeket tartalmazta. Miután ezen kérdésekben a felek nem tudtak megállapodni, közöttük a szállítási szerződés nem jött létre.

A felülvizsgálati kérelemben írtakkal szemben a felperes sem tekintette a 2004. október 21-én kelt telefaxra figyelemmel a szállítási szerződést létrejöttnek, mivel - a telefaxban írtaknak megfelelően - szerződéstervezetet készített és küldött az alperesnek 2004. november 4-én. Ennek 5. pontja szerint "jelen szerződés az aláírás napján lép hatályba". Ugyanezt tartalmazta a felperes által 2005. január 10-én készített szerződéstervezet is. A felperes a 10/A/6. sorszám alatt csatolt 2005. február 22-én alpereshez intézett levelében a 2005. február 21-i megbeszélésére utalva írta "mi válaszul elfogadtuk az árcsökkenést, ami azt jelenti, hogy az új ár 79.800 forint + ÁFA lenne bankgarancia mellett". Az alperesnek három lehetőséget ajánlva írta felperes beszerzési igazgatója, hogy "várjuk a mielőbbi válaszukat, hogy a szerződés legújabb tervezetét elkészíthessük".

A másodfokú bíróság - az elsőfokú bírósággal szemben - jogszabálysértés nélkül jutott arra a következtetésre, hogy a szállítási szerződést biztosító mellékkötelezettségek kérdésében a felek nem egyeztek meg, és mivel ezek a kérdések lényegesnek minősültek, nem jött létre szállítási szerződés a felek között, ezért jogszabálysértés nélkül ítélte alaptalannak a felperes kártérítési igényét. A felülvizsgálati eljárásban pedig a bizonyítékok eltérő értékelésének (az ún. felülmérlegelésnek) nincs helye (BH 1999.44.).

A felperes felülvizsgálati kérelmében hivatkozott - eltérő tényállású ügyben hozott - BH 1986.429. számú eseti döntés a perbeli ügyben nem irányadó, mivel a felek lényegesnek tekintett kérdésekben nem állapodtak meg, és az alperes következetesen vitatta a szerződés létrejöttét.

A kifejtettek értelmében a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. A Pp.

78. § (1) bekezdésének megfelelően kötelezte a felperest az alperes részére felülvizsgálati eljárási költség fizetésére és a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése folytán a feljegyzett felülvizsgálati eljárási illeték viselésére.

Budapest, 2008. február 7.

Dr. Fehér Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartal Géza s.k. előadó bíró, Dr. Kováts Rolandné s.k. bíró

A kiadmány hitelével: