

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Bodnár Zoltán ügyvéd által képviselt felperesnek a Buda Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Bajcsi Péter ügyvéd) által képviselt alperes ellen rendes felmondás jogellenessége jogkövetkezményei iránt a Székesfehérvári Munkaügyi Bíróságnál 2.M.664/2004. szám alatt megindított és másodfokon a Fejér Megyei Bíróság Mf.22.618/2006/3. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán a 2008. január 9. napján megtartott tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Fejér Megyei Bíróság Mf.22.618/2006/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek
- tizenöt nap alatt - 20.000 /húszezer/ forint és 4.000 /négyezer/ forint áfa felülvizsgálati eljárási költséget.
A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s :

A felperes keresetében a munkáltatói rendes felmondás jogellenességének megállapítását, és az ehhez fűződő jogkövetkezmények alkalmazását kérte, eredeti munkakörébe történő visszahelyezésének mellőzésével.

A Székesfehérvári Munkaügyi Bíróság 2.M.664/2004/20. számú ítéletével az alperest 3.471.217 forint és 100.000 forint +ÁFA perköltség megfizetésére kötelezte a felmondás jogellenességére figyelemmel.

A munkaügyi bíróság által megállapított tényállás lényege szerint a felperes 2000. november 2-ától állt az alperes alkalmazásában, mint a vasaló részleg művezetője.

Munkaviszonyát az alperes a 2004. október 4-én kelt rendes felmondásával szüntette meg azon indokolással, hogy folyamatos kifogások merültek fel munkavégzésével összefüggésben. Terhére róta, hogy a csoportja munkavégzését nem megfelelő szakmai színvonalon irányítja, szervezi és ellenőrzi, a szakmai nehézségeket nem képes hatékonyan és gyorsan megoldani. A napi gyártási program sorozatosan nem teljesül, az állandó javítások miatt a késztermékek minősége romlik. A felmondás indoklása szerint a felperes nem tud azonosulni a vállalat célkitűzéseivel, érdekeit nem rendeli alá a közösség érdekeinek és a termelési folyamat végrehajtásának. Vezetői utasításait felülbírálja, megkérdőjelezi és azokat nem, vagy csak vonakodva hajtja végre. Hangulatot kelt a vezetőkkel és a munkavállalókkal szemben, derogáló megjegyzésekkel aláássa kollegái munkamorálját és a főnökei tekintélyét.

A munkaügyi bíróság megállapította, hogy az alperes kétséget kizáróan nem bizonyította a rendes felmondásban leírt indokok valóságát. Nem találta megállapíthatónak, hogy a felperes munkájával kapcsolatban folyamatosan gondok merültek fel, és azt sem, hogy döntésképtelen a problémák gyors megoldása során. Az alperes által bizonyított tényeket a bíróság nem találta olyan súlyúnak, amelyek a munkaviszony megszüntetését eredményezhették.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró Fejér Megyei Bíróság Mf.22.618/2006/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a keresetet elutasította és a felperest 120.000 forint együttes első- és másodfokú perköltség megfizetésére kötelezte.

A másodfokú bíróság a felmondási indokok közül a felperes együttműködési kötelezettségének hiányát találta megalapozottnak. Álláspontja szerint a bizonyítékok alapján megállapítható volt, hogy a felperes esetenként szembeszegült a szakmai utasításokkal, ragaszkodott a régi módszerekhez. A felperes munkafegyelme kifogásolható volt, tanúk bizonyították, hogy sokat beszélgetett, amit szóvá is tettek neki. A magatartásbeli problémák hosszabb időn át fennálltak, emiatt okszerűen, törvénysértés nélkül szüntette meg a munkáltató a felperes munkaviszonyát.

A felperes felülvizsgálati kérelme a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére, az elsőfokú bíróság ítéletének részbeni megváltoztatására, és a marasztalási összeg 4.647.057 forintra való felemelésére irányult, az alperes perköltség fizetésre kötelezése mellett. Álláspontja szerint a megyei bíróság azáltal, hogy egyes tanúvallomásokot részleteiben, és nem a maguk összességében értékelte, hibás tényállást állapított meg, ezért döntése megalapozatlan. Érvelése szerint a felettese előírásait esetleges ellentétes szakmai véleménye ellenére követte, és azok betartását

is a beosztottjaitól megkövetelte. A másodfokú bíróság okszerűtlenül ragadta ki az általa mérvadónak tekintett K.-né H. I. vallomásából azokat a részleteket, amelyekkel a szakmai utasításokkal való szembeszegülését kívánta bizonyítani.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati eljárásban a Pp. 275. §-ának (1) bekezdésére tekintettel a rendelkezésre álló periratok alapján dönt, nincs helye a bizonyítékok újra értékelésének, azaz felülmérlegelésnek. Az ügy érdemét érintő jogszabálysértést a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen és logikátlan, iratellenes, nem megfelelően indokolt mérlegelése valósíthat meg [Pp. 206. § (1) bekezdés, 221. § (1) bekezdés, BH 2001/197., BH 2002/29.].

Az adott esetben a felülvizsgálati érvelés alapján a felülvizsgálati kérelemben hivatkozottak jogszabálysértés megállapítására nem adtak módot.

A másodfokú bíróság a felperes magatartását, munkatársaihoz és a munkához való hozzáállását a körülmények részletes értékelésével vizsgálta. Törvénytárgyalás nélkül jutott arra a megállapításra, hogy a felperes a megváltozott munkafeltételekhez és elvárásokhoz nem tudott alkalmazkodni, saját szakmai tapasztalatait felettese utasítása fölé helyezte (18. sorszámu jkv. 3. 4. oldal).

A munkavállaló köteles munkáját az elvárható szakértelemmel és gondossággal a munkájára vonatkozó szabályok, előírások és utasítások szerint végezni [Mt. 103. § (1) bekezdés b) pontja, 104. § (1) bekezdés]. A felperes ezen kötelezettségének nem mindenben tett eleget, az általa vezetett részlegnél a munkaerő átcsoportosítás során nem tanúsított kellő együttműködést, a munkához való hozzáállása „közepes” volt (10. sorszámu jkv. 6. oldal, 16. sorszámu jkv. 5. oldal 4. bekezdés). A tanúvallomásokra figyelemmel azt is helytállóan állapította meg a másodfokú bíróság, hogy a felperes munkafegyelme is kifogás alá esett, sokat beszélgetett, amelyet a munkáltató részéről szóvá is tettek.

Alaptalanul hivatkozott a felperes a felülvizsgálati kérelmében arra is, hogy a másodfokú bíróság indokolatlanul tulajdonított túlzott jelentőséget K.-né H. I. tanúvallomásának. A jogerős ítélet valamennyi tanúvallomást egyenként és összességében értékelt, a felperes által hivatkozott tanúvallomásnak a bíróság kiemelt jelentőséget nem tulajdonított (Pp. 206. §).

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. §-ának (3) bekezdés alapján a Fejér Megyei Bíróság Mf.22.618/2006/3. számú ítéletét hatályában fenntartotta.

A felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére.

A felülvizsgálati eljárás illetékét a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2008. január 9.

***Dr. Tallián Blanka s.k. a tanács elnöke, Dr. Mészárosné
dr. Szabó Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Tálné dr. Molnár Erika
s.k. bíró***

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő