

...-i Törvényszék
... szám

A ...-i Törvényszék ... (...) ügyvéd által képviselt ... (...) felperesnek - ... (...) jogtanácsos által képviselt ... (...) alperes ellen, közalkalmazotti jogviszony jogellenes megszüntetése iránt indított perében a ...-i Munkaügyi Bíróság által 2012. november 14. napján meghozott ... szám alatti ítélet ellen, a felperes részéről 49. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A törvényszék a munkaügyi bíróság ítéletét **h e l y b e n h a g y j a .**

Kötelezi a felperest, hogy az alperesnek 15 napon belül fizessen meg 10.000,- (Tízezer) forint fellebbezési perköltséget.

A feljegyzett fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A munkaügyi bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította.

Kötelezte felperest, hogy alperesnek 15 napon belül fizessen meg 100.000,- Ft ügyvédi perköltséget. Megállapította, hogy az állam által előlegezett illetéket a Magyar Állam viseli.

A felperes keresete arra irányult, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az alperes, az alperesnél fennálló közalkalmazotti jogviszonyát jogellenesen szüntette meg, mivel a felmentés az Mt. 90. § (1) bekezdés a.) pont szerinti felmentési védelemben ütközik a felperes keresőképtelensége miatt, továbbá a felmentési határozat indokolása nem okszerű, és nem jogszerű.

Az ítélettel szemben a felperes jelentett be fellebbezést, melyben az elsőfokú ítélet megváltoztatását, a felperes keresetének történő helytadást kért elsődlegesen, másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezését, a ...-i Munkaügyi Bíróság új eljárás lefolytatására történő utasítását kérte. Kérte perköltségeinek megfizetésére kötelezni az alperest.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

A törvényszék az iratok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a felperes fellebbezése nem megalapozott.

A törvényszék megállapította, hogy a munkaügyi bíróság a perben szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, melynek alapján a tényállást helyesen állapította meg, és a rendelkezésre álló bizonyítékok okszerű mérlegelésével a jogszabályoknak megfelelő érdemi döntést hozott.

Ezért a megyei bíróság a városi bíróság ítéletét lényegében helyes indokaira tekintettel hagyta helyben a Pp. 253.§(2) bekezdése alapján, utalással a Pp.254.§(3) bekezdésében foglaltakra is.

A fellebbezésben felhozottakra figyelemmel megjegyzi a törvényszék, hogy nem megalapozott a felperes azon állítása, mely szerint az alperesnek nem a ...-i Közgyűlés által hozott ... számú határozatát kellett végrehajtania, hanem a ...-i közgyűlési határozatot, amely későbbi időpontban született, mint ahogy az alperes a felperessel a 2011. május 17-i un."elbeszélgetést" folytatta.

A ...-i Közgyűlés által 2011. április 28. napján meghozott ... sorszámu határozat ugyanis már döntött arról, hogy a munkáltatónál létszámcsoökkentést, átszervezést hajt végre. Erre utal a közgyűlési határozat tárgya is, amely „... Megye Önkormányzata fenntartásában működő egyes intézmények gazdálkodási tevékenységének átszervezése” megnevezésű. Tartalmazza a határozat egyértelműen azt is, hogy az alperesi művészetoktatási intézménynél a gazdasági szervezetek megszüntetésre kerülnek, és azt is, hogy a költségvetési létszámkeret három fővel kerül csökkentésre.

A ... közgyűlési határozat ugyanakkor a 2011. évi költségvetés 1. számú módosítása végrehajtásához kapcsolódó intézkedéseket tartalmazza csak, amely lényegében a korábbi határozat végrehajtására vonatkozik.

A felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a törvényszék kötelezte a felperest az alperes fellebbezési perköltiségeként a rendelkezőrészen írt összegű jogtanácsosi munkadíj megfizetésére.

A felperes munkavállalói költségkedvezményére figyelemmel a 6/1986.(VI.26) IM. rendelet 13-14.§-a szerint a feljegyzett fellebbezési illetéket az állam viseli.

..., 2013.március 11. napján

... sk. a tanács elnöke
... sk. előadó bíró
... sk. bíró