

A ...Törvényszék... (...szám alatti) ügyvéd által képviselt... (... szám alatti lakos) felperesnek - ... jogtanács által képviselt ...Társulása (...szám alatti) alperes ellen átlagkereset megfizetése iránti perben a ... Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. július 3. napján szám alatt meghozott ítélete ellen a felperes részéről 19. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A ... Törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes határozott idejű munkaviszonyban állt a kinevezési okirat szerint a ... munkáltatónál, ahol a munkáltatói jogokat az önálló jogi személyiséggel rendelkező Munkaszervezet vezetője gyakorolta. A Munkaszervezet vezetője a számú tájékoztatásban 2012. november 30. napján közölte a felperessel, hogy az utolsó kinevezés módosítással érintett közalkalmazotti jogviszonya a Munkaszervezet jogutód nélküli megszűnése miatt 2012. december 31. napjával megszűnik.

A felperes kereseti kérelmében a Kjt. 27. § (2) bekezdésére és 30. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással egy évi átlagkeresetnek megfelelő 2.221.200.- forintnak, és ezen összeg 2013. január 1. napjától számított késedelmi kamatának a megfizetésére kérte az alperes kötelezését.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott ítéletében a keresetet elutasította. Az indokolásban rögzítette, hogy a felperes munkáltatója az alperes és nem az alperes Munkaszervezete volt. A felperesi kereset jogcímét vizsgálva megállapította, hogy a Munkaszervezet vezetője a Munkaszervezet jogutód nélküli megszűnéséről a felperest joghatályosan tájékoztathatta, de a felperessel felmentést, azonnali hatályú megszüntetést nem közölt.

A jogutód nélküli megszűnésről kiadott tájékoztatás a Kjt. 25. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Társulási Tanács 23/2012. (X. 31.) T. Th. számú határozatára is figyelemmel érvényes és joghatályos volt. Az nem minősíthető sem a Kjt. 30. § (1) bekezdés a) pontja szerinti felmentésnek, sem azonnali hatályú megszüntetésnek. Míg a felperes által hivatkozott Kjt. 27. § (2) bekezdésében foglaltak csak a Kjt. 30. § (1) bekezdés a-d.) pontjaiban megfogalmazott esetekben alkalmazhatók. Ezért az elsőfokú bíróság jogalap hiányában utasította el a felperesi keresetet. Utalt arra is, hogy a felperes keresetet jogellenességre alapítottan azon a címen, hogy a tényleges munkáltatója a Társulás volt, ami nem szűnt meg, nem terjesztett elő.

Az ítélettel szemben a felperes nyújtott be fellebbezést, melyben a kereseti kérelmének megfelelő döntés meghozatalát kérte. Hivatkozott az alperes azon tévedésére, hogy nem ő, hanem a Munkaszervezet volt a felperes munkáltatója. Utalt arra is, hogy ha a Munkaszervezet lett volna a munkáltatója, a Kjt. 25. § (6) bekezdése szerint ő is köteles lett volna a Kjt. 27. § (2) bekezdésében

foglalt következmények viselésére, azaz egy évi átlagkereset megfizetésére.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását kérte.

A törvényszék megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a szükséges mértékben lefolytatta, a rendelkezésére álló adatokat, okiratokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően értékelte, és abból okszerű következtetést levonva hozta meg ítéleti döntését. Indokolását az alkalmazandó és általa is helyesen alkalmazott jogszabályokra hivatkozással kellő mértékben kifejtette.

Mindezt a törvényszék azt a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján, utalással a Pp. 254. § (3) bekezdésére is, helyes indokaira figyelemmel hagyta helyben.

Kiemeli csupán a törvényszék, hogy helyesen hivatkozott az elsőfokú bíróság a felperesi keretet elutasító ítéletének indokolásában arra, hogy a felperes keresetének jogalapja a Kjt. 27 § (2) és a Kjt. 30. § (1) a) pontja alapján nem állapítható meg, mivel ezen jogcímen-igény abban az esetben érvényesíthető, amennyiben a munkáltató a határozott időre kinevezett közalkalmazott közalkalmazotti jogviszonyát jogszerűen, azonban a határozott idő letelte előtt szünteti meg, felperes esetében azonban ez nem volt megállapítható.

A felperes munkavállalói költségkedvezményben részesült, ezért az állam által előlegezett illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM. sz. rendelet 13. §-a és 14. §-a szerint az állam viseli.

Az alperesi képviselő perköltség igényéről lemondott, ezért e tárgyban a törvényszéknek rendelkezni nem kellett.

... 2013. október 17.

... sk. a tanács elnöke

...a sk. előadó bíró

... sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő